Дело № 2-92-496/2022

УИД: 91МS0092-01-2022-000666-44

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

25 октября 2022 года п. Черноморское, Республика Крым

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым - Байбарза О.В.

при секретаре судебного заседания - Войтенко Ю.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску по исковому заявлению ООО «Бизнес Экспресс» к Епифанову Тимуру Игоревичу о взыскании задолженности за перемещение и хранение транспортного средства,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Бизнес Экспресс» обратилось к мировому судье судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым с исковым заявлением к Епифанову Т.И. о взыскании задолженности за перемещение и хранение транспортного средства. В обосновании своих требований указало, что ДАТА транспортное средство – автомобиль МАРКА АВТОМОБИЛЯ, г.р.з. НОМЕР, под управлением Епифанова Т.И., было задержано на основании ч.3 ст.12.19 КоАП РФ и передано для помещения на специализированную стоянку, принадлежащую ООО «Бизнес Экспресс». Указанное транспортное средство было перемещено на специализированную стоянку и находилось там, в период с ВРЕМЯ час. ДАТА по ВРЕМЯ час. ДАТА г., в связи с чем, просит взыскать с ответчика плату за перемещение и хранение задержанного транспортного средства в сумме 2 171,62 руб., судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 400 руб., расходы по оплате по оплате юридических услуг в сумме 2 500 руб., почтовые расходы в сумме 204,64 руб.

В судебное заседание представитель истца - ООО «Бизнес Экспресс» не явился, о дате рассмотрения дела извещен надлежащим образом, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие.

Ответчик Епифанов Т.И в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте судебного разбирательства по делу извещен в установленном законом порядке, представил письменные возражения.

Представитель ответчика Шмытов А.В., действующий на основании ордера №НОМЕР от ДАТА, в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте судебного разбирательства по делу извещен в установленном законом порядке, представил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие и в отсутствие ответчика, представил письменные возражения, в которых просит в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме, по тем основаниям, что действительно, ДАТА в отношении Епифанова Т.И. должностным лицом ОГИБДД по г. Евпатории был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ст.12.19 КоАП РФ, при этом транспортное средство Епифанова Т.И. без его ведома было эвакуировано на стоянку временного задержания транспорта г. Евпатория. При рассмотрении протокола об административном правонарушении врио начальника ОГИБДД МВД по Черноморскому району, Епифанов Т.И. вину в совершении правонарушения не признавал. ДАТА было вынесено постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении, на основании п.6 части 1 ст.24.5 КоАП РФ.

В соответствии со ст.167 ГПК Российской Федерации, суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными, также стороны вправе просить суд, о рассмотрении дела в их отсутствие и направлении им копий решения суда.

При изложенных обстоятельствах, суд считает возможным рассмотреть настоящее дело в отсутствие сторон, поскольку они самостоятельно распорядились своими процессуальными правами на личное участие в рассмотрении настоящего дела.

Исследовав материалы гражданского дела, мировой судья приходит к следующему.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает возможность применения в целях пресечения отдельных административных правонарушений в области дорожного движения (в том числе и по ч.3 ст.12.19 КоАП РФ), такой меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, как задержание транспортного средства, состоящее в исключении транспортного средства из процесса перевозки людей и грузов путем перемещения его при помощи другого транспортного средства и помещения в ближайшее специально отведенное охраняемое место (на специализированную стоянку), и хранение на специализированной стоянке до устранения причины задержания (пункт 7 части 1 статьи 27.1, часть 1 статьи 27.13).

Согласно ч. 10 ст. 27.13 Кодекса об административных правонарушениях РФ, перемещение транспортных средств на специализированную стоянку, за исключением транспортных средств, указанных в части 9 настоящей статьи, их хранение, оплата расходов на перемещение и хранение, возврат транспортных средств их владельцам, представителям владельцев или лицам, имеющим при себе документы, необходимые для управления данными транспортными средствами, осуществляются в порядке, устанавливаемом законами субъектов Российской Федерации.

В силу ч. 11 ст. 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлеченное к административной ответственности за административное правонарушение, повлекшее применение задержания транспортного средства, за исключением случаев, указанных в части 9 настоящей статьи, оплачивает стоимость перемещения и хранения задержанного транспортного средства в сроки и по тарифам, которые устанавливаются уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в соответствии с методическими указаниями, утвержденными уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением законодательства в сфере государственного регулирования цен (тарифов) на товары (услуги).

В соответствии с пунктом 12 статьи 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в случае прекращения производства по делу об административном правонарушении по основаниям, предусмотренным пунктом 1, пунктом 2 (за исключением случаев недостижения физическим лицом на момент совершения противоправных действий (бездействия) возраста, предусмотренного настоящим Кодексом для привлечения к административной ответственности, либо передачи материалов дела прокурору, в орган предварительного следствия или в орган дознания в связи с наличием в противоправных действиях (бездействии) признаков преступления), пунктами 3, 8, 8.1 и 9 части 1 статьи 24.5 настоящего Кодекса, расходы на перемещение и хранение задержанного транспортного средства относятся на счет федерального бюджета, а в случае прекращения производства по делу об административном правонарушении, находившемуся в производстве органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, - на счет бюджета соответствующего субъекта Российской Федерации. В случае прекращения производства по делу об административном правонарушении по иным основаниям обязанность по оплате стоимости перемещения и хранения задержанного транспортного средства возлагается на лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), повлекшие задержание транспортного средства, его родителей или иных законных представителей.

Таким образом, расходы на перемещение и хранение задержанного транспортного средства возмещаются лицом, совершившим административное правонарушение, повлекшее применение задержания транспортного средства (часть 11 статьи 27.13), за исключением случаев прекращения производства по делу об административном правонарушении в связи с отсутствием события административного правонарушения или состава административного правонарушения.

По договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажедателем), и возвратить эту вещь в сохранности (пункт 1 статьи 886 ГК РФ)

Статьей 906 ГК РФ определено, что правила главы 47 Гражданского кодекса Российской Федерации, регулирующие отношения, связанные с оказанием услуг по хранению вещей, применяются к обязательствам хранения, возникающим в силу закона, если законом не установлены иные правила.

Пунктом 3 статьи 2 ГК РФ закреплено, что в случаях, предусмотренных законодательством, гражданское законодательство может применяться к административным правоотношениям.

Судом установлено, что ДАТА в ВРЕМЯ час. в отношении Епифанова Т.И. был составлен административный протокол 82 КР № НОМЕР по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.12.19 КоАП РФ.

Транспортное средство - автомобиль марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный номер НОМЕР, на основании протокола о задержании транспортного средства 82 ЯЭ № НОМЕР от ДАТА, в ВРЕМЯ час. был передан для транспортировки и помещения на специализированную стоянку ООО «Бизнес Экспресс» по адресу: АДРЕС.

ООО «Бизнес Экспресс» является организацией, уполномоченной осуществлять деятельность по перемещению, хранению и возврату задержанных транспортных средств на территории муниципального образования городской округ Евпатория Республики Крым, на основании Договора заключенного с Министерством транспорта Республики Крым №В/2019 от ДАТА (л.д.11-12).

Согласно акту возврата транспортного средства № НОМЕР от ДАТА, транспортное средство – автомобиль марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный номер НОМЕР, был возвращено Епифанову Т.И. в ВРЕМЯ часов (л.д.7).

Стоимость перемещения на спецстоянку составила 2023 рубля. Стоимость хранения транспортного средства за период с ВРЕМЯ часов ДАТА по ВРЕМЯ часов ДАТА составляет 26-00 рублей. Указанные расчеты произведены в соответствии с Приказом Государственного комитета по ценам и тарифам Республики Крым №67/3 от ДАТА (с последующими изменениями №67/4 от ДАТА, №55/3 от ДАТА).

Согласно постановлению врио начальника ОГИБДД ОМВД России по Черноморскому району от ДАТА, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.3 ст.12.19 КоАП РФ, в отношении Епифанова Т.И. прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 К РФ об АП, в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Ответчиком оплата стоимости перемещения задержанного транспортного средства на специализированную стоянку в установленные сроки не исполнена.

В ходе рассмотрения дела, ответчиком было подано заявление о приостановлении производства по данному гражданскому делу, в связи с подачей в Черноморский районный суд Республики Крым жалобы на постановление от ДАТА о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Определением мирового судьи от ДАТА производство по делу было приостановлено до рассмотрения Черноморским районным судом Республики Крым вышеуказанной жалобы.

Согласно определению Черноморского районного суда Республики Крым от ДАТА, вступившему в законную силу ДАТА, Епифанову Т.И. было отказано в восстановлении срока на обжалование постановления врио начальника ОГИБДД ОМВД России по Черноморскому району от ДАТА о прекращении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.3 ст.12.19 КоАП РФ.

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Епифанова Т.И. по ч.3 ст.12.19 КоАП РФ прекращено на основании пункта 6 статьи 24.5 КоАП РФ, в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Постановление должностного лица, о прекращении производства по указанным основаниям, Епифановым Т.И. в установленный законом срок обжаловано не было и вступило в законную силу. Таким образом, фактически, состав административного правонарушения имеет место, в связи с чем суд приходит к выводу об обоснованности заявленных истцом требований.

Довод ответчика о том, что истцом в материалы дела не предоставлено доказательств привлечения его к административной ответственности, наличия в его действиях противоправности или возложения на него обязанности по возмещению расходов на принудительную эвакуацию транспортного средства, а также довод о том, что в связи с прекращением в отношении него производства по делу об административном правонарушении, он подлежит освобождению от несения расходов, связанных с перемещением и хранением транспортного средства на специализированной стоянке, судом отклоняются, поскольку они основаны на субъективном и неправильном толковании норм права, регулирующих спорные правоотношения.

Рассматривая требования о взыскании процентов за неисполнение денежного обязательства, суд приходит к следующему.

Согласно ч.1 ст.395 ГПК РФ, в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Из расчета, представленного истцом, проценты за неисполнение денежного обязательства, за период с ДАТА по ДАТА, составили 122 руб. 62 коп.

Расчет осуществлялся следующим образом: проценты за пользование чужими денежными средствами = (сумма денежного обязательства) х (ключевая ставка Банка России) х (количество дней просрочки) / (количество дней в году).

Расчет суммы задолженности по процентам за пользование чужими денежными средствами, представленный истцом, судом проверен и ответчиком не оспорен. Суд находит представленный расчет достоверным и объективным, каких-либо данных, позволяющих сомневаться в правильности указанного расчета, у суда не имеется.

В соответствии с положениями ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции РФ и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со ст. 60 ГПК РФ обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Согласно части 2 статьи 56 ГПК РФ именно суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Согласно ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

В соответствии с ч.1 ст.88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела, которые предусмотрены ст.94 ГПК

Учитывая, что истец понес судебные издержки в виде оплаты услуг по составлению искового заявления в сумме 2500 руб., что подтверждается копией договора от ДАТА и копией расходного кассового ордера от ДАТА (л.д.12,13), данные расходы подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

При подаче искового заявления истцом уплачена государственная пошлина в сумме 400 руб., что подтверждается чеком-ордером 8638/5 от ДАТА, которая, в соответствии со ст.98 ГПК РФ, подлежит взысканию с ответчика в полном объеме.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, мировой судья, -

РЕШИЛ:

Исковые требования ООО «Бизнес Экспресс» к Епифанову Тимуру Игоревичу о взыскании задолженности за перемещение и хранение транспортного средства, удовлетворить.

Взыскать с Епифанова Тимура Игоревича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС, в пользу ООО «Бизнес Экспресс», юридический адрес: АДРЕС, 8А-130 (ОГРН 1103525009500, ИНН/КПП 3525243425/352501001), задолженность в сумме 2 171 (две тысячи сто семьдесят один) руб. 62 коп. (из которых: 2 023,00 руб. - стоимость услуг по перемещению (эвакуации) задержанного транспортного средства – автомобиля марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, г/н НОМЕР; 26,00 руб. - стоимость услуг по хранению транспортного средства на специализированной стоянке, за период с ВРЕМЯ часов ДАТА по ВРЕМЯ часов ДАТА; 122,62 руб. - проценты за неисполнение денежного обязательства (ст.395 ГК РФ)), а также расходы по уплате государственной пошлины в сумме 400 (четыреста) руб. 00 коп., расходы по оплате по оплате юридических услуг в сумме 2 500 (две тысячи пятьсот) руб. 00 коп., почтовые расходы в сумме 204 (двести четыре) руб.64 коп., всего взыскать денежные средства на общую сумму 5 276 (пять тысяч двести семьдесят шесть) руб. 26 коп.

Реквизиты для перечисления денежных средств: получатель – общество с ограниченной ответственностью «Бизнес Экспресс», юридический адрес: АДРЕС, 8А-130; ОГРН 1103525009500; ИНН/КПП 3525243425/352501001; р/с 40702810100000010142 в АО «Банк Вологжанин», БИК 041909760, к/с 30101810800000000760.

Разъяснить сторонам, что в соответствии с ч. 4 ст. 199 ГПК РФ, мировой судья обязан составить мотивированное решение суда по рассмотренному им делу в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Указанное заявление должно поступить от лиц, участвующих в деле, их представителей в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании и в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Решение может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через судебный участок №92 Черноморского судебного района Республики Крым в течение месяца со дня его вынесения.

Мотивированное решение составлено 17 ноября 2022 года.

Председательствующий подпись О.В. Байбарза

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья

судебного участка №92

Черноморского судебного района подпись О.В. Байбарза