Дело №2-92-798/2022

УИД: 91RS0023-01-2022-009478-20

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

29 августа 2022 года п. Черноморское, Республика Крым

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым - Байбарза О.В.

при помощнике судьи - Поповой Е.Е.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Раковских Николая Николаевича к Поспелову Сергею Юрьевичу о взыскании процентов, судебных расходов,

У С Т А Н О В И Л:

Раковских Н.Н. обратился в суд с иском к Поспелову С.Ю. о взыскании процентов, судебных расходов. В обосновании своих требований указал, что ДАТА он обратился с письменной просьбой к Поспелову С.Ю. о возврате товара, переданного ему на ответственное хранение, а именно доски хвойных пород камерной сушки. В связи с тем, что указанный товар ему не был возвращен, он обратился в суд с иском. Решением суда с Поспелова С.Ю. в его пользу было взыскано 341 110 рублей. Решение суда ответчик добровольно не исполнил. ДАТА указанная сумма была перечислена ему на расчетный счет через службу судебных приставов. Просит суд взыскать с ответчика проценты, в соответствии со статьей 395 ГК РФ, в размере 19 498,72 руб., за период с ДАТА по ДАТА, а также судебные издержки в размере 540,86 руб., всего взыскать с ответчика 20 039,58 руб.

В судебное заседание истец Раковских Н.Н. не явился, о дате рассмотрения дела извещен надлежащим образом, направил в адрес судебного участка заявление о рассмотрении дела в его отсутствие, на исковых требованиях настаивает.

Ответчик Поспелов С.Ю. в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте судебного разбирательства по делу извещен в установленном законом порядке.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, представил письменный отзыв, в котором просит в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме, по тем основаниям, что ДАТА был выдан исполнительный лист по апелляционному определению судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Крым от ДАТА, ДАТА истцом были получены денежные средства в полном объеме. Также считает, что не подлежат удовлетворению требования истца о возмещении судебных издержек в связи с пропуском срока, указанного в ч.1 ст.103.1 ГПК РФ, и отсутствием заявления о восстановлении пропущенного срока по уважительной причине.

В соответствии со ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья считает возможным рассмотреть настоящий спор при имеющейся явке.

Исследовав материалы гражданского дела, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с ч. 2 ст. 13 ГПК РФ, ст. 6 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации", вступившие в законную силу судебные постановления федеральных судов, мировых судей и судов субъектов Российской Федерации, являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

В силу ст.210 ГПК РФ, решение суда приводится в исполнение после вступления его в законную силу.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно ч. 2 ст. 307 ГК РФ обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

Согласно ч. 2 ст. 307.1 ГК РФ к обязательствам вследствие причинения вреда и к обязательствам вследствие неосновательного обогащения общие положения об обязательствах (настоящий подраздел) применяются, если иное не предусмотрено соответственно правилами глав 59 и 60 настоящего Кодекса или не вытекает из существа соответствующих отношений.

Согласно ст.ст.309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" применяя статью 15 ГК РФ, следует учитывать, что по общему правилу лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Возмещение убытков в меньшем размере возможно в случаях, предусмотренных законом или договором в пределах, установленных гражданским законодательством.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 ГК РФ). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Если лицо несет ответственность за нарушение обязательства или за причинение вреда независимо от вины, то на него возлагается бремя доказывания обстоятельств, являющихся основанием для освобождения от такой ответственности (например, пункт 3 статьи 401, пункт 1 статьи 1079 ГК РФ).

В силу п.1 ст.405 ГК РФ должник, просрочивший исполнение, отвечает перед кредитором за убытки, причиненные просрочкой, и за последствия случайно наступившей во время просрочки невозможности исполнения.

Согласно ч. 1 ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно п. 37 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" проценты, предусмотренные пунктом 1 статьи 395 ГК РФ, подлежат уплате независимо от основания возникновения обязательства (договора, других сделок, причинения вреда, неосновательного обогащения или иных оснований, указанных в ГК РФ).

Согласно п. 41 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №7 от 24.03.2016 г., сумма процентов, установленных статьей 395 ГК РФ, засчитывается в сумму убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением денежного обязательства (пункт 1 статьи 394 и пункт 2 статьи 395 ГК РФ).

Согласно п. 48 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №7 от 24.03.2016 г., сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам статьи 395 ГК РФ, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня. Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (пункт 3 статьи 395 ГК РФ). При этом день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов.

В случае несвоевременного выполнения ответчиком своих правовых обязанностей по исполнению судебного акта и перечислению денежных сумм взыскателю, последний не лишен возможности использовать меры судебной защиты по правилам, предусмотренным нормами материального права, в частности, путем предъявления самостоятельного требования. Эта возможность реализована истцом, предъявившей иск о взыскании процентов, начисленных в порядке, установленном ст.395 ГК РФ.

Таким образом, обязанность исполнения судебного акта лежит на должнике независимо от совершения взыскателем действий по принудительному исполнению судебного решения. Обязательство исполнить судебный акт возникает с момента, в который судебный акт вступает в законную силу и подлежит исполнению, а не с момента, когда заявитель представил полный пакет исполнительных документов компетентному органу.

Поскольку обязательность исполнения судебных решений является неотъемлемым элементом права на судебную защиту, неисполнение судебного акта или неправомерная задержка его исполнения не обеспечивают кредитору компенсации потерь вследствие неправомерного удержания чужих денежных средств должником, и в свою очередь должник, обязанный уплатить денежные средства, необоснованно извлекает выгоду от неисполнения обязательства, что очевидно входит в противоречие с основными задачами судебной защиты.

Таким образом, неисполнение обязательства, предусмотренного судебным решением, выраженного в денежной форме, влечет невозможность использования взыскателем присужденных в его пользу денежных средств и, как следствие, несение им финансовых потерь, компенсирование которых неисполняемым или не полностью исполняемым судебным актом не предусмотрено.

Ответственность за неисполнение денежного обязательства, установленная ст.395 ГК РФ, в соответствии с которой за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств, в том числе и в случае неисполнения решения суда, возлагающего на должника обязанность по исполнению денежного обязательства.

В случае ненадлежащего исполнения должником судебного решения, возлагающего на него обязанность по выполнению денежного обязательства, взыскатель с целью компенсации вызванных действиями должника финансовых потерь вправе использовать меры судебной защиты путем обращения с иском о взыскании с должника в соответствии со ст.395 ГК РФ процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленными на сумму неисполненного обязательства.

Как установлено судом, ДАТА Черноморским районным судом Республики Крым по гражданскому делу по иску Раковских Н.Н. к Поспелову С.Ю., третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований – НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ, о понуждении совершить определенные действия, вынесено решение, согласно которому с Поспелова С.Ю. в пользу Раковских Н.Н. взысканы убытки, причиненные поклажедателю утратой вещей, в размере стоимости утраченных вещей, в рамках заявленных требований, в размере 286 050 руб., а также государственная пошлина, пропорционально удовлетворённым исковым требованиям, в размере 6061 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Крым от ДАТА решение Черноморского районного суда от ДАТА отменено, с Поспелова С.Ю. в пользу Раковских Н.Н. взыскано 341 110 руб., судебные расходы в размере 6300 руб.

ДАТА Раковский Н.Н. обратился в Черноморский районный суд Республики Крым с заявлением о выдаче исполнительного листа по вышеуказанному гражданскому делу.

ДАТА исполнительный лист получен лично Раковским Н.Н.

ДАТА отделом судебных приставов по Черноморскому району УФССП России по Республике Крым возбуждено исполнительное производство №НОМЕР-ИП. Согласно данным исполнительного производства, с Поспелова С.Ю. в пользу взыскателя Раковского Н.Н. были произведены взыскания: - ДАТА в размере 321,35 руб.; - ДАТА в размере 14 656,78 руб.; - ДАТА в размере 40 315,70 руб.; - ДАТА в размере 1 000 руб.; - ДАТА в размере 8 434,86 руб.; - ДАТА в размере 282 681, 31 руб.

ДАТА исполнительное производство было окончено в связи с выполнением требований исполнительного документа в полном объеме.

В соответствии с ч. 2 ст. 61 ГПК РФ, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Суд не может согласиться с расчетом истца, приложенным к исковому заявлению, поскольку указанный расчет произведен за период с ДАТА по ДАТА, тогда как сумма процентов подлежащих взысканию по правилам статьи 395 ГК РФ, определяется с момента вступления решения в законную силу и по день фактического исполнения судебного решения.

Кроме того, указанные расчеты истца проведены без учета сумм денежных средств, перечисленных в счет погашения долга взыскателю, в рамках возбужденного исполнительного производства, и взысканных, согласно справке судебного пристава-исполнителя ОСП по Черноморскому району, при исполнении решения суда.

Разрешая спор, мировой судья приходит к выводу, что исковые требования истца Раковского Н.Н. обоснованы, однако подлежат удовлетворению частично, а именно с ответчика подлежат взысканию проценты за пользования чужими денежными средствами в размере 3 843,92 руб., за период с ДАТА (со дня вступления решения суда в законную силу) и по ДАТА (день фактического исполнения судебного решения), c учетом частичной оплаты процентов за пользование чужими денежными средствами, исходя из следующего расчета:

Период начисления процентов: с ДАТА по ДАТА (66 дн.)

Сумма долга на начало периода: 347 410,00 руб.

Расчет процентов:

- с ДАТА по ДАТА (33 дн.): 347 410 x 33 x 6,50% / 365 = 2 041,63 руб.;

- с ДАТА по ДАТА (23 дн.): 347 410 x 23 x 6,75% / 365 = 1 477,68 руб.;

- с ДАТА по ДАТА (1 дн.): 332 431,87 x 1 x 6,75% / 365 = 61,48 руб.;

- с ДАТА по ДАТА (1 дн.): 292 116,17 x 1 x 6,75% / 365 = 54,02 руб.;

- с ДАТА по ДАТА (4 дн.): 282 681,31 x 4 x 6,75% / 365 = 209,11 руб.

Итого: 3 843,92 руб.

Доводы представителя ответчика о том, что ответчиком требования, содержащиеся в исполнительном документе, исполнены добровольно, не свидетельствуют о своевременном исполнении обязательства перед истцом Раковских Н.Н., возложенных на ответчика Поспелова С.Ю. апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от ДАТА.

Согласно ч.1 ст.88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела, которые предусмотрены ст.94 ГПК РФ.

Учитывая, что истец понес судебные издержки в виде почтовых расходов на направление ответчику требования и копии искового заявления на общую сумму 262,90 руб., а также расходов на проезд, понесенных в связи с явкой в суд, в размере 277,96 руб., что подтверждается приложенными к исковому заявлению квитанциями, данные расходы на общую сумму 540,86 руб. подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Доводы представителя ответчика о том, что требование о взыскании судебных расходов не подлежат удовлетворению в связи с пропуском истцом срока, указанного в ч.1 ст.103.1 ГПК РФ, суд считает надуманными, так как истцом заявлены требования о взыскании судебных расходов в рамках рассматриваемого судом дела.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ, ст.333.19 НК РФ суд взыскивает с ответчика в пользу истца в счет возмещения судебных расходов, расходы по оплате государственной пошлины соразмерно удовлетворенной части исковых требований в размере 400 руб.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, мировой судья, -

РЕШИЛ:

Исковые требования Раковских Николая Николаевича к Поспелову Сергею Юрьевичу о взыскании процентов, судебных расходов, удовлетворить частично.

Взыскать с Поспелова Сергея Юрьевича, ПАСПОРТНЫЕ ДЕННЫЕ, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС, в пользу Раковских Николая Николаевича, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, проживающего по адресу: АДРЕС, проценты за пользование чужими денежными средствами, в порядке ст. 395 ГК РФ, за период с ДАТА по ДАТА года, в размере 3 843 (три тысячи восемьсот сорок три) руб. 92 коп., судебные расходы в сумме 540 (пятьсот сорок) руб. 86 коп., а также государственную пошлину, пропорционально удовлетворённым исковым требованиям, в размере 400 (четыреста) руб.00 коп., всего денежные средства в размере 4 784 (четыре тысячи семьсот восемьдесят четыре) руб.78 коп.

В остальной части исковых требований отказать.

Разъяснить сторонам, что в соответствии с ч. 4 ст. 199 ГПК РФ, мировой судья обязан составить мотивированное решение суда по рассмотренному им делу в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Указанное заявление должно поступить от лиц, участвующих в деле, их представителей в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании и в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Решение может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через судебный участок №92 Черноморского судебного района Республики Крым в течение месяца со дня его вынесения.

Мотивированное решение составлено 17 ноября 2022 года.

Председательствующий подпись О.В. Байбарза

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья

судебного участка №92

Черноморского судебного района подпись О.В. Байбарза