Дело №2-92-865/2022

УИД: 91MS0092-01-2022-001231-95

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

06 июля 2022 года п. Черноморское, Республика Крым

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым - Байбарза О.В.

при секретаре судебного заседания - Пономаревой А.Б.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ООО «ВПК-Капитал» к Цыгановой Наталье Анатольевне о взыскании задолженности по договору займа,

У С Т А Н О В И Л:

ООО «ВПК-Капитал» обратилось в суд с иском к Цыгановой Наталье Анатольевне о взыскании задолженности по договору займа. Требования мотивированы тем, что ДАТА между ООО «Микрофинансовая компания «Юпитер 6» и Цыгановой Н.А. заключен договор нецелевого потребительского займа (микрозайма), в соответствии с которым ООО «Микрофинансовая компания «Юпитер 6» предоставило Цыгановой Н.А. денежные средства в размере 10 000 рублей, которую она обязалась возвратить и уплатить проценты за пользование займом. В период с ДАТА по ДАТА ответчик не осуществляла платежи по возврату займа и начисленных процентов в соответствии с договором, в связи с чем, образовалась задолженность по основному долгу в размере 10 000 рублей и задолженность по уплате процентов в размере 14 499, 99 рублей. ДАТА между ООО «Микрофинансовая компания «Юпитер 6» и ООО «Юнона» заключен договор уступки прав требования (цессии). ДАТА между ООО «Юнона» и ООО «ВПК-Капитал» заключен договор уступки прав требования (цессии).

Представитель истца в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, согласно п.3 искового заявления просил рассмотреть дело в отсутствие представителя.

Ответчик Цыганова Н.А. в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом.

ДАТА Цыганова Н.А. направила в адрес судебного участка возражение на исковое заявление, в котором указала, что исковые требования признает частично, в размере основного долга – 10 000 руб. Исковые требования о взыскании начисленных процентов в сумме 14 999,99 рублей считает не подлежащими удовлетворению, так как размер процентов, указанный в договоре является чрезмерно завышенным. Кроме того, существует дополнительная нагрузка по долгам в различных кредитных учреждениях, на данный момент она находится в сложном финансовом положении, которое связано с недостаточным для поддержания нормального уровня жизни и исполнения своих кредитных обязанностей доходом.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ, суд считает возможным рассмотреть настоящее дело в отсутствие не явившихся сторон, поскольку они самостоятельно распорядились своими процессуальными правами на личное участие в рассмотрении настоящего дела.

Исследовав письменные материалы гражданского дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Статьей 432 п. 1 ГК РФ предусмотрено, что договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

В силу ст. 434 п.1 ГК РФ договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма. Если стороны договорились заключить договор в определенной форме, он считается заключенным после придания ему условленной формы, хотя бы законом для договоров данного вида такая форма не требовалась.

В соответствии со ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передаёт в собственность другой стороне (заёмщику) деньги, а заёмщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа). Договор займа считается заключённым с момента передачи денег.

В силу с ч. 1 ст.809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заёмщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определённых договором.

 В соответствии с ч. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно пункту 1 статьи 14 Федерального закона от 21.12.2013 года № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)», в случае нарушения заемщиком сроков возврата основной суммы долга и (или уплаты процентов по договору потребительского кредита (займа) кредитор вправе потребовав досрочного возврата всей оставшейся суммы потребительского кредита (займа) вместе с причитающимися процентами и (или) расторжения договора потребительского кредита (займа).

Судом установлено, что между ООО «Микрофинансовая компания «Юпитер 6» и Цыгановой Н.А. ДАТА заключен договор нецелевого потребительского займа (микрозайма) №НОМЕР.

Согласно условиям договора, ООО «Микрофинансовая компания «Юпитер 6», предоставляет Цыгановой Н.А. (заемщик) займ в размере 10 000 руб.

 Первый срок возврата займа – ДАТА, второй срок возврата займа – ДАТА, под 270,708 % годовых. Возврат суммы займа и уплата процентов производится разовым платежом по окончании первого или второго срока возврата займа. Заемщик вправе выбрать на свое усмотрение первый или второй срок возврата займа (л.д.5).

В соответствии с условиями Договора, Цыгановой Н.А. были предоставлены денежные средства в размере 10 000 руб. на реквизиты, указанные в индивидуальных условиях Договора, путем выдачи займа на расчетный счет Кредитора с помощью банковской карты в ЛК Заемщика (номер карты 220002\*\*\*\*\*\*4134), согласно письму-подтверждению ООО «Мандарин» (л.д.7).

Договор заключен в электронном виде с соблюдением простой письменной формы посредством использования функционала сайта истца в сети интернет, расположенного по адресу https://denga.ru, в электронном виде - через систему моментального электронного взаимодействия, то есть онлайн-заем.

Порядок заключения сделок в простой письменной форме установлен ст. 160 Гражданского кодекса Российской Федерации. Письменная форма сделки считается соблюденной в случае совершения лицом сделки с помощью электронных либо иных технических средств, позволяющих воспроизвести на материальном носителе в неизменном виде содержание сделки, при этом требование о наличии подписи считается выполненным, если использован любой способ, позволяющий достоверно определить лицо, выразившее волю. Простой электронной подписью является электронная подпись, которая посредством использования кодов, паролей или иных средств подтверждает факт формирования электронной подписи определенным лицом. Порядок использования аналога собственноручной подписи (далее АСП) определяется Соглашением об использовании простой электронной подписи, о признании простой электронной подписи равнозначной собственноручной подписи.

При подаче заявки на получение займа заемщик так же подписывает «Соглашение об использовании простой электронной подписи, о признании простой электронной подписи равнозначной собственноручной подписи» на основании чего применяется индивидуальный код-ключ электронной подписи.

В соответствии с «Соглашением об использовании простой электронной подписи, о признании простой электронной подписи равнозначной собственноручной подписи», а также условиями предоставления займа, договор №НОМЕР от ДАТА подписан ответчиком Цыгановой Н.А. путем проставления кода, признаваемого простой электронной подписью.

 Таким образом, несмотря на фактическое отсутствие договора на бумажном носителе и подписи заемщика, договор подписан между сторонами с использованием электронных технологий, в частности, аналога собственноручной подписи должника.

Поскольку, оферта на предоставление займа была акцептована ответчиком путем подписания кодом подтверждения, а исполнение договора произведено ООО «Микрофинансовая компания «Юпитер 6» путем перечисления заявленных денежных средств на карту Цыгановой Н.А., суд приходит к выводу о состоявшемся договоре займа и его исполнении займодавцем ООО «Микрофинансовая компания «Юпитер 6».

В судебном заседании установлено, что истец свои обязательства по договору выполнил в полном объеме, а ответчик в срок, установленный договором займа №НОМЕР от ДАТА, свои обязательства по возврату сумму займа и процентов за пользование суммой займа, установленных договором, не исполнил, в связи с чем, образовалась задолженность по основному долгу и процентам за пользование займом.

Доказательств погашения задолженности, в нарушение ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации ответчиком суду не представлено.

ДАТА ООО «Микрофинансовая компания «Юпитер 6» и ООО «Юнона» заключили договор уступки прав требования (л.д.16).

Дополнительным соглашением от ДАТА уступка прав требований между вышеуказанными сторонами была передана по договору №НОМЕР от ДАТА (л.д.15-17).

ДАТА ООО «Юнона» и ООО «ВПК-Капитал» заключили договор уступки прав требования права (требования), в том числе и по Договору займа №НОМЕР от ДАТА, заключенного с Цыгановой Н.А., что подтверждается Договором об уступке прав требований (л.д.18).

Таким образом, права требования к должнику Цыгановой Н.А. перешли к ООО «ВПК-Капитал».

Как усматривается из материалов дела, денежные средства перечислены ответчику по договору займа, заключенному ДАТА.

Следовательно, на него распространяется действие подпункта 1 пункта 4 статьи 3 Федерального закона от 27 декабря 2018 года № 554-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)» и Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях», согласно которому по договору потребительского кредита (займа), срок возврата потребительского кредита (займа) по которому на момент его заключения не превышает одного года, не допускается начисление процентов, неустойки (штрафа, пени), иных мер ответственности по договору потребительского кредита (займа), а также платежей за услуги, оказываемые кредитором заемщику за отдельную плату по договору потребительского кредита (займа), после того, как сумма начисленных процентов, неустойки (штрафа, пени), иных мер ответственности по договору потребительского кредита (займа), а также платежей за услуги, оказываемые кредитором заемщику за отдельную плату по договору потребительского кредита (займа) (далее - фиксируемая сумма платежей), достигнет полуторакратного размера суммы предоставленного потребительского кредита (займа).

Учитывая вышеизложенное, поскольку ответчик надлежащим образом не выполнила обязательства по договору займа, своевременно не вернула полученную сумму займа в размере 10 000,00 рублей, в соответствии с расчетом задолженность ответчика составляет 24 499,99 рублей (10 000,00 рублей - сумма основного долга, размер начисленных ответчику процентов за срок действия договора - 4450,00 рублей, размер части процентов за пользование суммой займа в части суммы процентов за пользование денежными средствами с ДАТА по ДАТА года – 10 049,99 рублей).

Указанный расчет процентов не превышает полуторакратный размер суммы займа (10 000,00 рублей), суд находит его соответствующим требованиям законодательства и установленным обстоятельствам дела, в связи с чем не может быть признан завышенным.

 Согласно ч.1 ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Доказательств, подтверждающих надлежащее исполнение обязательства по возврату заёмных денежных средств ответчиком не представлено. С учетом изложенного суд приходит к выводу, что исковые требования заявлены правомерно и подлежат удовлетворению в полном объеме.

Доводы ответчика о том, что размер задолженности по договору займа является завышенным, суд считает несостоятельными.

В силу ст. 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений.

Условия заключения договора, в том числе проценты за пользование займом, были согласованы с ответчиком на стадии заключения договора. Договор займа ответчиком в установленном законом порядке не оспорен, и недействительным не признан.

Доводы ответчика о трудном материальном положении не могут быть приняты во внимание, так как указанное обстоятельство не является основанием для освобождения заемщика от исполнения обязательств по договору займа.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела, в связи с чем, суд считает необходимым взыскать с ответчика Цыгановой Н.А. госпошлину, уплаченную истцом при предъявлении иска в размере 467,50 рублей.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, мировой судья,

РЕШИЛ:

Иск ООО «ВПК-Капитал» к Цыгановой Наталье Анатольевне о взыскании задолженности по договору займа, удовлетворить.

Взыскать с Цыгановой Натальи Анатольевны, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданки Российской Федерации, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, зарегистрированной по адресу: АДРЕС, в пользу ООО «ВПК-Капитал», юридический адрес: АДРЕС (ОГРН 1203700004375, ИНН/КПП: 3702239395/ телефон; дата государственной регистрации: ДАТА, наименование регистрирующего органа: Инспекция ФНС России по АДРЕС), задолженность по договору займа № НОМЕР от ДАТА, в сумме 24 499 (двадцать четыре тысячи четыреста девяносто девять) руб. 99 коп. (10 000,00 руб. – остаток основного долга; 14 499,99 руб. – проценты по договору за период с ДАТА по ДАТА,), а также расходы по оплате государственной пошлины в сумме 467 (четыреста шестьдесят семь) руб. 50 коп., всего денежные средства в сумме 24 967 (двадцать четыре тысячи девятьсот шестьдесят семь) руб. 49 коп.

Разъяснить сторонам, что в соответствии с ч. 4 ст. 199 ГПК РФ, мировой судья обязан составить мотивированное решение суда по рассмотренному им делу в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Указанное заявление должно поступить от лиц, участвующих в деле, их представителей в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании и в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Решение может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через судебный участок №92 Черноморского судебного района Республики Крым в течение месяца со дня его вынесения.

Мотивированное решение изготовлено 15.08.2022 года, в связи с подачей ответчиком соответствующего заявления.

Председательствующий подпись О.В. Байбарза