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Дело № 2-8/93/2021

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

15 февраля 2021 года Республика Крым, пгт. Черноморское

Мировой судья судебного участка №93 Черноморского судебного района Республики Крым в составе:

председательствующего - Солодченко И.В.

при секретаре - Горловой Н.В.

с участием представителя истца - Шмытова А.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ООО «Контакт-1» к Григорюк Т.В., третье лицо – Администрация Черноморского сельского поселения Черноморского района Республики Крым о взыскании неосновательного обогащения,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Контакт-1» обратилось в суд с иском к Григорюк Т.В. о взыскании неосновательного обогащения. В обоснование своих исковых требований истец указал, что на основании договора аренды земельного участка от ДАТА НОМЕР он является арендатором земельного участка с кадастровым номером НОМЕР, общей площадью 11 544 кв.м, расположенный по адресу: АДРЕС, который используется под размещение рынка. Согласно выписке из ЕГРН ответчик является собственником нежилого помещения, общей площадью 20,3 кв. м с кадастровым номером НОМЕР, расположенного по адресу: АДРЕС. Данное нежилое помещение находится на земельном участке, арендованном ООО «Контакт-1». Истец в полном объеме выполняет принятые на себя обязательства по оплате арендной платы по договору аренды земельного участка. Ответчик обязательств по возмещению расходов истца на оплату арендной платы не несет. Поскольку арендная плата не выплачена, ДАТА истец в адрес ответчика направил претензию, согласно которой ответчику необходимо было оплатить сумму неосновательного обогащения в размере 5232, 52 рублей. Расчет арендной платы за ДАТА, произведен в соответствии с постановлением Совета министров Республики Крым от 12.11.2014 № 450 «О плате за земельные участки, которые расположены на территории Республики Крым». Однако, Григорюк Т.В. требования, указанные в претензии, до настоящего времени не выполнила. В связи с чем, просит суд взыскать с Григорюк Т.В. сумму неосновательного обогащения в размере 5232, 52 руб.

Определением мирового судьи от ДАТА к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечена Администрация Черноморского сельского поселения Черноморского района Республики Крым.

В судебном заседании представитель истца по доверенности Шмытов А.В. исковые требования поддержал, просил удовлетворить в полном объеме.

Ответчик Григорюк Т.В. в судебное заседание не явилась, о слушании дела извещена надлежащим образом, что подтверждается уведомлением о вручении судебного извещения, об уважительности причин неявки в суд не сообщила, представила письменные возражения по иску, в которым просила в удовлетворении исковых требований отказать.

Представитель третьего лица - Администрации Черноморского сельского поселения Черноморского района Республики Крым в судебное заседание не явился, о дне слушания дела извещен надлежащим образом, предоставил в суд заявление о рассмотрении дела без его участия.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ, суд считает возможным рассмотреть настоящее дело в отсутствие ответчика, третьего лица, поскольку они самостоятельно распорядились своими процессуальными правами на личное участие в рассмотрении настоящего дела.

Выслушав представителя истца, исследовав материалы гражданского дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с положениями ч. 1, 2 ст. 55 ГПК Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

Как следует с положений ст. 56 данного Кодекса каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Судом установлено, ДАТА между Администрацией Черноморского сельского поселения Черноморского района Республики Крым (арендодатель) и ООО «Контакт-1» (арендатор) заключен договор аренды земельного участка от ДАТА НОМЕР с кадастровым номером НОМЕР, общей площадью 11 544 кв.м, расположенного по адресу: АДРЕС, с видом разрешенного использования – рынки, категорий земель - земли населенных пунктов (л.д.5-10).

ДАТА земельный участок передан во временное владение и пользование ООО «Контакт-1» на основании акта о передаче земельного участка (л.д.17).

Договор аренды земельного участка зарегистрирован в установленном законом порядке ДАТА (л.д.74-80).

Судом также установлено, и не оспаривалось сторонами, что в границах вышеуказанного земельного участка расположено нежилое помещение, общей площадью 20,3 кв.м, кадастровый номер НОМЕР, принадлежащее на праве собственности Григорюк Т.В., что подтверждается выпиской из ЕГРН от ДАТА (л.д. 68-71).

Согласно ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

В п. 2 ст. 1105 Гражданского кодекса РФ предусматривается, что лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования.

Из приведенных правовых норм следует, что по делам о взыскании неосновательного обогащения на истца возлагается обязанность доказать факт приобретения или сбережения имущества ответчиком, а на ответчика - обязанность доказать наличие законных оснований для приобретения или сбережения такого имущества либо наличие обстоятельств, при которых неосновательное обогащение в силу закона не подлежит возврату.

Согласно подпункту 7 пункта 1 статьи 1 Земельного кодекса Российской Федерации (далее - ЗК РФ) любое использование земли осуществляется за плату, за исключением случаев, установленных федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации (платность использования земли).

В соответствии с пунктом 1 статьи 65 ЗК РФ использование земли является платным; формами платы за пользование землей являются земельный налог (до введения в действие налога на недвижимость) и арендная плата.

Отсутствие договорных отношений между сторонами не исключает возмездности пользования земельным участком и не освобождает ответчика от обязанности произвести оплату за такое пользование, следовательно, подобные правоотношения подлежат квалификации в качестве обязательства из неосновательного обогащения.

Факт пользования ответчиком земельным участком с кадастровым номером НОМЕР подтверждается выпиской из Единого государственного реестра недвижимости на объект недвижимости с кадастровым номером НОМЕР, расположенного по адресу: АДРЕС принадлежащий на праве собственности Григорюк Т.В.

Ответчик, используя земельный участок бесплатно, неосновательно обогатился на сумму арендных платежей. В данном случае суммой неосновательного обогащения является сумма неосновательно сбереженной арендной платы.

Таким образом, у ответчика образовалась задолженность неосновательного обогащения за фактическое пользование земельным участком, на котором расположен объект недвижимости, приобретенный в собственность, которая согласно расчету составила сумму в размере 5232, 52 рублей.

Согласно расчету арендной платы по договору от ДАТА НОМЕР, составленного в соответствии с постановлением Совета министров Республики Крым от 12.11.2014 № 450 «О плате за земельные участки, которые расположены на территории Республики Крым» размер арендной платы составляет - 904844, 10 руб. в год, 75403, 67 руб. в месяц (л.д.11).

В соответствии с п.2.2 договора аренды земельного участка, размер ежегодной платы установлен на день подписания договора, в дальнейшем может изменяться Арендодателем в одностороннем порядке в связи с инфляцией, индексацией цен, изменениями и дополнениями, вносимыми в нормативные правовые акты Российской Федерации, Республики Крым, изменениями нормативной цены земельного участка.

Согласно представленным сведениям Администрации Черноморского сельского поселения Черноморского района Республики Крым размер арендной платы составил:

в ДАТА – 941037,86 руб. в год, 78419,82 в месяц (л.д.194);

в ДАТА - 981502,49 руб. в год, 81791,87 руб. в месяц (л.д.195);

в ДАТА - 1051394,50 руб. в год, 87616,21 руб. в месяц (л.д.196); .

К материалам дела приобщены платежные поручения об оплате арендных платежей (л.д.93-193) из которых следует, что ООО «Контакт-1» уплачивало арендную плату в полном объеме за земельный участок в соответствии с условиями договора.

При определении размера задолженности неосновательного обогащения суд руководствуется расчетом представленным истцом.

Стоимость кв.м земельного участка используемого Григорюк Т.В. составляет:

в ДАТА – 6,80 руб. 6,80\*20,3=138,04 руб. в месяц;

138,04\*12=1656,48 руб. в год;

в ДАТА – 7,09 руб. 7,09\*20,3=143,93 руб. в месяц;

143,93\*12=1727,12 руб. в год;

в ДАТА – 7,59 руб. 7,59\*20,3=154,08 руб. в месяц;

154,08\*12=1848,92 руб. в год;

Всего за ДАТА, общая сумма неосновательного обогащения Григорюк Т.В. составила 5232, 52 руб.

Судом проверен вышеуказанный расчёт, признан арифметически верным. Ответчик контррасчета в суд не представил, как и доказательств оплаты вышеуказанных арендных платежей.

Доводы ответчика, изложенные в возражениях на иск, о том, что на земельном участке размещен объект недвижимости, принадлежащий на праве собственности, в связи с чем арендная плата вносится не должна, суд находит несостоятельными, основанном на неправильном толковании норма права. Иное противоречило бы принципу платности использования земель в РФ.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что с ответчика подлежит взысканию в пользу истца сумма неосновательного обогащения в размере 5232, 52 руб.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Учитывая, что исковые требования судом удовлетворены с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы, связанные с оплатой государственной пошлины.

Руководствуясь ст.ст. 194 - 199 ГПК РФ, мировой судья

РЕШИЛ:

Иск ООО «Контакт-1» к Григорюк Т.В., третье лицо – Администрация Черноморского сельского поселения Черноморского района Республики Крым о взыскании неосновательного обогащения - удовлетворить.

Взыскать с Григорюк Т.В., ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, зарегистрированной и проживающей по адресу: АДРЕС, паспорт гражданина Российской Федерации ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Контакт-1», юридический адрес: АДРЕС(ОГРН НОМЕР, ИНН НОМЕР), сумму неосновательного обогащения в размере 5232 (пять тысяч двести тридцать два) рубля 52 копейки, а так же расходы за уплату государственной пошлины в размере 400 (четыреста) рублей 00 копеек, а всего денежные средства в размере 5632 (пять тысяч шестьсот тридцать два) рубля 52 копейки.

Решение может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через мирового судью, вынесшего решение, в течении месяца со дня его вынесения.

Мотивированное решение изготовлено 26.02.2021 года в связи с подачей ответчиком соответствующего заявления.

Мировой судья подпись И.В. Солодченко

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвел

помощник судьи Ветрова О.С. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

СОГЛАСОВАНО

Судья Солодченко И.В. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Дата: