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Дело № 2-23/93/2022

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

08 февраля 2022 года Республика Крым, пгт. Черноморское

Мировой судья судебного участка №93 Черноморского судебного района (Черноморский муниципальный район) Республики Крым Солодченко И.В., при секретаре судебного заседания Гальцовой Е.Е., с участием ответчика Ивановой А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ООО «АйДи Коллект» к Ивановой А.В. о взыскании задолженности по договору потребительского займа,

УСТАНОВИЛ:

ООО «АйДи Коллект» обратилось с иском в суд к Ивановой А.В. о взыскании задолженности по договору займа, указав на то, что ДАТА между НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ и Ивановой А.В. заключен Договор потребительского займа НОМЕР, в соответствии с которым ответчику был предоставлен микрозайм в размере 11 000,00 руб., сроком на 30 календарных дней, с процентной ставкой 547,500 % годовых, срок возврата займа – ДАТА.

Порядок заключения, порядок начисления процентов, сроки возврата займа, а также иные существенные условия определены Общими условиями договора микрозайма и Индивидуальными условиями договора микрозайма.

Договор микрозайма на указанных Индивидуальных условиях ответчик подписал посредством аналога собственноручной подписи, в качестве которого рассматривается простая электронная подпись (уникальный конфиденциальный символичный код, полученный в SMS-сообщении).

Ответчиком в установленный срок, не были исполнены обязательства по Договору займа, что привело к просрочке исполнения по займу.

Согласно расчету истца, задолженность ответчика составила: 38 500 руб., из них: сумма задолженности по основному долгу – 11 000,00 руб., сумма задолженности по срочным процентам – 4950,00 руб., сумма задолженности по просроченным процентам – 21 743,00 руб., сумма задолженности по штрафам (пени) – 807,00 руб.

По заявлению ООО «АйДи Коллект» мировым судьей судебного участка № 93 Черноморского судебного района Республики Крым от 22.06.2021 г. был выдан судебный приказ. Определением от 07.07.2021 г. по заявлению Ивановой А.В. судебный приказ отменен.

ДАТА между НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ и НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ, заключен Договор уступки прав требования (цессии) б/н, на основании которого права требования по Договору займа НОМЕР от ДАТА, заключенному между Кредитором и Должником, перешли к НАИМЕНОМВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ.

ДАТАТ между НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ и ООО «АйДи Коллект», заключен Договор уступки прав требования (цессии) б/н, на основании которого права требования по Договору займа НОМЕР от ДАТА, заключенному между Кредитором и Должником перешли к ООО «АйДи Коллект».

На основании изложенного истец просит суд взыскать с ответчика Ивановой А.В. в пользу ООО «АйДи Коллект» сумму задолженности по Договору потребительского займа НОМЕР от ДАТА в размере 38 500,00 руб., а также судебные расходы по оплате государственной пошлины за подачу иска в размере 1 355,00 руб.

Представитель истца ООО «АйДи Коллект» в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом, при подачи иска в суд представитель истца предоставил письменное ходатайство о рассмотрении дела без его участия, исковые требования поддерживает, просил удовлетворить в полном объеме.

Ответчик Иванова А.В. в судебном заседании показала, что с исковыми требованиями истца она не согласна, поскольку размер процентов по договору займа считает чрезмерно завышенным, просила учесть ее тяжелое материальное положение, нахождение на иждивении несовершеннолетних детей. Также указала, что на протяжении длительного времени ей поступали угрозы от сотрудников коллекторских организаций, которые высказывали в ее адрес слова нецензурной брани, угрожали расправой, если не выплатит кредит с процентами, просила в иске отказать.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ, суд считает возможным рассмотреть настоящее дело в отсутствие представителя истца, поскольку он самостоятельно распорядился своими процессуальными правами на личное участие в рассмотрении настоящего дела.

Выслушав ответчика, исследовав письменные материалы гражданского дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 807 ГК РФ, по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Кроме того, согласно ст. 809 ГК РФ, Если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Согласно ч. 2 ст. 811 ГК РФ, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В соответствии со ст. ст. 309, 310, 314 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона в установленный срок, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В соответствии со ст. ст. 810, 811 ГК РФ заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок, предусмотренный договором займа. Заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов, определенных договором.

Согласно п. 1 ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом, надлежащее исполнение прекращает обязательство (статья 408 ГК РФ).

В соответствии со статьей 821.1 ГК РФ, кредитор вправе требовать досрочного возврата кредита случаях, установленных ГК РФ, другими федеральными законами.

Согласно пункту 1 статьи 14 Федерального закона от 21.12.2013 года № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)», в случае нарушения заемщиком сроков возврата основной суммы долга и (или уплаты процентов по договору потребительского кредита (займа) кредитор вправе потребовав досрочного возврата всей оставшейся суммы потребительского кредита (займа) вместе с причитающимися процентами и (или) расторжения договора потребительского кредита (займа).

Судом установлено, что ДАТА между наименование организации и Ивановой А.В. заключен договор потребительского займа НОМЕР.

Согласно условиям договора наименование организации (кредитор) предоставляет Ивановой А.В. (заемщик) займ в размере 11 000,00 руб. на срок до дата под 547,500 % годовых, с установлением обязанности заемщика погашения суммы займа и процентов за его пользование единовременно в размере 15 950,00 руб., из которых 11 000,00 руб. сумма основного долга, 4950,00 сумма процентов. Указанный в п. 6 договора порядок возврата является графиком платежей по договору (л.д.13).

Договор займа заключен между Ивановой А.В. и наименование организации в электронном виде - через систему моментального электронного взаимодействия, то есть онлайн-заем. В соответствии с п. 3 ст. 2 Указания Банка России «Базовый стандарт защиты прав и интересов физических и юридических лиц - получателей финансовых услуг, оказываемых членами саморегулируемых организаций в сфере финансового рынка, объединяющих микрофинансовые организации (утв. Банком России от 22.06.2017 г.), онлайн-заем - договор микрозайма, заключенный с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или иным разрешенным законом способом, при котором взаимодействие получателя финансовой услуги с микрофинансовой организацией осуществляется дистанционно, и сумма займа по которому предоставлена получателю финансовой услуги в безналичной форме (включая перевод денежных средств без открытия счета). Система моментального электронного взаимодействия наименование организации представляет собой совокупность программно-аппаратного комплекса, размещенного на сайте Общества http://metrokredit.ru включая автоматические сервисы системы, клиентские модули, управляемые физическими лицами, отражающие взаимоотношения и процедуры, возникающие между заемщиками и наименование организации с использованием SMS-сообщений, паролей и логинов, аналога собственноручной подписи, а также информацию и расчеты.

В целях заключения договоров обмен электронными сообщениями, каждое из которых подписано электронной подписью или иным аналогом собственноручной подписи, в порядке, установленном законом или соглашением сторон, рассматривается как обмен документами (п. 4 ст. 11 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»).

Таким образом, договор потребительского кредита (займа) от дата был подписан между сторонами с использованием электронных технологий, в частности, аналога собственноручной подписи ответчика.

Указанные обстоятельства не были оспорены Ивановой А.В. в ходе рассмотрения дела.

Ивановой А.В. не было оспорено и получение денежных средств по договору потребительского займа.

Исходя из требований п. 1, п. 2 ст. 432 Гражданского кодекса Российской Федерации, договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

На основании ст. 434 Гражданского кодекса Российской Федерации договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом или договором данного вида не установлена определенная форма. Если стороны договорились заключить договор в определенной форме, он считается заключенным после придания ему условленной формы, хотя бы законом для договора данного вида такая форма не требовалась. Договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа (в том числе электронного), подписанного сторонами, или обмена письмами, телеграммами, электронными документами либо иными данными в соответствии с правилами абзаца второго пункта 1 статьи 160 настоящего Кодекса.

Письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 438 настоящего Кодекса.

В случаях, предусмотренных законом или соглашением сторон, договор в письменной форме может быть заключен только путем составления одного документа, подписанного сторонами договора.

Пунктом ст. 435 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что офертой признается адресованное одному или нескольким конкретным лицам предложение, которое достаточно определенно и выражает намерение лица, сделавшего предложение, считать себя заключившим договор с адресатом, которым будет принято предложение. Оферта должна содержать существенные условия договора. Оферта связывает направившее ее лицо с момента ее получения адресатом. Если извещение об отзыве оферты поступило ранее или одновременно с самой офертой, оферта считается не полученной.

В соответствии с п. 3 ст. 438 Гражданского кодекса Российской Федерации совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

На основании п. 3 ст. 154 Гражданского кодекса Российской Федерации для заключения договора необходимо выражение согласованной воли двух сторон.

Из положений ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что принцип свободы договора является одним из наиболее важных гражданско-правовых принципов. В соответствии с гражданско-правовым смыслом указанной нормы права свобода договора заключается в том, что каждый участник гражданского оборота вправе самостоятельно решать, вступать или не вступать в договорные отношения.

Поскольку, оферта на предоставление займа была акцептована ответчиком путем подписания кодом подтверждения, а исполнение договора произведено наименование организации путем перечисления заявленных денежных средств на счет Ивановой А.В., суд приходит к выводу о состоявшемся договоре займа и его исполнении займодавцем наименование организации.

В судебном заседании установлено, что истец свои обязательства по договору выполнил в полном объеме, а ответчик в срок, установленный договором потребительского займа НОМЕР от ДАТА, свои обязательства по возврату сумму займа и процентов за пользование суммой займа, установленных договором, не исполнила, в связи с чем, образовалась задолженность по основному долгу и процентам за пользование займом.

Доказательств погашения задолженности, либо частичного его погашения в нарушение ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации ответчиком в суд не представлено.

После возникновения просрочки исполнения обязательства заемщика - физического лица по возврату суммы займа и (или) уплате причитающихся процентов микрофинансовая организация по договору потребительского займа, срок возврата потребительского займа по которому не превышает один год, вправе начислять заемщику - физическому лицу неустойку (штрафы, пени) и иные меры ответственности только на не погашенную заемщиком часть суммы основного долга.

Согласно представленному расчету задолженности, за период с ДАТА по ДАТА сумма задолженности составляет 38 500,00 руб., в том числе задолженность по основному долгу – 11 000,00 руб., задолженность по срочным процентам – 4 950,00 руб., задолженность по просроченным процентам – 21 743,00 руб., задолженности по штрафам (пени) – 807,00 руб. (проценты начислены с учетом ограничения, установленного п. 9 ч. 1 ст. 12 Федерального закона № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях»).

Каких-либо возражений относительно представленного истцом расчета задолженности ответчиком не представлено, контррасчет не представлен, основания для начисления процентов не опроверг.

Мировой судья соглашается с представленным истцом расчетом, поскольку он соответствует фактическим обстоятельствам дела и условиям договора, соответствующим законодательству, в частности, статьям 809 - 811 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также условиям заключенного между сторонами кредитного договора.

В силу ст. 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

На основании ст. 384 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на неуплаченные проценты.

ДАТА НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ уступило наименование организации права (требования), в том числе и по Договору займа НОМЕР от ДАТА, заключенного с Ивановой А.В., что подтверждается Договором об уступке прав требований (л.д.19).

ДАТА НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ, в свою очередь, уступило ООО «АйДи Коллект» права (требования) по данному Договору займа, что подтверждается договором уступки прав требования (цессии) (л.д.18).

Таким образом, права требования к должнику Ивановой А.В. перешли к ООО «АйДи Коллект».

Принимая во внимание, что условия договора о сумме займа, сроке возврата суммы займа сторонами согласованы, в то же время, ответчиком Ивановой А.В. не было представлено доказательств возврата суммы займа ни частично, ни в полном объеме, суд приходит к выводу о том, что имеются правовые основания для удовлетворения требований истца.

Определяя размер подлежащей взысканию с ответчика задолженности, мировой судья руководствуется представленным истцом расчетом задолженности, признав его соответствующим фактическим обстоятельствам дела и условиям договора, соответствующим законодательству, в частности, статьям 809 - 811 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также условиям заключенного между сторонами кредитного договора, и в отсутствие доказательств погашения ответчиком задолженности, суд считает законным и обоснованным взыскание с Ивановой А.В. в пользу ООО «АйДи Коллект» задолженности по кредитному договору в заявленном истцом размере.

Доводы ответчика о начислении чрезмерно завышенных процентов, суд находит несостоятельными, исходя из следующего.

Порядок, размер и условия предоставления микрозаймов предусмотрены Федеральным законом от 2 июля 2010 г. № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях».

Частью 2.1 статьи 3 названного закона в редакции, действовавшей на момент заключения договора, предусмотрено, что микрофинансовые организации вправе осуществлять профессиональную деятельность по предоставлению потребительских займов в порядке, установленном Федеральным законом «О потребительском кредите (займе)».

В соответствии со статьей 6 Федерального закона от 21 декабря 2013 г. № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» в редакции, действовавшей на момент заключения договора, Банк России в установленном им порядке ежеквартально рассчитывает и опубликовывает среднерыночное значение полной стоимости потребительского кредита (займа) по категориям потребительских кредитов (займов), определяемым Банком России, не позднее чем за сорок пять календарных дней до начала квартала, в котором среднерыночное значение полной стоимости потребительского кредита (займа) подлежит применению (часть 8).

Категории потребительских кредитов (займов) определяются Банком России в установленном им порядке с учетом следующих показателей (их диапазонов) - сумма кредита (займа), срок возврата потребительского кредита (займа), наличие обеспечения по кредиту (займу), вид кредитора, цель кредита, использование электронного средства платежа, наличие лимита кредитования (часть 9).

На момент заключения договора потребительского кредита (займа) полная стоимость потребительского кредита (займа) не может превышать рассчитанное Банком России среднерыночное значение полной стоимости потребительского кредита (займа) соответствующей категории потребительского кредита (займа), применяемое в соответствующем календарном квартале, более чем на одну треть (часть 11).

Таким образом, законом установлены ограничения полной стоимости потребительского кредита (займа), предоставляемого микрофинансовой организацией гражданину, предельный размер которой зависит, в частности, от суммы кредита (займа), срока его возврата и наличия либо отсутствия обеспечения по кредиту.

Как усматривается из материалов дела, денежные средства выданы ответчику по договору потребительского займа, заключенному дата. Следовательно, на него распространяется действие подпункта 1 пункта 4 статьи 3 Федерального закона от 27 декабря 2018 года № 554-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)» и Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях», вступившего в силу 28 января 2019 года, согласно которому со дня вступления в силу настоящего Федерального закона до 30 июня 2019 года включительно по договорам потребительского кредита (займа), заключенным в указанный период по договору потребительского кредита (займа), срок возврата потребительского кредита (займа) по которому на момент его заключения не превышает одного года, не допускается начисление процентов, неустойки (штрафа, пени), иных мер ответственности по договору потребительского кредита (займа), а также платежей за услуги, оказываемые кредитором заемщику за отдельную плату по договору потребительского кредита (займа), после того, как сумма начисленных процентов, неустойки (штрафа, пени), иных мер ответственности по договору потребительского кредита (займа), а также платежей за услуги, оказываемые кредитором заемщику за отдельную плату по договору потребительского кредита (займа), достигнет двух с половиной размеров суммы предоставленного потребительского кредита (займа). Процентная ставка по договору потребительского кредита (займа) не может превышать 1,5 процента в день.

На момент заключения договора микрозайма действовали принятые Банком России среднерыночные значения полной стоимости потребительских кредитов (займов), заключаемых во II квартале 2019 года микрофинансовыми организациями с физическими лицами, согласно которым для потребительских микрозаймов без обеспечения сроком до 30 дней включительно и суммой до 30 000 рублей среднерыночное значение полной стоимости потребительского кредита (займа) составляло 641,774%, в связи с чем процентная ставка по договору в размере 547,5% годовых за пользование займом не превысила ограничений, установленных частями 8 и 11 ст. 6 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» от 21.12.2013 г. № 353-ФЗ.

Таким образом, микрофинасовая организация, предоставляя ответчику займ, выполнила требования закона, устанавливающего ограничения о полной стоимости займа и размере процентов за пользование займом, которые могут быть начислены заемщику. Расчет взыскиваемых процентов, составленный истцом, соответствует условиям заключенного сторонами договора, а также требованиям Федерального закона от 02.07.2010 № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях», Федерального закона РФ от 21 декабря 2013 года № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)». Данный расчет задолженности проверен судом и оснований сомневаться в представленном расчете, а также расценивать установленные проценты как чрезмерно обременительные для ответчика, превышающие обычно взыскиваемые проценты, не имеется.

Доводы Ивановой А.В. о том, что ей поступали угрозы со стороны сотрудников коллекторских организаций по поводу выплаты имеющегося долга, в связи с чем, договор потребительского займа является незаконным, ничем объективно не подтверждены и не свидетельствуют о стечении тяжелых обстоятельств, вследствие которых Иванова А.В. была вынуждена заключить договор на кабальных условиях.

Доказательств обращения Ивановой А.В. в правоохранительные органы по факту угроз со стороны сотрудников коллекторских организаций либо по иным фактам, связанным с изложенными доводами в связи с рассмотрением настоящего дела, суду не представлено.

В связи с изложенным, оснований полагать, что Иванова А.В. на момент заключения договора потребительского займа находилась в тяжелой жизненной ситуации, действовала вопреки собственной воле, по принуждению иных лиц, чем воспользовался займодавец, склонив ее к заключению договора, не имеется.

На основании изложенного, учитывая, что договор займа не расторгнут, обязательства по возврату суммы займа ответчиком не исполнены, доказательств, свидетельствующих об отсутствии его вины в исполнении договора, либо наличия вины истца в содействии увеличению размера убытков и просрочки, суд приходит к выводу о взыскании с Ивановой А.В. задолженности по договору займа от дата.

Согласно части 1 статьи 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Истцом при подаче искового заявления оплачена государственная пошлина в размере 1 355,00 рублей, которая подлежит взысканию с ответчика.

 Руководствуясь ст.ст. 194 - 199 ГПК РФ, мировой судья

РЕШИЛ:

Иск ООО «АйДи Коллект» к Ивановой А.В. о взыскании задолженности по договору потребительского займа – удовлетворить.

Взыскать с Ивановой А.В., ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, зарегистрированной и проживающей по адресу: АДРЕС в пользу ООО «АйДи Коллект», юридический адрес: АДРЕС (ИНН 7730233723, КПП 773001001, ОГРН 1177746355225, р/с 407028101101160144385) сумму задолженности по договору потребительского займа НОМЕР от ДАТА за период с ДАТА по ДААТ в размере 38 500,00 (тридцать восемь тысяч пятьсот) руб., из них: сумма основного долга – 11 000,00 руб.; сумма задолженности по срочным процентам – 4 950,00 руб.; сумма задолженности по просроченным процентам – 21 743,00 руб.; сумма задолженности по штрафам (пени) – 807,00 руб.; а также расходы за уплату государственной пошлины в размере 1 355,00 руб., а всего денежные средства в размере 39 855,00 (тридцать девять тысяч восемьсот пятьдесят пять) руб.

Решение может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через мирового судью, вынесшего решение, в течении месяца со дня его вынесения.

Мотивированное решение изготовлено 09.03.2022 года в связи с подачей ответчиком апелляционной жалобы.

Мировой судья подпись И.В. Солодченко

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвел

помощник судьи Димитрова О.С.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

СОГЛАСОВАНО

Судья Солодченко И.В. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Дата: 14.02.2022 года