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Дело № 2-42/93/2020

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

02 декабря 2020 года Республика Крым, пгт. Черноморское

Мировой судья судебного участка №93 Черноморского судебного района Республики Крым в составе:

председательствующего - Солодченко И.В.

при секретаре - Горловой Н.В.

представителя истца - Новаковой Е.Б.

ответчика - Аскаровой И.Н.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Собченко С.В. к Аскаровой И.Н. о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами,

УСТАНОВИЛ:

Собченко С.В. обратился в суд с иском к Аскаровой И.Н. о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами. Свои требования мотивируя тем, что Апелляционным определением Верховного Суда Республики Крым от 11.09.2018 года принято решение о разделе совместно нажитого имущества супругов. При этом, в его пользу с ответчика присуждена денежная компенсация в разнице стоимости имущества в размере 352500,00 рублей. На основании исполнительного листа серии НОМЕР в отношении ответчика было возбуждено исполнительное производство. Однако ответчик не исполняет решение суда и уклоняется от выплаты присужденной суммы. В результате того, что ответчик более двух лет не исполняет решение суда, нарушаются его права. В связи с изложенным, истец просит взыскать с ответчика в свою пользу проценты за пользование чужими денежными средствами, согласно ст. 395 ГК РФ, за период с 11.09.2018 года по 31.12.2019 года в размере 31474, 60 рублей, а также сумму уплаченной при подаче искового заявления государственной пошлины в размере 1144,00 рублей.

В ходе рассмотрения дела представитель истца уточнила исковые требования, в части суммы и периода взыскания процентов с ответчика, окончательно просила определить период с 11.09.2018 года по день вынесения решения.

В судебном заседании представитель истца Новакова Е.Б., уточненные исковые требования поддержала в полном объеме, настаивала на их удовлетворении. Пояснила, что ответчик не исполняет решение суда, всячески уклоняется от возложенной на нее обязанности. Просила удовлетворить исковые требования в полном объеме.

Ответчик Аскарова И.Н. в судебном заседании исковые требования не признала, и показала, что в настоящее время она находится в сложном материальном положении, не имеет работы, на ее иждивении находятся двое несовершеннолетних детей, алименты на их содержание она получает нерегулярно, несет расходы по оплате жилья и коммунальных услуг. При этом, у нее отсутствует какое либо имущество которое можно было реализовать и оплатить имеющуюся задолженность. Считает, что денежная компенсация в разнице стоимости имущества установлена судом за выделенный в ее собственность садовый дом и земельный участок, расположенный в АДРЕС, однако, в указанном доме в настоящее время проживает истец, на кадастровый учет дом не поставлен, в связи, с чем ответчик считает, что правовых оснований для взыскания процентов в порядке ст. 395 ГК РФ в настоящее время не имеется. Просила отказать в удовлетворении иска.

Суд, выслушав стороны, исследовав материала гражданского дела, оценив собранные доказательства в их совокупности, приходит к следующему.

В соответствии с ч. 2 ст. 13 ГПК РФ, вступившие в законную силу судебные постановления, а также законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и обращения судов являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

В силу с ч. 2 ст. 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ч. 1 ст. 395 ГК РФ в действующей редакции, в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В пункте 37 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что проценты, предусмотренные пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса РФ, подлежат уплате независимо от основания возникновения обязательства (договора, других сделок, причинения вреда, неосновательного обогащения или иных оснований, указанных в названном Кодексе).

Таким образом, статья 395 Гражданского кодекса РФ предусматривает последствия неисполнения или просрочки исполнения денежного обязательства, в силу которых на должника возлагается обязанность по уплате кредитору процентов за пользование денежными средствами. Положения данной нормы подлежат применению к любому денежному обязательству независимо от того, в материальных или процессуальных правоотношениях оно возникло.

В судебном заседании установлено, что Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 11 сентября 2018 года, отменено решение Черноморского районного суда Республики Крым от 26 октября 2017 года, принято новое решение о разделе совместно нажитого имущества супругов Собченко С.В. и Аскаровой (Собченко) И.Н. (л.д.9-20).

Признано общей совместной собственностью супругов автомобиль МАРКА АВТОМОБИЛЯ, г.р.н. НОМЕР, стоимостью 1014000,00 рублей, дачный земельный участок НОМЕР, площадью ПЛОЩАДЬ га, находящийся в АДРЕС, стоимостью 337000,00 рублей, с расположенным на указанном земельном участке садовый домом, стоимостью 1382000,99 рублей.

Суд разделил совместное имущество супругов, выделив в собственность Аскаровой (Собченко) И.Н. садовый дом стоимостью 1382000,00 рублей и земельный участок стоимостью 337000,00 рублей, расположенный в АДРЕС, всего на сумму 1719000,00 рублей.

Выделен собственность Собченко С.В. автомобиль марка автомобиля 2012 г.в., г.р.н. А780ЕТ82, стоимостью 1014000,00 рублей.

Суд взыскал с Аскаровой (Собченко) И.Н. в пользу Собченко С.В. денежную компенсацию в разнице стоимости имущества в сумме 352500,00 рублей.

В удовлетворении остальной части иска Аскаровой (Собченко) И.Н. отказано.

В удовлетворении иска Собченко С.В. отказано.

Взыскано с Аскаровой (Собченко) И.Н. и Собченко С.В. в пользу наименование организации в возмещение расходов на проведение экспертизы по 14000,00 рублей, с каждого.

Взыскано с Собченко С.В. в пользу Аскаровой И.Н. судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 16795,00 рублей, расходы по оплате строительно-технической и оценочной экспертизы в сумме 26500,00 рублей.

20.11.2018 года постановлением судебного пристава исполнителя ОСП по Черноморскому району возбуждено исполнительное производство НОМЕР (л.д.123-124).

Определением Верховного Суда Республики Крым от 31 января 2019 года приостановлено исполнение апелляционного определения Верховного Суда Республики Крым от 11 сентября 2018 года до окончания производства в суде кассационной инстанции (л.д.100-102).

03.12.2019 года определением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции, кассационная жалоба Собченко С.В. возвращена без рассмотрения по существу (л.д.139).

Определением судьи Черноморского районного суда Республики Крым от 12 мая 2020 года, Аскаровой (Собченко) И.Н. предоставлена отсрочка исполнения решения суда, в части взыскания денежной компенсации в разнице стоимости имущества, на срок до 23 августа 2023 года (л.д.175-176).

16.11.2020 года Апелляционным определением Верховного Суда Республики Крым определение Черноморского районного суда Республики Крым от 12 мая 2020 года о предоставлении отсрочки, оставлено без изменения.

Из представленного ОСП по Черноморскому району по Республике Крым исполнительного производства НОМЕР усматривается, что названное исполнительное производство возбуждено 20.11.2018 года на основании исполнительного документа - исполнительного листа серии НОМЕР, выданного Черноморским районным судом Республики Крым, в отношении должника Аскаровой (Собченко) И.Н., предмет исполнения – о взыскании с Аскаровой (Собченко) И.Н. в пользу Собченко С.В. денежной компенсации в разнице стоимости имущества в сумме 352500,00 руб. (л.д.123).

Согласно расчета задолженности, остаток долга по исполнительному производству НОМЕР в отношении Аскаровой И.Н. составляет 298870,37 руб., всего ответчиком выплачено за период с 11.09.2018 года по настоящее время 53629,63 руб. (л.д.55-57).

Доказательств, подтверждающих возврат всей суммы долга взыскателю, ответчиком не представлено и судом не установлено.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о правомерности заявленных Собченко С.В. требований о взыскании с Аскаровой И.Н. процентов за пользование чужими денежными средствами, исходя из неисполнения ответчиком перед истцом обязательства, связанного с выплатой денежной компенсации в разнице стоимости имущества, установленного судом.

В соответствии с Обзором судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3, утв. Президиумом Верховного Суда РФ от 25.11.2020 г., размер процентов, предусмотренный п. 1 ст. 395 ГК РФ, определяется исходя из редакции этой нормы, действовавшей в соответствующий период, и снижению на основании ст. 333 ГК РФ не подлежит.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (в ред. Федерального закона от 03.07.2016 № 315-ФЗ, действующей с 01 августа 2016 года) в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Определяя период и сумму взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами суд считает, что проценты подлежат взысканию за весь период их незаконного удержания.

При этом суд не соглашается с позицией ответчика, что предоставленная отсрочка исполнения, в части взыскания компенсации в разнице стоимости имущества, освобождает ее от уплаты процентов в порядке ст. 395 ГК РФ.

Частью 1 ст. 203 ГПК РФ предусмотрено, что суд, рассмотревший дело, по заявлениям лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя либо исходя из имущественного положения сторон или других обстоятельств вправе отсрочить или рассрочить исполнение решения суда, изменить способ и порядок его исполнения.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 34 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» следует, что в случае удовлетворения требования об отсрочке (рассрочке) исполнения судебного акта суд определяет период, в течение которого судебная неустойка не подлежит начислению. Указанный период исчисляется с момента возникновения обстоятельств, послуживших основанием для отсрочки (рассрочки) исполнения судебного акта, и устанавливается на срок, необходимый для исполнения судебного акта.

Таким образом, в постановлении Пленума ВС РФ указано на не начислении судебной неустойки, а не процентов за пользование чужими денежными средствами в порядке ст. 395 ГК РФ.

При этом, что проценты, предусмотренные пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, подлежат уплате независимо от основания возникновения обязательства (договора, других сделок, причинения вреда, неосновательного обогащения или иных оснований, указанных в ГК РФ) (п. 37 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года № 7).

По смыслу указанных норм и акта их разъяснения предоставление отсрочки исполнения судебного акта не исключает наличие денежного обязательства ответчика, с неисполнением которого связана необходимость компенсировать потери кредитора, не может расцениваться как правомерное удержание должником денежных средств истца, и не освобождает должника от обязанности уплатить проценты за пользование чужими денежными средствами в период предоставления отсрочки. Отсрочка лишь приостанавливает принудительное исполнение обязательства, но не влияет на размер имущественной ответственности за неисполнение обязательства, поэтому проценты подлежат взысканию за весь период удержания денежных средств.

Как указано в Определении Верховного Суда РФ от 10.08.2018 года по делу № 301-ЭС18-13598, установленный судом порядок исполнения решения о взыскании с ответчика в пользу истца задолженности (отсрочка) не освобождает должника (ответчика) от обязанности компенсировать кредитору потери вследствие нарушения денежного обязательства должника.

Таким образом, в период предоставления судом отсрочки должник не освобождается от обязанности уплатить проценты за пользование чужими денежными средствами.

Согласно представленному в судебном заседании представителем истца расчету сумма процентов за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ за период с 12.09.2018 по 15.11.2020 года составляет 44928,85 рублей.

Представленный истцом расчет процентов судом проверен и признается арифметически неверным, в части суммы и периода взыскания процентов, в связи, с чем суд приводит свой расчет, и считает, что с ответчика подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 45636,83 рублей за период с 12.09.2018 года по 02.12.2020 года, где началом периода является дата принятия апелляционного определения Верховного Суда Республики Крым о взыскании с ответчика денежной компенсации в разнице стоимости имущества, поскольку только с этого момента у ответчика возникли обязательства по возврату указанной суммы, окончанием периода дата вынесения решения по делу (п. 48 Постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2016 года № 7).

Согласно справке о движении денежных средств по депозитному счету по исполнительному производству НОМЕР, в счет погашения задолженности, взысканной апелляционным определением Верховного Суда Республики Крым от 11 сентября 2018 года, Аскаровой (Собченко) И.Н. производились следующие платежи: 14.12.2018 – 4062,50 руб., 22.01.2019 – 937,50 руб., 29.01.2019 – 1000,00 руб., 06.02.2019 – 2000,00 руб., 31.05.2019 – 43629, 63 руб., 13.08.2019 – 2000 руб.

Учитывая данные платежи, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 11 сентября 2018 года по 02 декабря 2020 года составляют 45636,83 руб.

Суд не принимает доводы ответчика о том, что из данного расчета следует исключить период приостановления исполнительного производства до рассмотрения дела в кассационной инстанции, поскольку приостановление исполнительного производства не приостанавливают исполнение ответчиком обязанности по выплате денежных средств, не прекращают это обязательство и не освобождают ответчика от его исполнения.

Поэтому за период просрочки уплаты денежных сумм, совпадающий с периодом приостановления исполнительного производства, требуемые истцом проценты подлежат начислению.

Доводы Аскаровой И.Н. о том, что она находится в сложном материальном положении, имеет на иждивении двоих несовершеннолетних детей, не работает, в связи с чем не имеет реальной возможности выполнить денежные обязательства перед истцом, суд отклоняет, как не имеющие правового значения для разрешения настоящего дела.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 45 Постановления от 24.03.2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснил, что отсутствие у должника денежных средств не является основанием для освобождения от ответственности за неисполнение денежного обязательства и начисления процентов, установленных статьей 395 ГК РФ (пункт 1 статьи 401 ГК РФ).

Также является несостоятельным довод ответчика о применении судом к сумме процентов, установленных ст. 395 ГК РФ положения ст. 333 ГК РФ, а именно уменьшение их размера, в связи с несоразмерностью последствиям нарушения обязательства.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абзаце 4 пункта 48 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», к размеру процентов, взыскиваемых по пункту 1 статьи 395 ГК РФ, по общему правилу, положения статьи 333 ГК РФ не применяются (пункт 6 статьи 395 ГК РФ).

В соответствии с Обзором судебной практики Верховного Суда Российской Федерации №3, утв. Президиумом Верховного Суда РФ от 25.11.2020 г., размер процентов, предусмотренный п. 1 ст. 395 ГК РФ снижению на основании ст. 333 ГК РФ не подлежит.

С учетом изложенного, суд полагает требования истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами с ответчика подлежащими удовлетворению, поскольку ответчик не исполнил обязанность по своевременному исполнению обязанности по возврату денежной компенсации в разнице стоимости имущества в размере 352500,00.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 ГПК РФ.

Истцом при подаче иска была оплачена государственная пошлина в размере 1144,00 рублей, указанная сумма подлежит взысканию с ответчика.

Поскольку истцом была оплачена государственная пошлина не в полном объёме, с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 425,10 рублей.

Руководствуясь ст.ст. 194 - 199 ГПК РФ, мировой судья

РЕШИЛ:

Иск Собченко С.В. к Аскаровой И.Н. о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами удовлетворить.

Взыскать с Аскаровой И.Н., ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, зарегистрированной по адресу: АДРЕС в пользу Собченко С.В., ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, зарегистрированного по адресу: АДРЕС проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 11.09.2018 по 31.01.2019 года в размере 10410,70 рублей, за период с 23.04.2019 по 16.11.2020 в размере 28743,35 рублей, всего 39154,05 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в 1144,00 рублей.

Взыскать с Аскаровой И.Н., паспортные данные, зарегистрированной по адресу: адрес, государственную пошлину в размере 400 рублей в доход местного бюджета.

Решение может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 93 Черноморского судебного района Республики Крым, в течение месяца со дня его вынесения.

Мотивированное решение в окончательной форме изготовлено 03 декабря 2020 года.

Мировой судья подпись И.В. Солодченко

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвел

помощник судьи Ветрова О.С. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

СОГЛАСОВАНО

Судья Солодченко И.В. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Дата: