Председателю Тяжинского районного суда

 Кемеровской области

 Кравченко Н.Н.

 ул.Ленина, д.7 пгт.Тяжинский

 Тяжинского района Кемеровской области

Заместителем председателя Кемеровского областного суда Сидоровым Е.И. 05.10.2018 председателям районных (городских) судов был направлен запрос по уголовным делам с административной преюдицией (статьи 1161, 1511, 157, 1581, 1714, 2121, части 1, 2, 5 статьи 2153, статьи 2154, 2641 , 2841 , часть 2 статьи 3141 УК РФ), рассмотренным судами в 2017 году и за девять месяцев 2018 года.

В ответ на указанный запрос сообщаю следующее:

1. В исследуемый период времени мировым судьей судебного участка № 2 Тяжинского судебного района Кемеровской области уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ст.158.1 УК РФ, не рассматривались.
2. Случаи, когда лицо, ранее привлеченное к ответственности по части 2 статьи 7.27 КоАП РФ, в течение срока, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию (статья 4.6 КоАП РФ), вновь совершило мелкое хищение на сумму не свыше 1 000 рублей, место не имели. Полагаю, что в таком случае действия лица подлежат квалификации по ст.158.1 УК РФ.
3. Уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ст.158.1 УК РФ, не рассматривались.
4. В исследуемый период времени мировым судьей судебного участка № 2 Тяжинского судебного района Кемеровской области уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ст.212.1 УК РФ, не рассматривались.
5. Вопросы, связанные с применением разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.12.2008 № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» (в редакции постановления Пленума от 24.05.2016 № 22), при рассмотрении уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьей 2641 УК РФ, не возникали.
6. Вопросы, связанные с применением разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.05.2016 № 21 «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 3141 Уголовного кодекса Российской Федерации», при рассмотрении уголовных дел о преступлениях, предусмотренных частью 2 статьи 3141 УК РФ, не возникали.
7. Случаи, когда после осуждения за какое-либо из преступлений изучаемой категории (например, по статье 1161 УК РФ) лицо в течение срока, когда оно считалось подвергнутым административному наказанию за правонарушение, положенное в основу приговора, совершило еще одно аналогичное правонарушение (например, по статье 6.1.1 КоАП РФ), место не имели.
8. Подобные случаи место не имели. По моему мнению, установление и оценка обстоятельств одного и того же административного правонарушения, «порождающего преюдицию», в нескольких приговорах возможно.
9. Случаи, когда после осуждения за какое-либо из преступлений изучаемой категории либо привлечения к административной ответственности за соответствующее правонарушение лицо в течение срока, когда оно считалось подвергнутым административному наказанию (в период «административной наказанности»), совершило еще несколько аналогичных административных правонарушений, место не имели. Считаю, что содеянное в таких случаях образует совокупность преступлений.
10. Трудности при установлении момента, с которого лицо считается подвергнутым административному наказанию, в случаях, когда копия постановления по делу об административном правонарушении не вручалась лицу под расписку и была направлена по его месту жительства или месту нахождения, однако была возвращена судье с отметкой на почтовом извещении (отправлении) об отсутствии этого лица по указанному адресу либо о его уклонении от получения почтового отправления, а также по истечении срока хранения не возникали, поскольку подобных фактов не было.
11. Затруднения при установлении момента, с которого лицо считается подвергнутым административному наказанию, в случаях, когда пропущенный срок обжалования постановления по делу об административном правонарушении был восстановлен, не возникали, поскольку подобных фактов не было.
12. Уголовные дела изучаемой категории, по которым содеянное было квалифицировано как неоконченное преступление или как соучастие в преступлении, в исследуемый период мировым судьей не рассматривались.
13. Вопросы о невозможности участия судьи в производстве по уголовному делу (статьи 61 -62 УПК РФ) в связи с тем, что данный судья ранее выносил приговор или постановление о назначении административного наказания, судимость либо состояние «административной наказанности» по которому является основанием для привлечения виновного к ответственности за преступление изучаемой категории, возникают постоянно. При этом мировым судьей заявляется самоотвод, указывается следующее: в силу ч. 2 ст. 61 УПК РФ судья не может участвовать в производстве по уголовному делу, если имеются иные обстоятельства, дающие основание полагать, что он лично, прямо или косвенно, заинтересован в исходе данного уголовного дела. Статья 61 УПК РФ, в которой указаны обстоятельства, исключающие участие в производстве по уголовному делу судьи, не содержит исчерпывающего перечня обстоятельств, могущих свидетельствовать о личной, прямой или косвенной заинтересованности судьи в исходе дела и тем самым допускает возможность заявления судье отвода в связи с выявлением фактов, свидетельствующих о необъективности, проявившейся в принятых решениях по уголовному делу. В соответствии со ст. 62 УПК РФ при наличии оснований для отвода, предусмотренных главой 9 УПК РФ судья обязан устраниться от участия в производстве по уголовному делу. Поскольку постановление по делу об административном правонарушении указано в обвинительном акте, как доказательство вины обвиняемого, входит в предмет доказывания по уголовному делу, оно подлежит исследованию и оценке в ходе судебного разбирательства, в связи с чем мировой судья обязан устраниться от участия в производстве по уголовному делу.
14. В исследуемый период времени мировым судьей принято 1 решение о возвращении уголовного дела прокурору по делам анализируемой категории (дело № 1-69/2018 по обвинению Смолина В.Г. по ст.264.1 УК РФ). Оправдательные приговоры и постановления о прекращении уголовных дел не выносились.
15. Уголовные дела, возвращенные прокурору по основанию, указанному в предыдущем вопросе, вновь в суд не поступали.
16. Частные определения (постановления) по уголовным делам изучаемой категории за рассматриваемый период не выносились.

Иные вопросы при рассмотрении и разрешении уголовных дел изучаемой категории не возникали. Предложений, направленных на совершенствование действующего законодательства и указанных выше постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, не имеется.

Приложение: копия постановления о возвращении уголовного дела прокурору в порядке ст.237 УПК РФ по делу № 1-69/2018 по обвинению Смолина В.Г. по ст.264.1 УК РФ.

 Мировой судья Т.Л. Ковалева