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Дело № 2-652/93/2021

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

19 августа 2021 года Республика Крым, пгт. Черноморское

Мировой судья судебного участка № 93 Черноморского судебного района (Черноморский муниципальный район) Республики Крым фио, при секретаре Гальцовой Е.Е., с участием представителя истца Шляпина О.В., ответчика Соколова Г.И., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ГУП РК «Крымгазсети» в лице Раздольненского управления по эксплуатации газового хозяйства ГУП РК «Крымгазсети» к Соколову Георгию Ивановичу о взыскании задолженности по оплате работ по техническому обслуживанию газового оборудования,

УСТАНОВИЛ:

Истец ГУП РК «Крымгазсети» в лице Раздольненского управления по эксплуатации газового хозяйства ГУП РК «Крымгазсети» обратилось в суд с иском к Соколову Г.И. о взыскании задолженности по оплате работ по техническому обслуживанию газового оборудования. В обоснование исковых требований, указали, что между истцом и ответчиком 20.11.2020 года заключен договор о техническом обслуживании, ремонте внутридомового газового оборудования и (или) внутриквартирного газового оборудования №9679. Согласно условиям договора, истец взял на себя обязательство по оказанию услуг ответчику по техническому обслуживанию, ремонту внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования, расположенному по адресу: адрес, а последний обязался оплачивать оказанные услуги в установленные сроки и в полном объеме. 25.11.2020 года услуги по техническому обслуживанию ВДГО ответчику были оказаны на сумму 2094,00 рублей. Факт оказания услуг подтверждается подписанным актом выполненных работ. Однако, задолженность ответчиком не оплачена. Истец обращался в суд с заявлением о вынесении судебного приказа, который был отменен по заявлению ответчика. Просит взыскать с Соколова Г.И. в пользу ГУП РК «Крымгазсети» задолженность по техническому обслуживанию газового оборудования в размере 2094,00 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 400 рублей.

Представитель истца Шляпин О.В., в судебном заседании исковые требования и доводы, изложенные в исковом заявлении, поддержал в полном объеме. Считает, что работы по техническому обслуживанию в жилом доме собственника Соколова Г.И. выполнены в полном объеме, услуга оказана и принята представителем заказчика ФИО, подпись которого указана в акте выполненных работ. ФИО является братом ответчика, проживает в его доме. Пунктами 55, 56 Правил пользования газом в части обеспечения безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования при предоставлении коммунальной услуги по газоснабжению, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 14 мая 2013 года № 410 утверждены требования к содержанию акта сдачи-приемки выполненных работ по договору о техническом обслуживании и ремонте внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования № 410, предусмотрена возможность оформления и вручения акта сдачи-приемки выполненных работ по договору о техническом обслуживании ВДГО представителю. По этому основанию выполнение работ по ТО ВДГО может проводиться не только в присутствии собственников, но и членов его семьи, которые ставят подпись в акте проверки. Сотрудник филиала ФИО, находился в доме с согласия и на основании разрешения собственника. ФИО обеспечил допуск сотрудника обслуживающей компании к газовому оборудованию для проведения технического обслуживания. Работы выполнены в присутствии ФИО. После проведения выполненных работ, акт им подписан, своего особого мнения, касающегося результатов проверки в акте не изложил, возражения в письменной форме не представил, поэтому подписанный обеими сторонами акт свидетельствует о том, что стороны считают изложенные в акте сведения достоверными и действительными, а работы выполненными и принятыми. Никакого мотивированного отказа от произведенных работ ответчик истцу не предъявил. Просит удовлетворить исковые требования в полном объёме.

Ответчик Соколов Г.И. в судебном заседании исковые требования не признал. Указал, что действительно между ним и ГУП РК «Крымгазсети» заключен договор о техническом обслуживании и ремонте внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования № 9679 от 20.11.2020 года. Принимая во внимание, что техническое обслуживание газового оборудования произведено не в присутствии собственника жилого дома, ответчик считает, что услуга фактически не была оказана, поскольку акт выполненных работ он не подписывал и работы по обслуживанию газового оборудования не принимал. Утверждает, что обслуживание газового оборудования фактически произведено не было. Учитывая данные обстоятельства, просит в удовлетворении исковых требований отказать.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля ФИО, показал, что работает в должности слесаря ГУП РК «Крымгазсети» в лице Раздольненского управления по эксплуатации газового хозяйства ГУП РК «Крымгазсети». 25.11.2020 года получил указание на выполнение работ по техническому обслуживанию газового оборудования в доме по адресу: АДРЕС. Прибыв по вышеназванному адресу, дверь открыл мужчина, представился братом ответчика Соколова Г.И. – ФИО, который позвонил ответчику, и с его разрешения впустил его в дом, допустил к газовому оборудованию, разрешив провести техническое обслуживание газового оборудования. Все необходимые работы были проведены им в полном объеме, согласно акту. Акт получен им – 25.11.2020 года.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля ФИО, показал, что является братом ответчика, временно проживает в его доме. 25.11.2020 года он находился в доме, подтвердил обстоятельства, в последствии с которыми, был составлен акт. Пояснил суду, что акт приема выполненных работ № 9679 от 25.11.2020 года был им подписан от лица собственника домовладения, с устного разрешения последнего, которое он получил от Соколова Г.И. по телефону. Подтвердил, что работник газовой службы, провел осмотр газового оборудования и техническое обслуживание, после чего был подписан акт.

Суд, выслушав пояснения представителя истца, ответчика, свидетелей, изучив материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями части 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу ст. 17 Конституции Российской Федерации в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации. При этом осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статья 310 ГК РФ устанавливает недопустимость одностороннего отказа от исполнения обязательства.

В соответствии с ч. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Статья 781 ГК РФ устанавливает, что заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Судом установлено, ответчик Соколов Г.И. является собственником жилого дома, расположенного по адресу: адрес, что подтверждается выпиской из ЕГРН (л.д. 49-50).

В данном жилом помещении установлено газоиспользующее оборудование (газовая плита, газовый котел, газовый счетчик, внутридомовой газопровод в домовладении) (л.д.6).

20 ноября 2020 г. между ГУП РК «Крымгазсети» и Соколовым Г.И. заключен договор № 9679 на техническое обслуживание и ремонт внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования (далее по тексту - ВКГО) (л.д.3-6).

Согласно пункта 1.1. данного договора, исполнитель обязуется в период действия настоящего Договора выполнять работы (оказывать услуги) по техническому обслуживанию, ремонту аварийно-диспечерскому обеспечению внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования, расположенного по адресу: указанному в Приложение № 1 к настоящему договору, в соответствии с условиями настоящего договора и Правилами пользования газом в части обеспечения безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования при предоставлении коммунальной услуги по газоснабжению, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 14.05.2013 № 410, а заказчик обязуется принимать работы (услуги) и производить оплату в соответствии с условиями настоящего договора.

Факт проведения работ по данному договору по техническому обслуживанию ВДГО, установленной в доме ответчика подтвержден актом приема выполненных работ № 9679 от 25.11.2020 г. (л.д.7).

Истцом проведены работы по техническому обслуживанию двух газовых плит, газового котла, внутридомового газопровода, что следует из графы акта «наименование работ».

Стоимость услуг составила 2094,00 рубля, что соответствует Приложению № 1 к договору о техническом обслуживании, подписанному истцом и ответчиком. Заказчик претензий к качеству выполненных работ (услуг) не имеет, о чем указано в акте.

Согласно Правил пользования газом в части обеспечения безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования при предоставлении коммунальной услуги по газоснабжению, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 14 мая 2013 года № 410 «О мерах по обеспечению безопасности при использовании и содержании внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования» техническое обслуживание и ремонт внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования осуществляется на основании договора о техническом обслуживании и ремонте внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования, заключаемого между заказчиком и исполнителем.

В соответствии с пп. «а» п. 42 Правил, Заказчик обязан оплачивать работы (услуги) по техническому обслуживанию внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования в установленные сроки и в полном объеме.

В соответствии с пунктом 43 Правил исполнитель обязан осуществлять техническое обслуживание внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования не реже 1 раза в год с учетом минимального перечня выполняемых работ (оказываемых услуг) по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования, предусмотренного приложением к настоящим Правилам.

Согласно с пп. «а» п. 44 Правил, исполнитель вправе требовать от заказчика исполнения условий договора о техническом обслуживании и ремонте внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования и требований настоящих Правил.

Исходя из требований пп. 57, 58 Правил, оплата работ по ремонту внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования осуществляется заказчиком по ценам, установленным исполнителем и действующим на дату поступления от заказчика соответствующей заявки на проведение ремонта. Оплата работ по ремонту внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования осуществляется заказчиком в срок, предусмотренный договором о техническом обслуживании и ремонте внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования, а если такой срок этим договором не установлен, не позднее 10-го числа месяца, следующего за месяцем, в котором были выполнены работы (оказаны услуги).

Доводы Соколова Г.И. о том, что акт выполненных работ передан на подпись лицу, не имевшему на то каких-либо полномочий, суд признает несостоятельными. В судебном заседании установлено, что ФИО являющийся братом собственника Соколова Г.И. находился в доме на законных основаниях, добровольно обеспечил доступ сотрудника обслуживающей компании к проведению работ по техническому обслуживанию газового оборудования. Работы по техническому обслуживанию газового оборудования выполнены в его присутствии. Акт выполненных работ подписан им без каких-либо замечаний и возражений. Сам ответчик в судебном заседании не оспаривал того факта, что его брат допустил сотрудника ГУП РК «Крымгазсети» к газовому оборудованию после того, как он по телефону разрешил обеспечить доступ.

При изложенных обстоятельствах суд находит установленным факт выполнения истцом работ в соответствии с заключенным Договором, что влечет за собой обязанность ответчика осуществить оплату данных работ.

Таким образом, суд находит иск ГУП РК «Крымгазсети» в лице Раздольненского управления по эксплуатации газового хозяйства ГУП РК «Крымгазсети» подлежащим удовлетворению в полном объеме.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить понесенные по делу судебные расходы. Затраты, связанные с оплатой истцом государственной пошлины в размере 400 рублей, подлежат взысканию с ответчика.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, мировой судья,

Р Е Ш И Л :

Иск ГУП РК «Крымгазсети» в лице Раздольненского управления по эксплуатации газового хозяйства ГУП РК «Крымгазсети» к Соколову Георгию Ивановичу о взыскании задолженности по оплате работ по техническому обслуживанию газового оборудования – удовлетворить.

Взыскать с Соколова Георгия Ивановича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС в пользу Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымгазсети» задолженность по оплате работ по техническому обслуживанию газового оборудования в размере 2094,00 (две тысячи девяносто четыре) рубля, расходы по уплате государственной пошлины в размере 400,00 (четыреста) рублей, всего сумму в размере 2494,00 (две тысячи четыреста девяносто четыре) рубля.

Решение может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 93 Черноморского судебного района Республики Крым, в течение месяца со дня его вынесения.

Мотивированное решение изготовлено 21.09.2021 года в связи с подачей ответчиком апелляционной жалобы.

Мировой судья подпись И.В. Солодченко

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвел

помощник судьи Горлова Н.В. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

СОГЛАСОВАНО

Судья Солодченко И.В. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Дата: 29.11.2021 года