*Дело № 2-94-767/2018*

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

**14 декабря 2018 года г. Ялта**

Мировой судья судебного участка № 94 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Киреев П.Н., при секретаре Ароян Г.А., с участием истца Суровова Н.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Суворова Николая Евгеньевича к Обществу с ограниченной ответственностью «Связьсейл», третьи лица Общество с ограниченной ответственностью «Пэйкипер-Процессинг», Общество с ограниченной ответственностью «Первая экспедиционная компания», Межрегиональное управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Крым и городу федерального значения Севастополю о защите прав потребителя,

**У С Т А Н О В И Л**

Истец обратился в суд с иском к ООО «Связьсейл» о взыскании стоимости предварительно оплаченного товара и услуги доставки в сумме 24 602 рубля в соответствии заказом № НОМЕР1, стоимости предварительно оплаченного товара 133 рубля в соответствии с заказом № НОМЕР2, в общей сумме 24 735 рублей, неустойки в размере 24 735 рублей, а всего в сумме 49 470 рублей.

В ходе рассмотрения исковых требований определением мирового судьи к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, было привлечено Межрегиональное управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Крым и городу федерального значения Севастополю.

В судебном заседании истец исковые требования поддержал в полном объеме, просил их удовлетворить по мотивам, изложенным в исковом заявлении, дополнительно пояснил, что 29 ноября 2017 и 30 ноября 2017 года им был оформлен заказ № НОМЕР1 у ООО «Связьсейл» на интернет-ресурсе, на общую сумму товара 24 735 рубля 00 копеек. Помимо этого, продавцом была выставлен счет к оплате на дополнительную сумма 650 рублей 00 копеек за услуги доставки товаров транспортной компанией ООО «ПЭК». При обращении в службу доставки 14 декабря 2017 года за получением товара, после оформления в Ялтинском филиале компании «ПЭК» бухгалтерских документов на выдачу груза, кладовщик сообщил, что груз временно не может быть выдан по техническим причинам. В результате этого посылка с номером НОМЕР3 ему не выдавалась. 21 марта 2018 года на адрес ответчика им было направлено по почте письменное требование, где он просил ответчика вернуть ему предоплаченные им денежные средства в полном объеме, включая стоимость доставки. В соответствии с почтовым уведомлением требование было вручено ответчику 14 апреля 2018 года. До настоящего времени у него отсутствуют сведения о результатах рассмотрения требования, направленного ответчику в связи с неисполнением принятых им на себя обязательств. Оплаченные денежные средства до сих пор не возвращены. Просит суд взыскать стоимость предварительно оплаченного товара и услуги доставки в сумме 24 602 рубля 00 копеек в соответствии с заказом № НОМЕР1, стоимость предварительно оплаченного товара 133 рубля 00 копеек в соответствии с заказом № НОМЕР2, в общей сумме 24 735 рублей 00 копеек, неустойки в размере 24 735 рублей 00 копеек, а всего в сумме 49 470 рублей 00 копеек.

Представитель ответчика надлежащим образом извещенный о месте и времени судебного разбирательства, в судебное заседание не явился, представил суду заявление с просьбой рассмотреть дело в его отсутствие. Ранее в судебное заседание представил возражение на иск, в котором просил истцу в иске отказать в полном объеме. На основании ст.167 ГПК РФ, с учетом мнения лиц участвующих в деле, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя ответчика.

Представитель третьего лица ООО «ПЭК» надлежащим образом извещенный о месте и времени судебного разбирательства, в судебное заседание не явился, представил суду ответ на запрос в котором указал, что экспедитор качественно, в установленные сроки и в полном объёме исполнил свои обязанности, что подтверждается соответствующим документом с подписью грузополучателя. На основании ст.167 ГПК РФ, с учетом мнения лиц участвующих в деле, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя третьего лица ООО «ПЭК».

Представитель третьего лица ООО «Пэйкипер-Процессинг», представитель Межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Крым и городу федерального значения Севастополю надлежащим образом извещенны о месте и времени судебного разбирательства, в судебное заседание не явились, не представили суду заявления с просьбой рассмотреть дело в их отсутствие, не просили об отложении дела. На основании ст.167 ГПК РФ, с учетом мнения лиц участвующих в деле, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя третьего лица ООО «Пэйкипер-Процессинг», Межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Крым и городу федерального значения Севастополю.

Выслушав мнение лиц, участвующих в судебном заседании, исследовав материалы дела, суд считает в заявленных исковых требованиях отказать по следующим основаниям.

В силу ст. 9 Федерального закона от 26.01.1996 года № 15 - ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации», а также пунктом 1 статьи 1 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», установлено, что отношения с участием потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о защите прав потребителей, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Статья 46 Конституции РФ закрепляет важные демократические начала, гарантирующие гражданам судебную защиту их прав и свобод. Вместе с тем ст. 11 ГК РФ устанавливает приоритет судебной защиты гражданских прав.

В соответствии со ст. 8 ГК РФ гражданские права возникают из оснований предусмотренных законом и иными правовыми актами, а так же из действий граждан и юридических лиц, в том числе вследствие причинения вреда.

Согласно ст. 12 ГК РФ защита гражданских прав осуществляется путем возмещения убытков и компенсации морального вреда.

Как установлено в судебном заседании, 29 ноября 2017 истцом был оформлен заказ № НОМЕР1 у ООО «Связьсейл» на интернет-ресурсе, стоимостью 24 602 рубля 00 копеек, 30 ноября 2017 года истцом был оформлен заказ № НОМЕР2 стоимостью 133 рубля 00 копеек, общая сумма товара составила 24 735 рубля 00 копеек. Ответчиком была выставлен счет на оплату дополнительной суммы 650 рублей 00 копеек за услуги доставки товаров транспортной компанией ООО «ПЭК. 06 декабря ООО «Связьсейл» передала груз ООО «ПЭК». 12 декабря 2017 года груз по поручению экспедитора был доставлен в г. Ялта. 14 декабря 2017 года груз по поручению экспедитора получен грузополучателем Суворовым Н.Е., без предъявления претензий к качеству оказания услуг экспедитором, о чем имеется накладная на выдачу сборного груза.

Согласно ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму. В случаях, предусмотренных настоящим Кодексом или иным законом, особенности купли и продажи товаров отдельных видов определяются законами и иными правовыми актами.

Согласно ст. 455 ГК РФ товаром по договору купли-продажи могут быть любые вещи с соблюдением правил, предусмотренных ст. 129 ГК РФ.

Согласно ст. 494 ГК РФ-предложение товара в его рекламе, каталогах и описаниях товаров, обращенных к неопределенному кругу лиц, признается публичной офертой, если оно содержит все существенные условия договора розничной купли-продажи.

Согласно ст. 469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли – продажи. Согласно ст.ст. 486, 487 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара.

Согласно ст. 492 ГК РФ к отношениям по договору розничной купли-продажи с участием покупателя-гражданина, не урегулированным настоящим кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

В соответствии с требованиями [ст. 4](consultantplus://offline/ref=577555A6BD7DBCCB6E893FC2317CFB9D63019323BD6999E2F6D4C10C369B52C653728242F7384939c4g7J) Закон "О защите прав потребителей", если законами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к товару (работе, услуге), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий этим требованиям.

В ходе судебного заседания истцом не предоставлены доказательства о том, что товар им не получен, ответчиком предоставлены доказательства подтверждающие факт получения товара истцом по следующим основаниям:

Истцом были оплачены заказы, указанные в исковом заявлении 29 ноября 2017 года и 30 ноября 2017 года. По согласованию с истцом ООО «Связьсейл» отправило заказ транспортной компанией ООО «ПЭК», груз был передан в сроки, а именно 06 декабря 2017 года. ООО «ПЭК» был присвоен идентификационный номер НОМЕР3 от 06 декабря 2017 года. Согласно материалам дела в Ялтинское отделение ООО «ПЭК» груз прибыл 12 декабря 2017 года, истец был извещен 13 декабря 2017 года, что подтверждается скриншотом с сайта отслеживания грузов ООО «ПЭК». Согласно данным ООО «ПЭК», груз был получен истцом в пункте выдачи в г. Ялта 14 декабря 2017 года в полном объеме, о чем свидетельствует его подпись в накладной на выдачу груза по поручению экспедитора НОМЕР3 от 06 декабря 2017 года. Факт подписи в получении товаров в накладной от 14 декабря 2017 года истцом не оспорен.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона и иных правовых актов. При этом ст. 310 ГК РФ установлена недопустимость одностороннего отказа от исполнения обязательства.

На основании изложенного, суд считает, что истцом товар получен в разумные сроки, ответчик обязательства, взятые на себя, выполнил в полном объеме.

Согласно закону РФ от 07 февраля 1992 № 2300-1 (ред. от 04 июня 2018 года) « О защите прав потребителей», а именно ст. 26.1 говорит, что Дистанционный способ продажи товара-потребитель вправе отказаться от товара в любое время до его передачи, а после передачи товара в течении семи дней. В случаи, если информация о порядке и сроках возврата товара надлежащего качества не была предоставлена в письменной форме в момент доставки товара, потребитель вправе отказаться от товара в течение трех месяцев с момента передачи товара.

Как установлено в судебном заседании истец получил товар 14 декабря 2017 года, а требование о возврате уплаченных за товар денежных средств предъявлено 21 марта 2018 года, ответчиком данное требование получено 14 апреля 2018 года. Требования о возврате ответчиком полученного товара надлежащего качества, истцом не предъявлялись, на основании изложенного суд приходит к выводу, что сроки на возврат товара надлежащего качества истекли.

Право выбора способа защиты нарушенного права принадлежит истцу. Между тем, в силу положений ч.3 ст. 17 Конституции РФ осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Указанный основополагающий принцип осуществления гражданских прав закреплен также и положениями ст. 1 ГК РФ, в силу которых не допускается злоупотребления правом.

В условиях состязательности гражданского процесса, в соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства на которые она ссылается, как на основание своих требований или возражений, и судом определяются обстоятельства, имеющие значение для дела и какой стороне подлежит доказывать обстоятельства, имеющие значение для дела.

Истцом суду не предоставлены доказательства, подтверждающие факт не получения товара, а именно НАЗВАНИЕ1, НАЗВАНИЕ2, НАЗВАНИЕ3, НАЗВАНИЕ4, ответчиком предоставлены доказательства подтверждающие факт получения вышеуказанных товаром истцом.

В связи с чем, требование истца о взыскании с ООО «Связьсейл» стоимости предварительно оплаченного товара и услуги доставки в сумме 24 602 рубля 00 копеек в соответствии заказом № НОМЕР1, стоимости предварительно оплаченного товара в размере 133 рубля 00 копеек в соответствии с заказом № НОМЕР2, неустойки в размере 24 735 рублей 00 копеек, считаю необоснованным и незаконным.

Предоставленные, истцом в судебное заседание копия складской накладной на выдачу сборного груза, копия акта, копия договора транспортно-экспедиционного обслуживания не может являться основанием для удовлетворения требования истца, так как отношения к рассмотрению данного спора данные документы юридически значимого значения не имеют.

В требованиях ответчика о взыскании судебных издержек с истца, понесенные им в результате перелетов самолетом Санкт-Петербург – Симферополь, Симферополь - Санкт Петербург, суд считает возможным отказать, так как в материалах дела не имеется доказательств, подтверждающих понесенные ответчиком расходов.

Суд, оценивая относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности и в их совокупности, приходит к выводу, что в удовлетворении исковых требований Суворову Н.Е. к ООО «Связьсейл» о защите прав потребителей отказать.

На основании изложенного и руководствуясь ст.14,56,98,194-198 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Отказать в удовлетворении исковых требований Суворова Николая Евгеньевича о защите прав потребителей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме, путем подачи апелляционной жалобы в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью.

**Мотивированное решение изготовлено 20.12.2018 года.**

Мировой судья (подпись) Киреев П.Н.