Дело № 2-95-3/2017

З А О Ч Н О Е Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

г. Ялта 17 мая 2017 года

Суд, в составе мирового судьи судебного участка № 95 Ялтинского судебного района (городской адрес) адрес Казаченко Ю.Н., при секретаре Грыченюк В.И., с участием представителя истца – фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску фио к фио, с участием третьего лица без самостоятельных исковых требований на предмет спора – муниципального унитарного предприятия «Ремонтно–эксплуатационная организация - 2 города Ялта» о взыскании материального ущерба, причиненного заливом квартиры,

 У С Т А Н О В И Л:

фио обратилась в суд с исковым заявлением к фио о взыскании с ответчика суммы материального ущерба, причиненного заливом квартиры, в размере 39706 рублей, а также взыскания судебных расходов в сумме 1400 рублей.

Исковые требования мотивированы тем, что истцу на праве собственности принадлежит квартира . адрес. Ответчик на момент залива данной квартиры являлся собственником квартиры №4, расположенной в том же доме этажом выше. Затопление квартиры произошло 08 февраля 2016 года. Стоимость причиненного материального ущерба составляет 39706 рублей.

Представитель истца – адвокат фио в судебном заседании исковые требования поддержал по изложенным в иске мотивам.

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела был извещен надлежащим образом, причины неявки суду не представил, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявлял.

Третье лицо - муниципальное унитарное предприятия «Ремонтно-эксплуатационная организация -2 города Ялта», в судебное заседание не явилось, просило слушание дела рассмотреть в их отсутствие, решение принять на усмотрение суда.

В соответствии со ст. 233 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) дело рассмотрено в отсутствие ответчика и третьего лица в порядке заочного производства.

Заслушав представителя истца, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Судом установлено, что истец фио является собственником ...адрес..., согласно свидетельства о праве собственности на жилье от ...дата (л.д.6).

Ответчик фио являлся собственником квартиры ...адрес, расположенной этажом выше над квартирой истца, что подтверждается договором купли-продажи от ...дата года (л.д.66).

Согласно пояснений представителя истца, 08 февраля 2016 года по вине ответчика произошло залитие водой квартира ...адрес.

Комиссией МУП «Ремонтно-эксплуатационная организация № 2» адрес 10 февраля 2016 года в ходе осмотра квартиры ...адрес установлен факт технического залива данной квартиры и обнаружены следующие повреждения: в помещении 1-2 жилая комната на потолке пятна буро-серого цвета, диагональные трещины и набухание штукатурного слоя на площади примерно 6 кв.м.. Залив произошел из ванной квартиры № 4, что подтверждается актом от 10 февраля 2016 года (л.д. 9-11).

В соответствии со ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Ответственность в таком случае наступает при наличии состава правонарушения, включающего вред, противоправность поведения причинителя вреда, причинную связь между противоправным поведением и наступлением вреда.

По настоящему делу по ходатайству представителя истца была назначена и проведена судебная строительно-техническая экспертиза, при проведении которой было установлено, что причиной залива квартиры по адресу: адрес, имевшего место 08 февраля 2016 года послужило нарушение герметичности труб (неисправность подводки труб) холодного водоснабжения к сантехническому оборудованию, установленному в ванной комнате ...адрес (л.д. 32-46).

На момент проведения экспертом осмотра указанной квартиры, в ней были установлены следующие повреждения: в помещении №1-2, на потолке и стенах присутствуют следы намокания – разводы от воды. На стене, под потолком, наблюдаются следы намокания, отслоения обоев, на потолке – намокание швов гипсокартона по стыкам, отслоение штукатурки, краски.

При этом стоимость необходимых ремонтных работ в данной квартире для устранения последствий ее затопления от 08 февраля 2016 года, согласно заключению экспертизы, составляет 39706 рублей.

Таким образом, из заключения эксперта, которое согласуется с другими материалами дела следует, что причиной залива 08 февраля 2016 года квартиры ...адреса явилось нарушение герметичности труб (неисправность подводки труб) холодного водоснабжения к сантехническому оборудованию, установленному в ванной комнате ...адреса, которые не относятся к имуществу общего пользования.

В силу требований ст. 210 ГК РФ, собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества.

Согласно п. 4 ст. 30 ЖК РФ собственник жилого помещения обязан поддерживать данное помещение в надлежащем состоянии, не допуская бесхозяйственного обращения с ним, соблюдать права и законные интересы соседей, правила пользования жилыми помещениями.

Таким образом, судом установлено и материалами дела подтверждается, что вред имуществу истца на сумму 39706 рублей был причинен 08 февраля 2016 года в результате противоправного поведения ответчика, по его вине, выразившейся в ненадлежащем содержании сантехнических приборов в его квартире, в связи с чем, причиненные убытки подлежат возмещению истцу лицом, причинивший такой вред.

Отсутствие своей вины в возникновении ситуации, повлекшей затопление квартиры истца ответчик не доказал.

При определении размера причиненного ущерба, суд берет в основу заключение судебной строительно – технической экспертизы, поскольку данные выводы эксперта являются последовательными, основанными на фактическом исследовании неисправных объектов сантехнического оборудования и соотносятся с другими, представленными истцом доказательствами.

Исходя из вышеизложенного, ответчиком подлежит возмещению сумма причиненного ущерба истцу в размере 39706 рублей.

С учетом удовлетворения исковых требований, в соответствии со ст. 98 ГПК РФ ответчику подлежит возместить истице уплаченную ей при подаче иска государственную пошлину в размере 1400 рублей.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

 р е ш и л :

Исковое заявление фио о взыскании материального ущерба, причиненного заливом квартиры – удовлетворить.

Взыскать с фио в пользу фио материальный ущерб в размере 39706 рубля, судебные расходы в размере 1400 рублей, всего 41106 рублей.

фио вправе подать мировому судье заявление об отмене заочного решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии заочного решения.

Заочное решение может быть обжаловано сторонами в Ялтинский городской суд адрес путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью в течение месяца по истечении срока подачи фио заявления об отмене заочного решения суда, а в случае, если такое заявление подано, – в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Мировой судья: фио