Мотивированное решение суда изготовлено 24 декабря 2018 года

Дело №2-0850/95/2018

91MS0095-телефон-телефон

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

адрес 19 декабря 2018 года

Суд, в составе мирового судьи судебного участка № 95 Ялтинского судебного района (городской адрес) адрес Казаченко Ю.Н., при секретаре Кузнецове М.П., с участием истца – фио, представителей ответчика – фио, фио, представителя отдела по защите прав потребителя территориального отдела по адрес управления Роспотребнадзора по адрес и городу федерального значения Севастополю – фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску фио к ООО «ДНС Ритейл» о защите прав потребителей,

 у с т а н о в и л :

фио обратилась в суд с иском к ООО «ДНС Ритейл» о защите прав потребителя, а именно: о взыскании стоимости некачественного телевизора в размере 8699 рублей, моральный вред 5000 рублей.

Исковые требования мотивированны тем, что 24 июля 2018 года фио приобрела в ООО «ДНС Ритейл» телевизор модели LED 20 (50 см) LG 20 MT48VF-PZ (HD 1366х768) стоимостью 8699 рублей, на который был установлен гарантийный срок 24 месяца. После непродолжительной эксплуатации телевизора истец не смогла смотреть его с дивана, а также под углом, так как при просмотре начали появляться черные пятна. 19 августа 2018 года она пришла в магазин с заявлением о расторжении договора купли – продажи и возврата денег, так как ей был продан некачественный товар. В соответствии со ст. 22 Закона РФ "О защите прав потребителей" требование потребителя о расторжении договора купли – продажи должно быть удовлетворено в течение 10 дней с момента обращения. В силу прямого указания п. 6 ст. 18 Закона, продавец отвечает за недостатки товара, на который установлен гарантийный срок. Таким образом, продав некачественный товар, не удовлетворив ее законного требования, ответчик нарушил права истца, как потребителя, причинив ей также моральный вред, который выразился в том, что она испытывала дискомфортное состояние из-за невозможности использовать телевизор по назначению, в связи с чем, она также вынуждена тратить дополнительные средства и время для защиты своих прав.

В судебном заседании истец исковые требования поддержала, просила иск удовлетворить по основаниям, указанным в иске, при этом пояснила, что 24 июля 2018 года она приобрела в ООО «ДНС Ритейл» телевизор LG за 8699 рублей. При этом ей никто не сказал, что у него имеется дефект в качестве воспроизведения картинки. После покупки она не сразу его установила, так как собиралась повесить на стену. Через неделю она его установила на стене. Когда просматривала телевизор прямо, то картинка была хорошей, но когда стала просматривать под углом с боку и снизу, то экран был в пятнах и просматривать было не возможно. 19 августа 2018 года она вместе с телевизором пришла в магазин с заявлением о расторжении договора купли – продажи и с требованием вернуть деньги, однако деньги ей не вернули и 20 августа 2018 года письменно отказали, направив в сервисный центр. Обратившись в сервисный центр, она написала заявление о проведении экспертизы, однако ей отказали, направив в другой сервисный центр, где сделав телевизору диагностику установили, что у него обнаружен дефект при просмотре его с боку под углами. От ремонта она отказалась и пошла вновь в магазин ДНС, где потребовала возврата денежных средств, однако ей отказали. Полагает, что поскольку телевизор имеет существенный недостаток, то в данном случае применима ч. 1 ст. 18 Закона «О защите прав потребителей», что позволило обратиться к ответчику спустя установленный законом срок пятнадцать дней.

Представители ответчика фио и фио иск не признали, при этом представитель ответчика фио в суде пояснил, что истцом был пропущен пятнадцатидневный срок на обращение с заявлением о возврате денежных средств, в связи с чем, товар не подлежал возврату. Свыше этого срока возможно сделать возврат, если телевизор имеет существенные недостатки, но согласно заключению проведенной по делу экспертизы, телевизор исправен и соответствует техническим характеристикам, каких-либо недостатков выявлено не было. Ссылка истца на то, что при просмотре телевизора под большими углами изображение темнеет и теряет цветность, что свидетельствует о его существенном недостатке, несостоятельна, так как это является не его недостатком, а его техническими характеристиками. Более того, на каждом товаре прикреплен ценник, на котором указаны краткие характеристики товара и при желании потребителя (покупателя) продавец предоставляет более подробную информацию по техническим характеристикам. Приобретая товар, в каждом случае имеется также паспорт на товар, в котором отражены подробные характеристики товара. При приобретении товара, телевизор демонстрировался покупателю и при желании, она могла его повернуть под нужным углом, что бы проверить качество, что в данном случае, она не сделала. Таким образом, истцу была предоставлена вся информация касаемо приобретаемого товара.

Представитель отдела по защите прав потребителя территориального отдела по адрес управления Роспотребнадзора по адрес и городу федерального значения Севастополю – специалист – эксперт фио, привлеченная к участию в деле для дачи заключения указала, что истцом пятнадцатидневный срок на обращение с заявлением о возврате товара и денежных средств пропущен. По истечении этого срока отказ от исполнения договора купли-продажи либо требование о замене технически сложного товара может быть удовлетворен при обнаружение существенного недостатка товара. Согласно заключения экспертизы, телевизор недостатка не имеет и соответствует своим техническим характеристикам, в связи с чем, ч. 1 ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» применена быть не может.

Выслушав объяснения сторон, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Судом установлено, что 24 июля 2018 года фио приобрела в ООО «ДНС Ритейл» телевизор модели LED 20 (50 см) LG 20 MT48VF-PZ (HD 1366х768) стоимостью 8699 рублей, на который был установлен гарантийный срок 24 месяца, что подтверждается копией Предложения № В-телефон от 24 июля 2018 года (л.д.3).

19 августа 2018 года фио обратилась в адрес ООО «ДНС Ритейл» с жалобой о возврате денежных средств, оплаченных за приобретенный телевизор в размере 8699 рублей, поскольку телевизор является технически сложным товаром и согласно ст. 18 Закона «О защите прав потребителей» при обнаружении в технически сложном товаре недостатков (в данном случае телевизор не просматривается из разных положений) покупатель вправе отказаться от исполнения договора – купли – продажи и потребовать возврата денежных средств (л.д. 4).

20 августа 2018 года заместителем управляющего магазином ООО «ДНС Ритейл» фио дан ответ, что ее права, как потребителя не нарушены, поскольку причины возврата товара отсутствуют. Рекомендовано, в случае, если покупатель настаивает на наличие в приобретенном ею товаре недостатке, сдать его на гарантийное обслуживание (л.д. 19-21).

30 августа 2018 года фио обратилась в ООО «ДНС Ритейл» с заявлением о проведении экспертизы приобретенному ею телевизору, в ее присутствии, на что ниже дан ответ о рекомендации обратиться в сервисный центр ДНС (л.д. 18).

После обращения фио в сервисный центр ООО «ДНС Ритейл», ей 01.09.2018 года выдано техническое заключение № Е11-телефон от 01.09.2018 года, согласно которому при просмотре телевизора с боку под углами больше 178 изображение темнеет и теряет цветность, при просмотре снизу и сверху под углом больше 120 изображение так же теряет цветность и темнеет. Клиент от ремонта отказался (л.д. 7).

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 4 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар, качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар, соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

Под существенным недостатком товара (работы, услуги) согласно преамбуле Закона о защите прав потребителей понимается неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, или другие подобные недостатки.

В пункте 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что неустранимый недостаток товара (работы, услуги) это недостаток, который не может быть устранен посредством проведения мероприятий по его устранению с целью приведения товара (работы, услуги) в соответствие с обязательными требованиями, предусмотренными законом или в установленном им порядке, или условиями договора (при их отсутствии или неполноте условий - обычно предъявляемыми требованиями), приводящий к невозможности или недопустимости использования данного товара (работы, услуги) в целях, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или в целях, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцом и (или) описанием при продаже товара по образцу и (или) по описанию.

Недостаток товара (работы, услуги), который не может быть устранен без несоразмерных расходов, - недостаток, расходы на устранение которого приближены к стоимости или превышают стоимость самого товара (работы, услуги) либо выгоду, которая могла бы быть получена потребителем от его использования.

В отношении технически сложного товара несоразмерность расходов на устранение недостатков товара определяется судом исходя из особенностей товара, цены товара либо иных его свойств.

Недостаток товара (работы, услуги), который не может быть устранен без несоразмерной затраты времени, - недостаток, на устранение которого затрачивается время, превышающее установленный соглашением сторон в письменной форме и ограниченный сорока пятью днями срок устранения недостатка товара, а если такой срок соглашением сторон не определен, - время, превышающее минимальный срок, объективно необходимый для устранения данного недостатка обычно применяемым способом.

Таким образом, в соответствии с ч. 2 ст. 56 ГПК РФ, юридически значимыми для разрешении спора о наличии существенного недостатка технически сложного товара, позволяющего покупателю отказать от исполнения договора купли-продажи, являются: возможность устранения недостатка, расходы и затраты времени на такое устранение, его неоднократность.

Пунктом 6 статьи 18 Закона о защите прав потребителей определено, что в отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

Согласно пункту 1 статьи 18 Закона о защите прав потребителей потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

Пунктами 2, 3 этой же статьи Закона о защите прав потребителей предусмотрено, что требования, указанные в пункте 1 данной статьи, предъявляются потребителем продавцу либо уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру. Потребитель вправе предъявить требования, указанные в абзацах втором и пятом пункта 1 данной статьи, изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру. Вместо предъявления этих требований потребитель вправе возвратить изготовителю или импортеру товар ненадлежащего качества и потребовать возврата уплаченной за него суммы.

В силу пункта 1 статьи 19 Закона о защите прав потребителей потребитель вправе предъявить предусмотренные статьей 18 данного Закона требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности. В отношении товаров, на которые гарантийные сроки или сроки годности не установлены, потребитель вправе предъявить указанные требования, если недостатки товаров обнаружены в разумный срок, но в пределах двух лет со дня передачи их потребителю, если более длительные сроки не установлены законом или договором.

Из содержания указанных норм в их взаимосвязи следует, что в случае обнаружения в товаре недостатков, не оговоренных продавцом, потребитель в течение гарантийного срока товара вправе обратиться к продавцу либо изготовителю с требованием о возврате уплаченной за товар суммы, отказавшись от исполнения договора купли-продажи.

По ходатайству представителя ответчика по делу проведена судебная товароведческая экспертиза № 2-0850/2018 (начата 24.11.2018 года – окончена 07.12.2018 года), согласно заключения которой представленный на исследование телевизор модели LED 20 (50 см) LG 20 MT48VF-PZ (HD 1366х768) находится в исправленном состоянии. Для просмотра изображения при углах обзора, указанных в техническом заключении № Е11-телефон от 01.09.2018 года, по своим техническим, не предусмотрен (л.д. 56-77).

Приведенное заключение товароведческой экспертизы, суд признает допустимым и достоверным доказательством, поскольку она проведена уполномоченным и компетентным лицом, которому были разъяснены права и обязанности, она была предупреждена об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ, а также содержит в себе достаточно ясный и полный ответы на поставленные перед экспертом вопросы.

Согласно п. 38 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", суду необходимо иметь в виду, что право выбора вида требований, которые в соответствии со статьей 503 ГК РФ и пунктом 1 статьи 18 Закона о защите прав потребителей могут быть предъявлены к продавцу при продаже товара ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены продавцом, принадлежит потребителю.

При этом потребитель вправе требовать замены технически сложного товара либо отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы независимо от того, насколько существенными были отступления от требований к качеству товара, установленных в статье 4 Закона о защите прав потребителей, при условии, что такие требования были предъявлены в течение пятнадцати дней со дня его передачи потребителю.

По истечении этого срока отказ от исполнения договора купли-продажи либо требование о замене технически сложного товара могут быть удовлетворены при наличии хотя бы одного из перечисленных в пункте 1 статьи 18 Закона случаев: обнаружение существенного недостатка товара (пункт 3 статьи 503, пункт 2 статьи 475 ГК РФ), нарушение установленных Законом сроков устранения недостатков товара (статьи 20, 21, 22 Закона), невозможность использования товара более 30 дней (в совокупности) в течение каждого года гарантийного срока вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

С учетом того, что истец обратилась к ответчику с требованием о возврате уплаченной денежной суммы за приобретенный товар (телевизор), который согласно судебной товароведческой экспертизы недостатков не имеет, свыше установленного законом срока (15 дней), а именно спустя 26 дней после получения товара (телевизора), суд полагает необходимым отказать в удовлетворении заявленных исковых требований в полном объеме.

Согласно ч. 2 ст. 103 ГПК РФ, при отказе в иске издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, взыскиваются с истца, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены.

Поскольку истец при подаче иска государственную пошлину не оплачивала, учитывая, что в удовлетворении требований фиоИ, было отказано и доказательств, подтверждающих освобождение истца от уплаты госпошлины не имеется, с истца подлежит взысканию государственная пошлина в доход бюджета муниципального образования городской адрес в размере 400 рублей, а также, понесенные расходы, связанные с проведением по делу экспертизы в размере 4 900 рублей в пользу ООО «Крымский республиканский центр судебной экспертизы».

руководствуясь ст.ст.196-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований фио к ООО «ДНС Ритейл» о защите прав потребителей о возмещении стоимости некачественного телевизора в размере 8 699 рублей – отказать.

Взыскать с фио в доход бюджета муниципального образования городской адрес государственную пошлину в размере 400 рублей.

Взыскать с фио в пользу ООО «Крымский республиканский центр судебной экспертизы» (ИНН телефон, КПП телефон, Банк – РНКБ Банк ПАО адрес, БИК телефон, счет: 30101810335100000607, ИНН: телефон, КПП: 910201001) судебные расходы связанные с проведением по делу экспертизы в размере 4 900 рублей.

Разъяснить сторонам, что мировой судья может не составлять мотивированное решение суда по рассмотренному им делу. При этом лица, участвующие в деле, их представители вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, а если они не присутствовали в судебном заседании - в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда. В случае подачи такого заявления стороны могут ознакомиться с мотивированным решением суда по истечении пяти дней со дня поступления заявления мировому судье.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме, путем подачи апелляционной жалобы в Ялтинский городской суд адрес через мирового судью.

Мировой судья: