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**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

12 февраля 2025 года г. Ялта

Мировой судья судебного участка №96 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым - Ершова Я.Ю., при секретаре судебного заседания – Васильевой Т.С., с участием представителя истца – Шаульской А.С., представителя ответчика Карповой Л.В. – Микляевой Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Евдокимовой Людмилы Андреевны к Карповой Людмиле Владимировне, Главному управлению Федеральной службы судебных приставов по Республике Крым и г. Севастополю о возмещении ущерба и компенсации морального вреда, с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - судебного пристава-исполнителя Отделения судебных приставов по г. Ялте Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Крым и г. Севастополю Киреевой Елены Владимировны, Отделения судебных приставов по г. Ялте Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Крым и г. Севастополю, Иванчишиной Екатерины Святославовны, Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым,

**УСТАНОВИЛ:**

Евдокимова Л.А. обратилась к мировому судье с исковым заявлением к Карповой Л.В., Главному управлению Федеральной службы судебных приставов по Республике Крым и г. Севастополю о взыскании солидарно с последних убытков в размере 48 688,52 руб. и компенсации морального вреда в размере 100 000 рублей.

Требования мотивированы тем, что в производстве Ялтинского городского суда Республики Крым находилось гражданское дело № 2-944/2024 по иску Карповой Л.В. к Поповой Л.И., Иванчишиной Е.С., Попову Д.С. о возмещении ущерба, в рамках которого определением суда от 05 апреля 2024 года были наложены обеспечительные меры на имущество последних в пределах заявленной истцом суммы. В связи с чем в рамках возбужденного на его основании исполнительного производства постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП по г. Ялте ГУФССП России по Республике Крым и г. Севастополю Киреевой Е.В. от 03.05.2024 года был наложен арест, в том числе и на принадлежащую Евдокимовой Л.А. на праве частной долевой собственности на ½ долю квартиры, расположенной по адресу: Республика Крым, г. Ялта, «Данные изъяты», д. 17, кв. 48, кадастровый номер «Данные изъяты». 24 мая 2024 года нотариусом Деркачом А.О. была удостоверена сделка купли-продажи указанного недвижимого имущества. Денежные средства по сделке были помещены на счет эскроу по договору FRET41780001309 от 24.05.2024 г., основанием получения денежных средств со счета является выписка из ЕГРН о переходе прав собственности на покупателя. В результате чего 28 мая 2024 года Госкомрегистром была приостановлена государственная регистрация перехода права собственности. В связи с чем, полагает, что такими действиями ответчиков были нарушены права истца на распоряжение, владение и пользование своей собственностью и получение денежных средств от продажи ее ½ доли квартиры. Также судебным приставом-исполнителем Киреевой Е.В. было направлено Госкомрегистру постановление о снятии ареста от 04 июня 2024 года, которое было получено последним 10 июня 2024 года, однако исполнить данное постановление не представилось возможным ввиду того, что судебным приставом-исполнителем были нарушены требования действующего законодательства, так как указанное постановление не было заверено гербовой печатью, в связи с чем арест с ½ доли недвижимого имущества был снят только 27 июня 2024 года, а регистрационные действия по переходу прав по договору купли-продажи были проведены только 01 июля 2024 года. При указанных обстоятельствах, считает, что с ответчиков в солидарном порядке подлежат взысканию в пользу истца убытки в размере 48 688,52 рублей. Также считает, что такими действиями ответчиков истцу был причинен моральный вред, выразившейся в том, что последняя примерно на протяжении месяца претерпевала многократные походы в отделение судебных приставов ввиду исполнения последними определения суда о наложении обеспечительных мер, переговоры с различными службами в Госкомрегистре о снятии ареста с квартиры, что происходило на фоне сдачи для нее важных экзаменов ввиду окончания школы, и, поступления в ВУЗ, и как следствие, на фоне переживаний истец не смогла достойно защитить свои знания по всем предметам, что негативно сказалось на поступлении в ВУЗ. Дополнительным моральным беспокойством стало и то, что истцу пришлось заключать дополнительное соглашение по продлению срока эскроу, на что потребовалось дополнительное время для посещения банка. В связи с чем, истец претерпела ряд негативных моральных переживаний, испытывала нарушение душевного спокойствия и оценивает моральный вред в 100 000 руб., которые также просит взыскать с ответчиков.

Представитель истца Евдокимовой Л.А. – Шаульская А.С. в судебном заседании исковые требования поддержала, просила их удовлетворить в полном объеме.

Представитель ответчика Карповой Л.В. – Микляева Н.В. в судебном заседании против исковых требований возражала, просила в их удовлетворении отказать по основаниям, изложенным в письменных возражениях на иск, которые приобщены к материалам дела. Также пояснила суду, что ответчик Карпова Л.В., является собственником квартиры № 50 по ул. «Данные изъяты», д. 16 в г. Ялте. 14.01.2021 г. произошло затопление квартиры Карповой Л.В., причиной которого явился прорыв батареи центрального отопления после ее замены в квартире № 54, принадлежащей Поповой Л.И., Иванчишиной Е.С., Попову Д.В.. Также 01.11.2022г. произошло еще одно затопление квартиры Карповой Л.В., причиной которого послужил прорыв стояка отопления диаметром ¾ в той же квартире № 54. В соответствии с ориентировочной сметой, составленной 05.03.2023 г. индивидуальным предпринимателем Тимощук О.Б., стоимость восстановительного ремонта в квартире № 50, расположенной по адресу: Республика Крым, г. Ялта, ул. «Данные изъяты», д. 16, составляет 343 033,66 рублей. Далее Карповой Л.В. была направлена претензия Поповой Л.И., Иванчишиной Е.С., Попову Д.В. о возмещении вреда, причиненного в результате затопления квартиры, которая последними была оставлена без удовлетворения. В связи с чем, 23.06.2023 г. Карпова Л.В. была вынуждена обратиться в Ялтинский городской суд Республики Крым с исковым заявлением о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры. В процессе рассмотрения гражданского дела № 2-944/2024 судом было вынесено определение о наложении обеспечительных мер в виде наложения ареста на имущество Поповой Л.И., Иванчишиной Е.С., Попова Д.В. в пределах цены иска в размере 343 033,66 рубля. 19.11.2024г. Далее решением Ялтинского городского суда Республики Крым по гражданскому делу № 2-944/2024 исковые требования Карповой Л.В. к Поповой Л.И., Иванчишиной Е.С., Попову Д.В. о возмещении вреда, причиненного заливом квартиры, были удовлетворены. В связи с чем, считает, что истцом не представлено доказательств наличия убытков, причинно-следственной связи между допущенными нарушениями и возникшими, по мнению стороны истца, у нее убытками, а также, что она предпринимала все необходимые и достаточные действия для предотвращения возможных убытков, а потому полагает, что заявленные исковые требования удовлетворению не подлежат. Также считает, что доказательств противоправного (виновного) поведения ответчика при обращении в суд с заявлением о принятии обеспечительных мер в отношении имущества истца материалы дела не содержат, а также отсутствуют доказательства предъявления ответчиком заведомо необоснованного иска, а также намерений причинить вред истцу обеспечительными мерами, не снятием обеспечительных мер. Требования о компенсации морального вреда также считает необоснованными и недоказанными, поскольку истцом не представлены надлежащие доказательства причинения морального вреда, не доказана причинно-следственная связь между событиями личной жизни истца и наложением обеспечительных мер.

Представитель ответчика Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Крым и г. Севастополю в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщил.

Третье лицо судебный пристава-исполнители Отделения судебных приставов по г. Ялте Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Крым и г. Севастополю Киреева Е.В. в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщила.

Представитель третьего лица Отделения судебных приставов по г. Ялте Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Крым и г. Севастополю в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщил. При этом, представил на запрос мирового судьи испрашиваемые судом документы, которые приобщены к материалам дела.

Третье лицо Иванчишина Е.С. в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщила.

Представитель третьего лица Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщил.

В соответствии со статьёй 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) дело рассмотрено в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещённых о времени и месте судебного заседания.

Заслушав объяснения представителя истца, представителя ответчика, исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, суд приходит к следующему.

Согласно пунктам 3 и 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В соответствии с ч. 1 ст. 9 ГК РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

Согласно ч. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В силу ст. 139 ГПК РФ по заявлению лиц, участвующих в деле, судья или суд может принять меры по обеспечению иска (ч. 1). Обеспечение иска допускается во всяком положении дела, если непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда (ч.2).

Судом установлено, что истцу Евдокимовой Л.А. в праве общей долевой собственности принадлежала ½ доля квартиры № 48 в доме № 17 по «Данные изъяты», г. Ялта, Республика Крым, на основании Договора мены долей квартир, удостоверенного 09.10.2023 года Михалинчуком А.В., нотариусом Ялтинского городского нотариального округа Республики Крым, за реестровым «Данные изъяты».

Также ½ доля указанной квартиры № 48 в доме № 17 по «Данные изъяты», г. Ялта, Республика Крым, принадлежала третьему лицу Иванчишиной Е.С. на основании свидетельства о праве на наследство по завещанию, выданного 19.06.2023 г. Филатовой Н.Н., временно исполняющей обязанности нотариуса Кузнецовой О.В. Ялтинского городского нотариального округа Республики Крым, за реестровым № «Данные изъяты».

24 мая 2024 года между Иванчишиной Е.С., Евдокимовой Л.А. (Продавцы) и Строенко В.А. (Покупатель) был заключен договор купли-продажи квартиры, удостоверенный нотариусом Ялтинского городского нотариального округа Республики Крым, зарегистрированный в реестре № «Данные изъяты».

Согласно п. 1 настоящего Договора Продавцы продали принадлежащую им на праве общей долевой собственности квартиру, находящуюся по адресу: Республика Крым, город Ялта, «Данные изъяты», дом 17, квартира 48, Покупателю.

Пунктом 5 настоящего Договора предусмотрено, что Покупатель купил у Продавцов квартиру за 6 800 000,00 рублей 00 копеек в соответствии с их долями в праве собственности. Расчет между сторонами производится в следующем порядке: 50 000,00 рублей получены Продавцами от Покупателя, по 25 000 рублей 00 копеек каждый, до подписания настоящего договора. Сумма в размере 6 750 000,00 рублей передаётся Продавцам с использованием счета. ЭСКРОУ в соответствии с условиями Договоров ЭСКРОУ №FRET41780001308 открытого 24.05.2024 г. в РНКБ Банк (ПАО) и «Данные изъяты» открытого 24.05.2024 г. в РНКБ Банк (ПАО), по 3 375 000,00 рублей каждому из Продавцов (п. 5.1. Договора).

В силу п. 11 настоящего Договора право собственности на квартиру, право общей долевой собственности на общее имущество в многоквартирном доме, возникает у Покупателя с момента регистрации перехода права собственности в Едином государственном реестре недвижимости. Доля в праве общей долевой собственности на общее имущество в многоквартирном доме переходит к Покупателю пропорционально площади приобретенной по данному Договору квартиры.

28 мая 2024 года Ялтинское городское управление Госкомрегистра уведомило Иванчишину Е.С. о приостановлении, начиная с 28 мая 2024 года осуществления действий по государственной регистрации прав в отношении помещения с кадастровым номером 90:25:010104:5650, расположенного по адресу: Республика Крым, г. Ялта, «Данные изъяты», д. 17, кв. 48, документы, на которую были представлены Иванчишиной Е.С. с заявлением от 24 мая 2024г. № «Данные изъяты» согласно п. 3 п. 1 ст. 29 Закона о регистрации, государственный кадастровый учет и (или) государственная регистрация прав включает в себя, в том числе, проведение правовой экспертизы документов, представленных для осуществления государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав, на предмет наличия или отсутствия установленных настоящим Федеральным законом оснований для приостановления государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав либо отказа в осуществлении государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав, а также ввиду наличия в ЕГРН постановления судебного пристава-исполнителя 366952/24/82025-ИП от 03.05.2024 ОСП по г. Ялте ГУФССП по Республике Крым и г. Севастополю о наложении ареста на имущество Поповой Л.И., Иванчишиной Е.С., Попова Д.В. в пределах суммы 343 033,66 рубля, что препятствует проведению государственной регистрации перехода права собственности, до снятия ареста.

Судом также установлено, что в июне 2023 года ответчик Карпова Л.В. обратилась в Ялтинский городской суд Республики Крым с иском к Поповой Л.И., Иванчишиной Е.С., Попову Д.В., обществу с ограниченной ответственностью «Ремонтно-эксплуатационная организация-2 города Ялта» о возмещении убытков в размере 343 033,66 руб., причиненных вследствие затопления квартиры по адресу: Республика Крым, г. Ялта, ул. Киевская, д. 16, кв. 50, и, уточнивши в последующем свои исковые требования, просила взыскать с последних в ее польщу убытки в размере 167 894 рубля, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 33 487,49 рублей за период с 1 апреля 2023 г. до момента фактического исполнения решения суда.

Исковые требования мотивированы были тем, что Карповой Л.В. на праве собственности принадлежит квартира по адресу: Республика Крым, г. Ялта, ул. Киевская, д. 16, кв. 50. Поповой Л.И., Иванчишиной Е.С., Попову Д.В. на праве общей долевой собственности принадлежит вышерасположенная квартира № 54. 14 января 2021 г. произошло затопление принадлежащей Карповой Л.В. квартиры, причиной затопления явился прорыв батареи центрального отопления после её замены в квартире № 54, в зоне ответственности собственника данной квартиры. 01 ноября 2022 г. произошло ещё одно затопление квартиры Карповой Л.В., причиной которого послужил прорыв стояка отопления диаметром ¾ в вышерасположенной квартире № 54. Попова Л.И., Иванчишина Е.С., Попов Д.В. уклонялись от возмещения ущерба, причинённого в связи с залитием квартиры Карповой Л.В..

В ходе судебного разбирательства по данному гражданскому делу №2-944/2024 представителем истца Карповой Л.В. - Микляевой Н.В. 05 апреля 2024 г. было подано заявление о принятии мер по обеспечению иска в виде наложения ареста на принадлежащую Поповой Л.И., Иванчишиной Е.С., Попову Д.В. квартиру в пределах цены иска. Заявление было мотивировано тем, что стоимость ущерба является значительной, последние не предпринимают мер к его возмещению и урегулированию спора, наличие их дохода не подтверждено, в связи с чем полагала, что непринятие мер по обеспечению иска может затруднить, либо сделать не возможным исполнение решение суда.

Определением судьи Ялтинского городского суда Республики Крым от 05 апреля 2024 года заявление представителя истца Карповой Л.В. - Микляевой Н.В. было удовлетворено частично, наложен арест на имущество Поповой Л.И., Иванчишиной Е.С., Попова Д.В. в пределах цены иска в размере 343 033,66 рублей. Указанное определение не было обжаловано и вступило в законную силу 28 мая 2024 года. При этом, определение подлежало немедленному исполнению.

Постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП по г. Ялте ГУФССП России по Республике Крым и г. Севастополю Рябуха (Киреевой) Е.В. от 03 мая 2024 года был наложен арест на имущество Поповой Л.И., Иванчишиной Е.С., Попова Д.В. в пределах цены иска в размере 343 033,66 рублей. Копия данного постановления была направлена в Государственный комитет по государственной регистрации и кадастру Республики Крым для исполнения.

Постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП по г. Ялте ГУФССП России по Республике Крым и г. Севастополю Киреевой Е.В. от 04 июня 2024 года был отменен арест и отменен запрет на совершение регистрационных действий, действий по исключению из госреестра, а также действия постановления СПИ произвольное постановление о запрете на совершение действий по регистрации исх. номер от 03.05.2024 № 82025/24/635906, на недвижимое имущество. Указанное постановление 06 июня 2024 года было направлено для исполнения в Государственный комитет по государственной регистрации и кадастру Республики Крым.

Согласно ответу Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым от 22.07.2024г. № Е-40/3329/5 постановление ОСП по г. Ялте от 04.06.2024 № «Данные изъяты» поступившее в Госкомрегистр 10.06.2024, в нарушение требований действующего законодательства, не было заверено гербовой печатью. В связи с чем, в целях надлежащего исполнения требований содержащихся в указанном постановлении, 13.06.2024 был подготовлен и направлен запрос судебному приставу-исполнителю ОСП по г. Ялте Киреевой Е.В. о предоставлении надлежащим образом заверенной копии указанного постановления для исполнения. 25.06.2024 в Госкомрегистр, в порядке межведомственного взаимодействия поступила надлежащим образом заверенная копия, вышеуказанного постановления об отмене запрета регистрационных действий. Постановление было принято к исполнению и исполнено 27.06.2024.

Впоследствии решением Ялтинского городского суда Республики Крым от 19 ноября 2024 года иск Карповой Л.В. к Поповой Л.И., Иванчишиной Е.С., Попову Д.В., обществу с ограниченной ответственностью «Ремонтно-эксплуатационная организация-2 города Ялта» о возмещении убытков был удовлетворен частично, взыскано с Поповой Л.И., Иванчишиной Е.С, Попова Д.В, общества с ограниченной ответственностью «Ремонтно-эксплуатационная организация-2 города Ялта» в пользу Карповой Л.В. в счёт возмещения убытков с каждого по 41 973,50 рублей, судебных расходов в размере 4 264,50 рублей. Также с Поповой Л.И., Иванчишиной Е.С., Попова Д.В, общества с ограниченной ответственностью «Ремонтно-эксплуатационная организация-2 города Ялта» в пользу Карповой Л.В. были взысканы проценты за пользование суммой, в размере 41 973,50 рублей в размере ключевой ставки Банка России со дня вступления решения суда в законную силу по день фактического исполнения обязательства по уплате указанной суммы. В удовлетворении остальной части исковых требований было отказано. Указанное решение не было обжаловано в апелляционном порядке и вступило в законную силу10 января 2025 года.

При этом, как указала истец Евдокимова Л.А. в своем исковом заявлении, о чем также пояснила представитель истца в судебном заседании, что в результате незаконных действий судебного пристава-исполнителя ОСП по г. Ялте ГУФССП по Республике Крым и г. Севастополю Киреевой Л.В. и действий ответчика Карповой Л.В., по заявлению которой были приняты судом обеспечительные меры, истцу были причинены убытки в размере 48 688,52 руб., в связи с невозможностью использования денежных средств в размере 3 375000 руб., полученных ею от продажи доли квартиры, а ж до 01 июля 2024 года (33 дня), а также невозможностью владеть, распоряжаться и пользоваться данным недвижимым имуществом в указанный период.

Так, в соответствии с пунктом 2 статьи 119 Федерального закона от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве), пунктом 3 статьи 19 Федерального закона от 21.07.1997 N 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» ущерб, причиненный судебным приставом-исполнителем гражданам и организациям, подлежит возмещению в порядке, предусмотренном гражданским законодательством Российской Федерации.

Согласно статье 2 Закона об исполнительном производстве задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, а также в целях обеспечения исполнения обязательств по международным договорам Российской Федерации.

Исполнительное производство осуществляется на принципах, в том числе законности, своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения (ст. 4 Закона об исполнительном производстве).

На основании статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Вред, причиненный правомерными действиями, подлежит возмещению лишь в случаях, предусмотренных законом.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (ч. 1). Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы (ч.2).

В соответствии со статьями 16 и 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

 Как разъяснено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 года N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства", по делам о возмещении вреда суд должен установить факт причинения вреда, вину причинителя вреда и причинно-следственную связь между незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя и причинением вреда (пункт 82).

Таким образом, возмещение убытков, причиненных в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения судебным приставом-исполнителем своих обязанностей по исполнению исполнительного документа возможно лишь при наличии состава гражданского правонарушения, включающего в себя: вред, противоправность действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, причинно-следственную связь между такими действиями и убытками потерпевшего, а также вину причинителя вреда.

В соответствии с разъяснениями, данными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года N 25 "О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации). Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности (пункт 12).

В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Однако, истец Евдокимова Л.А., заявляя требование о взыскании убытков, не представила суду доказательств наличия причинно-следственной связи между действием судебного пристава-исполнителя и возникшими убытками.

При таких обстоятельствах, прихожу к выводу об отсутствии причинно-следственной связи между заявленными к взысканию убытками и действиями судебного пристава-исполнителя, и отсутствии правовых оснований для возложения на Главное управление Федеральной службы судебных приставов по Республике Крым и г. Севастополю обязанности по возмещению истцу убытков за счет средств казны Российской Федерации.

Кроме того, суд принимает во внимание, что сразу после обращения Евдокимовой Л.А. в отделение судебных приставов постановлением судебного пристава-исполнителя был отменен арест и запрет регистрационных действий в отношении объекта недвижимого имущества - квартиры № 48 вы доме № 17 по ул. Риекская, пгт. Гаспра, г. Ялта Республики Крым, в связи с чем Госкомрегистром была проведена государственная регистрация прав покупателя в отношении указанного недвижимого имущества.

При этом, первоначальное направление судебным приставом-исполнителем в Госкомрегистр копии постановления об отмене запрета регистрационных действий на недвижимое имущество, не заверенной гербовой печатью, с последующим направлением в Госкомрегистр в течение непродолжительного времени, надлежащим образом заверенной копии данного постановления для исполнения, не является достаточным основанием для взыскания убытков без доказанности совокупности условий, необходимых для возложения обязанности по возмещению убытков на государственный орган.

Вместе с тем, обращение Карповой Л.В. с исковыми требованиями к Поповой Л.И., Иванчишиной Е.С., Попову Д.В. не противоречит закону, поскольку право на обращение в суд закреплено в ГПК РФ, способы защиты права указаны в ст. 12 ГК РФ и при отсутствии доказательств злоупотребления правом, сам по себе факт обращения гражданина в суд с иском о защите нарушенного или предполагаемого права не может свидетельствовать о совершении данным гражданином виновных неправомерных действий, которые имели своей целью причинение Евдокимовой Л.А. каких-либо убытков. Принятие мер по обеспечению иска также является процессуальным правом суда, а заявление такого ходатайства - является правом лица, участвующего в деле. Реализация процессуальных прав также не может свидетельствовать о виновном намерении Карповой Л.В. причинить истцу вред либо убытки.

Принятие обеспечительных мер в рамках рассмотрения гражданского дела было вызвано необходимостью исполнения решения суда, поскольку непринятие мер по обеспечению иска могло затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда.

Таким образом, оценив доводы иска и представленные истцом доказательства, суд приходит к выводу о недоказанности Евдокимовой Л.А. факта причинения ей убытков, либо наступления каких-либо негативных последствий вследствие принятия мер по обеспечению иска по ходатайству Карповой Л.В.

Сам по себе факт получения истцом денежных средств от продажи ее доли квартиры со счета эскроу только 01 июля 2024 года, то есть после регистрации перехода права собственности к покупателю на указанное недвижимое имущество в связи с приостановлением государственной регистрации права, не причиняет убытки истцу.

Более того, мера обеспечения иска была установлена судебным актом, незаконность которого не установлена, не доказаны незаконность действий Карповой Л.В. по обращению в суд с заявлением об обеспечении иска.

Кроме того, обеспечительные меры состояли в запрете на отчуждение и совершение регистрационных действий в отношении недвижимого имущества, что ограничивает владельца только в части распоряжения им, тогда как не лишает права владения и пользования в соответствии с предназначением.

Из искового заявления следует, что истцом Евдокимовой Л.А. также заявлены требования о компенсации морального вреда как с Карповой Л.В., так и Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Крым и г. Севастополю.

Разрешая требования истца о компенсации морального вреда, суд исходит из следующего.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве) задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Исполнительное производство осуществляется на принципах законности, своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения (статья 4 указанного федерального закона).

В соответствии с пунктом 1 статьи 12 Федерального закона от 21 июля 1997 N 118-ФЗ «О судебных приставах» в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных федеральным законом об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

В силу ст. 121 Закона об исполнительном производстве постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности и оспорены в суде.

В силу пункта 1 статьи 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно положениям статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда: вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности; вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ; вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию; в иных случаях, предусмотренных законом.

В соответствии со статьей 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме (пункт 1). Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости (пункт 2).

Согласно разъяснений, содержащихся в абзаце третьем пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2022 г. N 33 "О практике применения судами норм о компенсации морального вреда" под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага или нарушающими его личные неимущественные права (например, жизнь, здоровье, достоинство личности, свободу, личную неприкосновенность, неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, честь и доброе имя, тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, неприкосновенность жилища, свободу передвижения, свободу выбора места пребывания и жительства, право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию, право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, право на уважение родственных и семейных связей, право на охрану здоровья и медицинскую помощь, право на использование своего имени, право на защиту от оскорбления, высказанного при формулировании оценочного мнения, право авторства, право автора на имя, другие личные неимущественные права автора результата интеллектуальной деятельности и др.) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Из анализа указанных норм права очевидно следует, что компенсация морального вреда, связанного с нарушением имущественных прав граждан, возможна только при наличии специального указания об этом в законе, а также при наличии вины привлекаемого лица.

Учитывая основания заявленных требований о возмещении истцу убытков, и то, что суду не представлено каких-либо доказательств нравственных страданий, причиненных истцу действиями ответчиков, нарушающими личные неимущественные права истца либо посягающими на принадлежащие ей другие нематериальные блага, а специальное указание в законе о компенсации морального вреда, связанного с взысканием денежных средств вследствие причиненных убытков, отсутствует, исковые требования Евдокимовой Л.А. о компенсации морального вреда удовлетворению также не подлежат.

При таких обстоятельствах в удовлетворении исковых требований Евдокимовой Л.А. следует отказать в полном объеме.

Иные доводы истца не имеют правого значения для разрешения данного спора.

Руководствуясь ст. ст. 196-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

**РЕШИЛ:**

в удовлетворении исковых требований Евдокимовой Людмилы Андреевны к Карповой Людмиле Владимировне, Главному управлению Федеральной службы судебных приставов по Республике Крым и г. Севастополю о возмещении ущерба и компенсации морального вреда - отказать.

Разъяснить сторонам, что мировой судья может не составлять мотивированное решение суда по рассмотренному им делу. При этом лица, участвующие в деле, их представители вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, а если они не присутствовали в судебном заседании - в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда. В случае подачи такого заявления стороны могут ознакомиться с мотивированным решением суда по истечении пяти дней со дня поступления заявления мировому судье.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме, путем подачи апелляционной жалобы в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью.

Мотивированное решение изготовлено 14 февраля 2025 года.

Мировой судья (подпись) Я.Ю. Ершова