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**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

10 марта 2021 года г. Ялта

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка № 96 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Бекенштейн Е.Л., при секретаре Макаревич А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Диденко Сергея Николаевича к Подоляк Антону Викторовичуо взыскании материального ущерба,

**УСТАНОВИЛ:**

Диденко С.Н. обратился в суд с настоящим исковым заявлением, в котором просит взыскать с ответчика сумму ущерба в размере 5301,00 рублей, связанного с восстановительным ремонтом; расходы по проведению экспертизы в размере 2500,00 рублей; расходы в связи с простоем и ремонтом транспортного средства в размере 10000,00 рублей; расходы по оплате юридических услуг в размере 9000,00 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 612,04 рубля, расходы по копированию материалов в размере 1164,00 рублей, расходы по отправке копии искового заявления в размере 199,00 рублей.

Требования мотивированы тем, что 19 августа 2019 года между ИП Диденко С.Н. и Подоляк А.В. был заключен договор проката скутера № Я-3698. В соответствии с п. 1.1. договора арендодатель предоставляет Арендатору за обусловленную договором плату транспортное средство, именуемое в дальнейшем «Скутер», характеристики которого указаны в п. 1.2. Договора во временное владение и пользование (прокат). Согласно п.1.3. договора арендодатель предоставляет арендатору скутер в исправном состоянии и без повреждений внешних частей корпуса по Акту приема - передачи (Приложение №1). Акт приема - передачи является неотъемлемой частью настоящего договора. В соответствии с п. 1.4. договора арендатор, подписав Акт приема - передачи подтверждает, что скутер в исправном состоянии и соответствует условиям договора. Согласно п.7.2. договора скутер должен быть возвращен арендодателю в том состоянии, в котором арендатор его получил.При возврате 20.08.2019г. арендатором арендодателю скутера были обнаружены существенные повреждения деталей, элементов и узлов. Выявленные повреждения отражены в акте - приема передачи (возврат) от 20.08.2019 б/н (приложение№ 3 к договору проката скутера № Я-3698 от 19.08.2019). Дальнейшая эксплуатация скутера с повреждениями, отражены в акте - приема передачи (возврат) от 20.08.2019 б/н (приложение№ 3 к договору проката скутера № 3698 от 19.08.2019), невозможна вследствие чего арендодатель был вынужден осуществить ремонт транспортного средства - скутера за свой счет. На основании п.2.3.10.д в случае повреждения деталей и элементов скутера, подлежащих ремонту (царапины и потёртости любого рода, трещины, сколы, за исключением отмеченных при выдаче скутера арендатору), находящегося во владении и пользовании арендатора, арендатор обязуется оплатить стоимость поврежденных деталей согласно Приложению №2 к настоящему договору. На основании п.4.2. Договора стоимость комплектующих (деталей) скутера указана в Приложении №2 настоящего договора. Арендатор выражает согласие компенсировать стоимость утраченных/повреждённых комплектующих скутера (деталей скутера) согласно стоимости, указанной в Приложении №2. В соответствии с п.5.4. договора в случае гибели, хищения или причинения вреда скутеру арендатор возмещает арендодателю все расходы, связанные с причинением вреда или утратой скутера. Согласно п.5.1.2. договора в случае нанесения повреждений скутеру, из суммы залога удерживается стоимость ремонта. В случае если стоимость ремонта превышает размер залога, арендатор обязан возместить арендодателю денежную сумму, превышающую размер залога исходя из цен, указанных в Приложении №2 при возврате скутера арендодателю. Согласно п.5.5. договора арендатор несет ответственность перед арендодателем в объеме, указанном в настоящем договоре, а также за счёт залога.По условиям договора от 19.08.2019 № Я-3698 при возвращении 20 августа 2019 года арендатором скутера, в виду выявленных повреждений, стоимость которых превышала сумму залога, арендодателем арендатору залог в размере 5000 рублей не возвращен.Для определения стоимости восстановительного ремонта транспортного средства - скутера Арендодатель обратился в ООО «Название» для проведения независимой технической экспертизы. Согласно экспертному заключения № 989490 от «30» августа 2019 года стоимости восстановления повреждённого транспортного средства Скутер марки «марка», регистрационный номерной знак Б/Н составляет 10301 рублей 00 копейки. С учетом износа, восстановительный ремонт составляет 9557 рублей 72 копеек. Таким образом, с учетом залога в размере 5 000 рублей копеек не возвращенного арендодателем, затраты на восстановление имущества Диденко С.Н., не возмещенные Арендатором, составили 5301 рублей 00 копейки.Согласно п. 2.3.12. договора в случаях, указанных в п.2.3.9.-2.3.11. арендатор также обязан компенсировать Арендодателю упущенную выгоду в сумме ежедневного тарифа (согласно пункту 3.3.) за каждый день простоя Скутера за все время необходимое для устранения причины простоя, ремонта деталей, их доставки и установки. В соответствии с п.3.3. договора арендная плата Скутера за сутки аренды составляет 1000 рублей 00 копеек. В соответствии с п.5.7. договора в случае неисполнения арендатором обязанности по компенсации ущерба, причинённого им скутеру, при возврате скутера арендодателю с арендатора подлежит взысканию (кроме суммы ущерба) компенсация простоя скутера в размере 1000 рублей 00 копеек за каждый день до момента полной компенсации причиненного ущерба (оплаты ремонта). В связи с проведением независимой технической экспертизы и ремонтных работ, срок просрочки исполнения обязательств по возмещению вреда составляет (1 день- 1000руб.) Дни простоя исчисляются с момента возврата скутера, на котором были выявлены повреждения, полученные по вине арендатора до проведения технической экспертизы и ремонта. Таким образом, исходя из расчета, простой в данном случаи составил 10 дней (с 20.08.2019 по 30.08.2019 включительно в том числе затраты времени на осуществление восстановительного ремонта), что в денежном эквиваленте составило 10000,00 рублей. Кроме того, расходы Диденко С.Н. (арендодателя) по проведению независимой технической экспертизы для определения стоимости восстановительного ремонта составляют 2500 рублей, которые относятся к убыткам и подлежат возмещению по правилам статей 15 ГК РФ. Кроме того, Диденко С.Н. понес затраты на юридические услуги по взысканию с Подоляк А.В. задолженности в сумме 9 000,00 рублей. Также, Диденко С.Н. понесены затраты на копирование материалов иска, в размете 1164,00 рублей, и направлению копий иска, вместе с материалами, ответчику, расходы на почту в размере 199,00 рублей.

Истец Диденко С.Н. в судебное заседание не явился, о дне и времени извещен надлежащим образом, направил в суд ходатайство с просьбой о рассмотрении дела в его отсутствие.

Ответчик Подоляк А.В. в судебное заседание не явился, будучи извещенным надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, ходатайствующего о рассмотрении дела в его отсутствие.

В соответствии с положениями ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие неявившихся в судебное заседание лиц.

Исследовав материалы дела и представленные доказательства оценив эти доказательства с учетом требований закона об их допустимости, относимости и достоверности как в отдельности, так и их взаимной связи в совокупности, а установленные судом обстоятельства с учетом характера правоотношений сторон и их значимости для правильного разрешения спора, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями пункта 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющими принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Как установлено судом и следует из материалов дела ИП Диденко С.Н. является собственником транспортного средства (скутера) марки, черного цвета, года выпуска, номер, объем двигателя – куб. Право собственности Диденко С.Н. возникло на основании договора купли-продажи транспортного средства (номерного агрегата) от 10 октября 2018года №номер.

19 августа 2019 года между ИП Диденко С.Н. и Подоляк А.В. был заключен договор проката скутера №Я-3698.

Согласно пунктам 1.1-1.2. договора арендодатель предоставляет за обусловленную плату транспортное средство во временное пользование и владение (прокат) с приведенными выше характеристиками.

Согласно пунктам 1.3-1.4, 1.6 договора арендодатель предоставляет арендатору скутер в исправном состоянии и без повреждений внешних частей корпуса по акту приема-передачи, являющегося неотъемлемой частью указанного договора, в свою очередь арендатор, подписав указанный акт, подтверждает, что скутер в исправном состоянии, указанное транспортное средство передается в прокат под залог денежных средств в размере 5000 рублей.

В соответствии с п. 2.3.3, 2.3.6 арендатор обязан нести дополнительные расходы, связанные с эксплуатацией скутера, в том числе расходы на ГСМ, расходы по компенсации вреда причиненного жизни и здоровью, имуществу третьих лиц, возникшего в результате дорожно-транспортного происшествия по вине арендатора и/или при нарушении правил дорожного движения арендатором, а также содержать скутер в полной исправности.

В силу п. 2.3.7 настоящего договора арендатор обязан возместить арендодателю стоимость ремонта скутера (его деталей) согласно приложению №2 к договору. При этом арендодатель соглашается, что ремонт скутера может быть произведен только самим арендодателем либо третьими лицами, привлеченными арендодателем.

В соответствии с пунктами 3.1.1. и 3.1.2 договора транспортное средство выдано 19 августа 2019 года в 11 часов 53 минут, срок возврата установлен – 20 августа 2019 года 11 часов 53 минут.

20 августа 2019 года транспортное средство было возвращено истцу, о чем составлен акт приема передачи, согласно которому возвращенный скутер имел ряд неисправностей по установленному сторонами перечню: №№2 (пластик задний верхний боковой, 1900 рублей), 6 (пластик передний центральный – 1600 рублей), 24 (крышка вариатора – 2100 рублей), 26 (ручка тормоза – 550 рублей), 27 (зеркало заднего вида – 400 рублей), 50 (пластик нижний – 2300 рублей), стоимость которых в общем составляла 8850,00 рублей. Указанный акт подписан Подоляк А.В.

В виду наличия указанных неисправностей дальнейшая эксплуатация данного транспортного средства была невозможна, арендодатель вынужден был осуществить его ремонт.

30 августа 2019 года между ИП Диденко С.Н. и ООО «Название» заключен договор № 303 на выполнение автоэкспертных работ, стоимость работ по указанному договору составила 2500 рублей.

Согласно экспертному заключению №989409 от 30 августа 2019 года стоимость восстановления поврежденного транспортного средства марки без учета износа заменяемых деталей составила 10301,00 рублей, а с учетом износа – 9557,72 рублей.

05 сентября 2019 года Диденко С.Н. в адрес Подоляк А.В. направлена досудебная претензия.

В соответствии с п. 2 ст. 629 Гражданского кодекса Российской Федерации, если недостатки арендованного имущества явились следствием нарушения арендатором правил эксплуатации и содержания имущества, арендатор оплачивает арендодателю стоимость ремонта и транспортировки имущества.

 Согласно п. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В ст. 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации указано, что удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки.

Согласно ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Как уже указывалось выше, в акте приема-передачи (возврата) от 20.08.2019 года (Приложение №3), который является неотъемлемой частью договора проката указанного скутера, возвращенный скутер имел ряд неисправностей, при этом ответчик подписал указанный акт.

При этом судом учитывается, что подписав приложение №2 ответчик и Диденко С.Н. пришли к соглашению о стоимости деталей и запчастей в случае их возможного повреждения при эксплуатации транспортного средства.

Как уже указывалось выше, 30 августа 2019 года, между ИП Диденко С.Н. и ООО «название» подписан договор №303 на выполнение автоэкспертных работ. Осмотр транспортного средства во исполнение указанного договора осуществлен экспертной организацией 30 августа 2019 года, о чем составлен акт осмотра №303, в котором зафиксирован ряд повреждений спорного транспортного средства.

Согласно экспертному заключению №989409 от 30 августа 2019 года стоимость восстановления поврежденного транспортного средства марки без учета износа заменяемых деталей составила 10301,00 рублей, а с учетом износа – 9557,72 рублей.

Названное оценочное заключение изготовлено компетентным специалистом, в соответствии положением Банка России от 19.09.2014 г. № 432-П «О единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства», заключение выполнено лицом, включённым в государственный реестр экспертов-техников, имеющим соответствующее техническое образование, являющимся членом саморегулируемой организации, застраховавшим свою ответственность, заключение содержат подробную калькуляцию стоимости работ и запчастей.

Принимая во внимание отсутствие альтернативных расчётов ущерба, у суда нет оснований не доверять проведённому исследованию.

Согласно тексту договора, акту приёма-передачи транспортного средства последнее принято Подоляк А.В. без замечаний, ответчик согласился с условиями договора, следовательно, приняв транспортное средство ответчиком признано, что полученный скутер не имеет каких-либо повреждений внешних частей корпуса, находится в исправном состоянии.

Доказательств эксплуатации транспортного средства иными лицами в период после возвращения, доказательств, опровергающих выводы эксперта, ответчиком не представлено.

При таком положении суд полагает необходимым взыскать в ответчика в счет возмещения затрат на восстановительный ремонт 5301,00 рублей (10301,00 – 5000 рублей залога).

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Конституционного Суда РФ от 10 марта 2017 года № 6-П, в силу закрепленного в статье 15 ГК Российской Федерации принципа полного возмещения причиненных убытков лицо, право которого нарушено, может требовать возмещения расходов, которые оно произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, компенсации утраты или повреждения его имущества (реальный ущерб), а также возмещения неполученных доходов, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Применительно к случаю причинения вреда транспортному средству это означает, что в результате возмещения убытков в полном размере потерпевший должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы его право собственности не было нарушено, т.е. ему должны быть возмещены расходы на полное восстановление эксплуатационных и товарных характеристик поврежденного транспортного средства.

В п.13 постановления от 23 июня 2015 года №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» Пленум Верховного Суда РФ разъяснил, что при разрешении споров, связанных с возмещением убытков, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения. Размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества.

Согласно разъяснениям, изложенным в абзаце втором п. 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу п. 1 ст. 15 ГК РФ в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

Пункт 13 данного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации разъясняет, что при разрешении споров, связанных с возмещением убытков, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которое это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (п. 2 ст. 15 ГК РФ).

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 10 марта 2017 г. N 6-П указал, что положения ст. 15, п. 1 ст. 1064, ст. 1072 и п. 1 ст. 1079 ГК РФ - по их конституционно-правовому смыслу в системе мер защиты права собственности, основанной на требованиях ч. 1 ст. 7, чч. 1 и 3 ст. 17, чч. 1 и 2 ст. 19, ч. 1 ст. 35, ч. 1 ст. 46 и ст. 52 Конституции Российской Федерации, и вытекающих из них гарантий полного возмещения потерпевшему вреда, - не предполагают, что правила, предназначенные исключительно для целей обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, распространяются и на деликтные отношения, урегулированные указанными законоположениями.

Иное означало бы, что потерпевший лишался бы возможности возмещения вреда в полном объеме с непосредственного причинителя в случае выплаты в пределах страховой суммы страхового возмещения, для целей которой размер стоимости восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства определен на основании Единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства с учетом износа подлежащих замене деталей, узлов и агрегатов.

В контексте конституционно-правового предназначения ст. 15, п. 1 ст. 1064, ст. 1072 и п. 1 ст. 1079 ГК РФ Федеральный закон от 25 апреля 2002 г. N 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», как регулирующий иные страховые отношения, и основанная на нем Единая методика определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства не могут рассматриваться в качестве нормативно установленного исключения из общего правила об определении размера убытков в рамках деликтных обязательств и, таким образом, не препятствуют учету полной стоимости новых деталей, узлов и агрегатов при определении размера убытков, подлежащих возмещению лицом, причинившим вред.

Таким образом, принцип полного возмещения убытков применительно к случаю повреждения транспортного средства предполагает, что в результате возмещения убытков в полном размере потерпевший должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы его право собственности не было нарушено.

Поскольку ответчиком не представлено допустимых доказательств, опровергающих размер стоимости восстановительного ремонта, то суд также полагает необходимым взыскать и расходы по проведению оценки в размере 2500,00 рублей, поскольку данные расходы в силу положений ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации также относятся к реальному ущербу.

Истцом также заявлено о взыскании денежных средств за время простоя.

В данном случае, простой скутера следует отнести к упущенной выгоде истца в связи с невозможностью использования скутера в коммерческих целях.

Согласно п. 14. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» по смыслу статьи 15 ГК РФ упущенной выгодой является неполученный доход, на который увеличилась бы имущественная масса лица, право которого нарушено, если бы нарушения не было.

Поскольку упущенная выгода представляет собой неполученный доход, при разрешении споров, связанных с ее возмещением, следует принимать во внимание, что ее расчет, представленный истцом, как правило, является приблизительным и носит вероятностный характер. Это обстоятельство само по себе не может служить основанием для отказа в иске.

Согласно пунктам 3-5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 (ред. от 07.02.2017) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» при определении размера упущенной выгоды учитываются предпринятые кредитором для ее получения меры и сделанные с этой целью приготовления (пункт 4 статьи 393 ГК РФ).

В то же время в обоснование размера упущенной выгоды кредитор вправе представлять не только доказательства принятия мер и приготовлений для ее получения, но и любые другие доказательства возможности ее извлечения.

Например, если заказчик предъявил иск к подрядчику о возмещении убытков, причиненных ненадлежащим исполнением договора подряда по ремонту здания магазина, ссылаясь на то, что в результате выполнения работ с недостатками он не смог осуществлять свою обычную деятельность по розничной продаже товаров, то расчет упущенной выгоды может производиться на основе данных о прибыли истца за аналогичный период времени до нарушения ответчиком обязательства и/или после того, как это нарушение было прекращено.

Должник не лишен права представить доказательства того, что упущенная выгода не была бы получена кредитором.

Согласно пункту 5 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации суд не может отказать в удовлетворении требования кредитора о возмещении убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, только на том основании, что размер убытков не может быть установлен с разумной степенью достоверности. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков, включая упущенную выгоду, определяется судом с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению обязательства.

 По смыслу статей 15 и 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитору убытков, и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (статья 404 ГК РФ).

При установлении причинной связи между нарушением обязательства и убытками необходимо учитывать, в частности, то, к каким последствиям в обычных условиях гражданского оборота могло привести подобное нарушение. Если возникновение убытков, возмещения которых требует кредитор, является обычным последствием допущенного должником нарушения обязательства, то наличие причинной связи между нарушением и доказанными кредитором убытками предполагается.

Должник, опровергающий доводы кредитора относительно причинной связи между своим поведением и убытками кредитора, не лишен возможности представить доказательства существования иной причины возникновения этих убытков.

Вина должника в нарушении обязательства предполагается, пока не доказано обратное. Отсутствие вины в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства доказывается должником (пункт 2 статьи 401 ГК РФ).

Если должник несет ответственность за нарушение обязательства или за причинение вреда независимо от вины, то на него возлагается бремя доказывания обстоятельств, являющихся основанием для освобождения от такой ответственности, например, обстоятельств непреодолимой силы (пункт 3 статьи 401 ГК РФ).

В соответствии с п. 5.7 Договора в случае неисполнения арендодателем обязанности по компенсации ущерба, причиненного им скутеру, при возвращении скутера арендодателю с арендатора подлежит взысканию (кроме суммы ущерба) компенсация простоя скутера в размере 1000 рублей за каждый день до момента полной компенсации причиненного ущерба (оплаты ремонта).

Истцом, указано, что дни простоя исчисляются с момента возврата скутера до проведения экспертизы и его ремонта, что составило 10000 рублей (с 20 августа 2019 года по 30 августа 2019 года – 10 дней).

Задолженность ответчика перед истцом на восстановительный ремонт данного транспортного средства составляла 10301,00 рублей.

Транспортное средство возвращено истцу 20 августа 2020 года, осмотр транспортного средства произведен 30 августа 2020 года, экспертное заключение составлено 30 августа 2020 года. Данных о дате фактического ремонта транспортного средства не имеется.

При таком положении, с учетом фактических обстоятельств спора, суд полагает, что взыскание денежных средств в размере 10000,00 рублей за время всего простоя, в том числе и до фактического ремонта, будет соответствовать допущенному нарушению.

То обстоятельство, что на момент рассмотрения гражданского дела прекращена деятельность Диденко С.Н. в качестве индивидуального предпринимателя не является основанием для отказа в удовлетворения исковых требований, поскольку в случае регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя у гражданина появляется двойной статус: он является субъектом предпринимательской деятельности (индивидуальным предпринимателем) и одновременно с этим продолжает оставаться физическим лицом. В силу ст. 24 ГК РФ гражданин отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, за исключением имущества, на которое в соответствии с законом не может быть обращено взыскание. Следовательно, и после прекращения деятельности в качестве индивидуального предпринимателя, гражданин имеетправа и обязанности по возмещению вреда, причиненного ему в качестве индивидуального предпринимателя.

Доводы ответчика относительно рассмотрения дела с нарушением правил подсудности, несостоятельными, поскольку пунктом 8.4 договора проката скутера № Я-3698 от 19 августа 2019 года, имеется соглашение сторон, что при не достижении согласия спору между сторонами, связанные с договором, в соответствии с ч. 9 ст. 29 ГПК РФ подлежат рассмотрению по месту исполнения договора, местом исполнения договора является адрес в г. Ялта, Республика Крым, что относится к подсудности мирового судьи судебного участка № 96 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым. В связи с тем, что стороны договора определили договорную подсудность рассмотрения споров, при не достижении ими согласия, не имеется оснований для передачи дела гражданского дела по месту жительства ответчика.

В соответствии с положениями ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах (ст. 100 ГПК РФ).

Из материалов дела следует, что 01 сентября 2020 года между Диденко С.Н. и Полищук Алексеем Алексеевичем заключен договор об оказании юридических услуг, согласно которому Полищук А.А. принял на себя обязательство по оказанию юридических услуг Диденко С.Н. по возмещению материального ущерба с Подоляк А.В., а именно услуг по составлению искового заявления, представления интересов в суде. Стоимость услуг – 7000 рублей (4000 и 3000 рублей соответственно услугам). Указанная стоимость была оплачена истцом 01.09.2020 года, о чем свидетельствует квитанция серия б/н от 01.09.2020 года

Принимая во внимание, что представителем составлено исковое заявление, однако в судебных заседаниях представитель участия не принимал, суд полагает разумным и справедливым взыскание расходов на оплату услуг представителя в размере 4000 рублей.

Из материалов дела следует, что истцом понесены почтовые расходы в размере 199 рублей (квитанции от 09ноября 2020 года на сумму 113,00 рублей и квитанция от 07 сентября 2019 года на сумму 86,00 рублей), в связи с чем, указанные расходы подлежат взысканию с ответчика.

Оснований для взыскания судебных расходов, связанных с ксерокопированием в сумме 1164,00 рублей, судом не усматривается, поскольку представленные квитанции не подтверждает несение расходов ответчика по настоящему делу.

Доказательств наличия договорных отношений по оказанию юридических услуг между Диденко С.Н. и Селиной Н.А. от 30 августа 2019 года истцом не представлено. При таких обстоятельствах, суд не находит оснований для признания доказательств несения истцом судебных расходов на оплату услуг представителя по составлению досудебной претензии допустимыми, достоверно подтверждающими оказание истцу оказанных услуг.

С учетом удовлетворения заявленных исковых требований расходы по уплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика в размере 612,07 рублей.

руководствуясь ст.ст.194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

**РЕШИЛ:**

Исковое заявление Диденко Сергея Николаевича – удовлетворить частично. Взыскать с Подоляк Антона Викторовичав пользу Диденко Сергея Николаевичасумму восстановительного ремонта в размере 5301,64 рублей, компенсацию за простой транспортного средства в размере 10000,00 рублей, расходы по проведению независимой технической экспертизы в размере 1900,00 рублей, расходы на оплату юридических услуг представителя в сумме 4000 руб. расходы на почтовые отправления в размере 199,00 руб.,расходы на оплату государственной пошлины в размере 612,07 рублей, а всего взыскать – 22012(двадцать две тысячи двенадцать) руб.71 коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать. Разъяснить сторонам, что мировой судья может не составлять мотивированное решение суда по рассмотренному им делу. При этом лица, участвующие в деле, их представители вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, а если они не присутствовали в судебном заседании - в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда. В случае подачи такого заявления стороны могут ознакомиться с мотивированным решением суда по истечении пяти дней со дня поступления заявления мировому судье. Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме, путем подачи апелляционной жалобы в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью.

Мотивированное решение изготовлено 19 апреля 2021 года.

Мировой судья подпись Е.Л. Бекенштейн