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**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

13 октября 2020 года г. Ялта

Суд в составе председательствующего мирового судьисудебного участка № 96 Ялтинскогосудебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Бекенштейн Е.Л., при секретаре Макаревич А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «Альтфатер Крым» к Погорелому Ивану Ивановичу о взыскании задолженности по оплате услуг по сбору и вывозу бытовых отходов,

**УСТАНОВИЛ:**

ООО «Альтфатер Крым» обратилось в суд с иском к Погорелому И.И. о взыскании задолженности по оплате услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами. Свои требования обосновывает тем, что ответчик проживает по АДРЕС, г.Ялта, Республика Крым, и является потребителем коммунальных услуг, которые оказывает ООО «Альтфатер Крым». Однако обязанности по своевременной оплате коммунальных услуг ответчик не исполняет, в результате чего за период с 01.04.2016 года по 31.08.2019 года образовалась задолженность в размере 4364 руб. 46 коп. Просит взыскать с ответчика задолженность в размере 4364 руб. 46 коп. и судебные расходы по делу в размере 400 рублей. В ходе рассмотрения исковых требований определениями мирового судьи к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, привлечены Муниципальное унитарное предприятие «Ремонтно-эксплуатационная организация № 2 города Ялта» Муниципального образования городской округ Ялта Республики Крым, являющееся управляющей организацией многоквартирного дома, в котором проживает ответчик и Департамент социальной политики администрации города Ялты, в связи, с тем, что Погорелый И.И. является получателем мер социальной поддержки. В судебном заседании представитель истца поддержала иск, настаивала на удовлетворении исковых требований по основаниям, изложенным в исковом заявлении. Ответчик Погорелый И.И. возражал против удовлетворения исковых требований, просил применить срок исковой давности. В обоснование своих возражений указал, что ООО «Альтфатер Крым» не оказывает ему услугу по сбору и вывозу бытовых отходов, поскольку договор с ООО «Альтфатер Крым» он не заключал, услугами ООО «Альтфатер Крым» он не пользуется, так как не проживает по указанному адресу. Также полагает, что условия договора ООО «Альтфатер Крым» не соответствуют установленным требованиям. Представитель Погорелого И.И. – Яковлев А.Я. возражал против иска, в обосновании своих возражений указал, что Погорелый И.И. никаких конклюдентных действий не осуществлял, Также указал, что ООО «Альтфатер Крым»не оказывал Погорелому И.И.услугу по сбору и вывозу бытовых отходов, поскольку договор с ООО «Альтфатер Крым» он не заключал. Также указывал на пропуск срока исковой давности и просил применять срок с момента подачи иска в суд.

Представитель Погорелого И.И. – Тарасова М.А. возражала против удовлетворения исковых требований, в обосновании своих возражений указала, что Погорелый И.И.никаких конклюдентных действий не осуществлял. Также указала, что ООО «Альтфатер Крым» не оказывал Погорелому И.И. услугу по сбору и вывозу бытовых отходов, поскольку договор с ООО «Альтфатер Крым» он не заключал. Также указала, что услуги ООО «Альтфатер Крым» оплачиваются государством, все расходы ЖКХ заложены в федеральный бюджет.

Представитель Погорелого И.И. – Пападопуло Л.К. возражала против удовлетворения исковых требований, в обосновании своих возражений указала, что уведомление жителей о публичной оферте в газете «Крымские известия» и в сети интернет не отвечает требованиям действующего законодательства.

Представитель Погорелого И.И. – Попова М.С. возражала против удовлетворения исковых требований, в обосновании своих возражений указала, что Погорелый И.И. никаких конклюдентных действий не осуществлял. Также указала, что ООО «Альтфатер Крым» не оказывал Погорелому И.И. услугу по сбору и вывозу бытовых отходов, поскольку договор с ООО «Альтфатер Крым» он не заключал. Также указала, что между ООО «Альтфатер Крым» и Погорелым И.И. не возникло жилищных правоотношений, так как ООО«Альтфатер Крым» не является пользователем жилищных помещений Погорелого И.И. Также указала, что оплата услуг ООО «Альтфатер Крым» оплачиваются государством из потребительской корзины.

Представитель Погорелого И.И. – Радченко Т.Г. возражала против удовлетворения исковых требований, по основаниям изложенным Погорелым И.И. и его представителями.

Представитель третьего лица Департамента социальной политики администрации города Ялты Республики Крым надлежащим образом извещенное о времени и месте разбирательства дела, в судебное заседание не явился, подал ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие. Представитель третьего лица Муниципального унитарного предприятия «Ремонтно-эксплуатационная организация № 2 города Ялта» Муниципального образования городской округ Ялта Республики Крым надлежащим образом извещенный о времени и месте разбирательства дела, в судебное заседание не явился, причины неявки суду не сообщил. Суд, в соответствии со ст. 167 ГПК РФ, участвующих в деле, считает возможным рассмотреть данное гражданское дело в отсутствие неявившихся сторон. Выслушав представителя истца, ответчика, представителей ответчика, изучив материалы дела, суд приходит к следующим выводам. . Установлено, что ответчик Погорелый И.И. зарегистрирован и проживает в квартире № многоквартирного дома № по ул. НАЗВАНИЕ (л.д.66). Указанная квартира принадлежит на праве собственности Погорелому И.И. на основании договора купли-продажи, удостоверенный частным нотариусом Ялтинского горнотокруга ДАТА года, реестровый № (л.д.54).

Между ООО «Альтфатер Крым» и ответчиком Погорелым И.И. возникли правоотношения в сфере сбора и вывоза бытовых отходов. Истец ООО «Альтфатер Крым» предоставляет жителям муниципального образования городской округ Ялта услуги по сбору, вывозу, транспортировке и размещению бытовых отходов на основании публичного договора, утвержденного Постановлением главы администрации г. Ялта от 30.12.2014 г. №366-п (л.д. 10-12). Пунктом 2.1 публичного договора предусмотрено, что ООО «Альтфатер Крым» обязуется регулярно оказывать услуги по сбору, вывозу, транспортировке и размещению бытовых отходов, образующихся в результате жизнедеятельности семьи Потребителя, а Потребитель обязуется производить оплату этих услуг. Пунктом 4.1 публичного договора определен срок оплаты предоставленных услуг (ежемесячно до 20-го числа месяца, следующего за истекшим месяцем), пунктом 5.1 - стоимость услуг и норматив образования твердых бытовых отходов. Согласно пункту 5.2 публичного договора заказ на услуги считается оформленным с момента начала пользования Потребителем услугами Исполнителя. Факт пользования определяется началом организованного сбора, вывоза, транспортировки и размещения отходов с территории муниципального образования городской округ Ялта. Договор считается заключенным на неопределенный срок (п.5.2). Ответчик принял публичную оферту о заключении договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами путем фактического потребления таких услуг, что соответствует положениям статьи 426 ГК РФ о публичном договоре. В связи с этим у ответчика возникла обязанность по оплате предоставленных им услуг. В соответствии с ч.1 ст.153, ч.4 ст.154 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) граждане и организации обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги, в том числе за услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами. Под обращением с твердыми коммунальными отходами понимаются транспортирование, обезвреживание, захоронение твердых коммунальных отходов (ч.5 ст.30 ЖК РФ). Частью 8 статьи 155 ЖК РФ предусмотрено, что собственники помещений в многоквартирном доме, осуществляющие непосредственное управление таким домом, вносят плату за жилое помещение и коммунальные услуги в соответствии с договорами, заключенными с лицами, осуществляющими соответствующие виды деятельности. В соответствии с ч.1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Согласно расчету задолженности, представленному истцом, на имя Погорелого И.И. открыт лицевой счет, по которому производится начисление платы за услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами. Начисление производится на 1 человека по установленному тарифу, задолженность за период с 01 апреля 2016 года по 31 августа 2019 года составляет 4364 руб. 46 коп. (л.д.6). Данный расчет проверен судом Доказательств, подтверждающих оплату задолженности за указанный период, ответчик не представил. Доводы ответчика и его представителей об отсутствии письменного договора с ООО «Альтфатер Крым» на вывоз ТБО не могут быть приняты судом во внимание, так как в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации договор на вывоз ТБО является публичным, считается заключенным вне зависимости от соблюдения формальных условий его заключения (подписи потребителя). Моментом его заключения является момент, когда потребитель совершил любые действия, свидетельствующие о принятии им предложенных условий. Пользование мусорными контейнерами, вынос мусора относятся к конклюдентным действиям и подтверждают согласие потребителя на оказание ему услуг именно ООО «Альтфатер Крым», которое обслуживает население г. Ялты. Кроме того, учитывая, что фактически ООО «Альтфатер Крым» оказывало услуги и несло расходы, что не оспорено, а наниматель квартиры принимал данные услуги (обратное не доказано), то суд приходит к выводу о правомерности действий Общества по начислению платы за сбор, вывоз и утилизацию твердых бытовых отходов. При таких обстоятельствах, суд находит доводы ответчика и его представителей об отсутствии договора об оказании услуг по вывозу твердых бытовых отходов добросовестным заблуждением, и считает необходимым указать на то, что к правоотношениям, связанным с оказанием физическим лицам такой услуги применимы правила ГК РФ о публичном договоре.

Довод представителя ответчика о том, что государством компенсируется плата за коммунальную услугу предоставляемую истцом, суд находит несостоятельным и противоречащим ст. 153, ст. 154 ЖК РФ. Принимая во внимание указанные выше нормативные положения, то обстоятельство, что ООО «Альтфатер Крым» услугу по сбору, вывозу и утилизации твердых бытовых отходов оказывает всем без исключения гражданам, проживающим на территории муниципального образования городской округ Ялта, в процессе жизнедеятельности ответчика образуются твердые бытовые отходы, учитывая, что ответчик не представил документы, подтверждающих вывоз бытовых отходов собственными силами по разовым талонам, оформляемым в специализированных организациях, суд полагает, что ответчик пользовался услугами, предоставляемыми населению ООО «Альтфатер Крым», так как иными законными способами, нежели указанными выше, сбор, вывоз и утилизация бытовых отходов запрещена. Также, в нарушение ст. 56 ГПК РФ суду не представлено бесспорных доказательств, подтверждающих, что в заявленный истцом период ответчик не пользовался услугами истца по вывозу твердых бытовых отходов и мусора, а именно оплачивал услуги по вывозу твердых бытовых отходов иной организации или непосредственно утилизировал на городскую свалку. Другие доводы ответчика и его представителей по иску, основаны на неправильной оценке обстоятельств данного дела, ошибочном толковании норм материального и процессуального права. Возражая против иска, ответчиком и его представителем сделано заявление о применении срока исковой давности. В силу ст. 195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Требование о защите нарушенного права принимается к рассмотрению судом независимо от истечения срока исковой давности (п. 1 ст. 199 ГК РФ). В соответствии с п. 2 ст. 199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске. Общий срок исковой давности устанавливается в три года (ст. 196 ГК РФ). Согласно п. 1 ст. 200 ГК РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. По обязательствам с определенным сроком исполнения течение исковой давности начинается по окончании срока исполнения (п. 2 ст. 200 ГК РФ). Из разъяснений Верховного Суда РФ, содержащихся в абз. 2 п. 18 Постановления Пленума от 29 сентября 2015 года N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" следует, что в случае отмены судебного приказа, если неистекшая часть срока исковой давности составляет менее шести месяцев, она удлиняется до шести месяцев. Исковое заявление было направлено истцом в суд 20 февраля 2020 года т.е. до истечения установленного законом шестимесячного срока со дня отмены судебного приказа от 27 сентября 2019 года, соответственно истцом пропущен срок исковой давности в отношении платежей за период с 01.04.2016 года по 27.09.2016 года. С учетом изложенного, трехгодичный срок, предшествующий дате подачи иска, по внесению платы за услуги по сбору и вывозу бытовых отходов согласно представленному истцом расчета считается с октября 2016 года. Таким образом, с ответчика подлежит взысканию задолженность за период с 01 октября 2016 года по 31 августа 2019 года в размере 3832 руб. 22 коп., в остальной части исковые требования удовлетворению не подлежат в связи с истечением срока исковой давности. Согласно п. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае если иск удовлетворен частично, указанные судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано. С учетом частичного удовлетворения заявленных исковых требований расходы по уплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика в размере 400 руб. 00 коп.

руководствуясь ст.ст.194-196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

**РЕШИЛ:**

Исковые требования Общества с ограниченной ответственностью «Альтфатер Крым» – удовлетворить частично.

Взыскать с Погорелого Ивана Ивановича в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Альтфатер Крым» задолженность по оплате услуг по сбору и вывозу бытовых отходов за период с 01 апреля 2016 года по 31 августа 2019 года в размере 3832 руб. 22 коп., расходы на оплату государственной пошлины в размере 400,00 рублей, а всего в размере 4232 руб. 22 коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать. Разъяснить сторонам, что мировой судья может не составлять мотивированное решение суда по рассмотренному им делу. При этом лица, участвующие в деле, их представители вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, а если они не присутствовали в судебном заседании - в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда. В случае подачи такого заявления стороны могут ознакомиться с мотивированным решением суда по истечении пяти дней со дня поступления заявления мировому судье. Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме, путем подачи апелляционной жалобы в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью.

Мотивированное решение изготовлено 21 октября 2020 года.

Мировой судья подпись Е.Л. Бекенштейн