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**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

18 ноября 2020 года г. Ялта

Суд в составе председательствующего мирового судьисудебного участка № 96 Ялтинскогосудебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Бекенштейн Е.Л., при помощнике судьи Сёмченко В.В., с участием представителя истца Коваленко Э.В., ответчика Зизюк Л.Н., представителя истца Авдеенко С.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Коваленко Татьяны Вячеславовны к Зизюк Любови Назаровне о взыскании денежных средств,

**УСТАНОВИЛ:**

Коваленко Т.В. обратилась в суд с иском к Зизюк Л.Н. о взыскании денежных средств. В обоснование требований указано, что Коваленко Т.В. является собственником квартиры АДРЕС 14 августа 2017 года ею сданы денежные средства Зизюк Л.Н. в размере 4250,00 рублей на оказание услуг по изготовлению и оформлению документов на домовладение, расположенное по АДРЕС в г. Ялта. В связи с тем, что указанные услуги не выполнены и изготовление плана межевания изготавливается за счет средств местного бюджета, просит взыскать указанные денежные средства в размере 4250,00 рублей, а также проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 542,00 рублей и судебные расходы по делу. Истец Коваленко Т.В. в судебное заседание не явилась, будучи извещённой надлежащим образом, обеспечив явку своего представителя Коваленко Э.В. Представитель истца Коваленко Э.В. в судебном заседании исковые требования поддержал по основаниям, изложенным в иске.

Ответчик Зизюк Л.Н. в судебном заседании исковые требования не признала, представила письменную позицию по делу, которую поддержала в судебном заседании, одновременно пояснив, что 29 ноября 2016 года на общем собрании собственников жилых помещений многоквартирного дома, расположенного по АДРЕС в г. Ялта выбрали способ управления многоквартирного дома- непосредственное управление. Реализуя выбранный способ управления, председателем собственников многоквартирного дома по решению собственников квартир за свой счет изготовили технический паспорт и кадастровый паспорт на жилой дом по АДРЕС в г. Ялта, о чем имеется договор – заказ № 256 с ООО «Бюро технической инвентаризации. Крым» от 20 января 2017 года на сумму 32000,00 рублей и договор заказ № 318 от 20 апреля 2017 года в размере 15000,00 рублей, а также изготовление вывески на дом в размере 2500,00 рублей. Также пояснила, что указанные суммы денежных средств по изготовлению документации на дом были распределены между собственниками дома пропорционально площади квартиры, находящейся у них в собственности, о чем предоставила ведомость по сбору и расходованию денежных средств в 2017 году. Относительно оплаты стоимости адресной вывески на дом в размере 2500,00 рублей, пояснила, что указанная сумма была разделена между всеми десяти собственниками квартир в равной стоимости по 250,00 рублей с каждого. В связи с чем, просила отказать в удовлетворении исковых требований, поскольку сданные истцом денежные средства использованы, о чем предоставлены соответствующие документы, а также просила применить срок исковой давности по возникшей, по мнению истца, суммы долга, так как на момент оплаты 14 августа 2017 года истцом предоставленных услуг они были выполнены, о чем истец была извещена.

Представитель ответчика Авдеенко С.А. в судебном заседании поддержала позицию своего доверителя. В соответствии со ст. [167](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-15/statia-167/) ГПК суд рассматривает дело в отсутствие истца, извещенного надлежащим образом. Выслушав объяснения сторон, исследовав материалы дела, представленные письменные доказательства и оценив эти доказательства с учетом требований закона об их допустимости, относимости и достоверности как в отдельности, так и их взаимной связи в совокупности, суд приходит, что исковое заявление не подлежит удовлетворению, по следующим основаниям. Согласно п. 1 ст. [44 ЖК РФ](https://sudact.ru/law/zhk-rf/razdel-ii/glava-6/statia-44/) общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме является органом управления многоквартирным домом. Статья [161 ЖК РФ](https://sudact.ru/law/zhk-rf/razdel-viii/statia-161/) устанавливает один из вариантов принятия решения по выбору способа управления многоквартирным домом – самостоятельное решение собственников помещений в многоквартирном доме о выборе способа управления таким домом – непосредственное управление. На основании п. 3 вышеуказанной нормы, способ управления многоквартирным домом выбирается на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме и может быть выбран и изменен в любое время на основании его решения. Решение общего собрания о выборе способа управления является обязательным для всех собственников помещений в многоквартирном доме. В соответствии с пунктами 1, 3 ст. [164 ЖК РФ](https://sudact.ru/law/zhk-rf/razdel-viii/statia-164/) при непосредственном управлении многоквартирным домом собственниками помещений в таком доме договоры оказания услуг по содержанию и (или) выполнению работ по ремонту общего имущества в таком доме с лицами, осуществляющими соответствующие виды деятельности, собственники помещений в таком доме заключают на основании решений общего собрания указанных собственников. При этом все или большинство собственников помещений в таком доме выступают в качестве одной стороны заключаемых договоров. На основании решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, осуществляющих непосредственное управление таким домом, от имени собственников помещений в таком доме в отношениях с третьими лицами вправе действовать один из собственников помещений в таком доме или иное лицо, имеющее полномочие, удостоверенное доверенностью, выданной в письменной форме ему всеми или большинством собственников в таком доме. Как следует из материалов дела и установлено судом, Коваленко Т.В. является собственником жилого помещения, по адресу: г. Ялта АДРЕС НОМЕР.

Обращаясь в суд, истец указала, что многоквартирным домом по адресу АДРЕС на основании общего решения собственников помещений принято решение о выборе способа управления многоквартирного дома - непосредственное управление. По мнению истца, в нарушение требований закона Зизюк Л.Н. 14 августа 2017 года, представившись законно избранным представителем на общем собрании жильцов дома уполномоченным лицом для решения юридических вопросов по регистрации общего домовладения в государственных реестрах потребовала оплаты в размере 4250,00 рублей за оказанные услуги, которые не предоставлены, что нарушает права собственников помещений, вводит собственников в заблуждение. При этом, стороной ответчика в материалы дела представлено решение собрание собственников помещений от 29 ноября 2016 года, оформленное протоколом № 1, из которого следует, что многоквартирный дом по АДРЕС в г Ялта, находится в непосредственном управлении. Указанным протоколом в совет многоквартирного дома выбраны ФИО, ФИО, ФИО.

Кроме того, в материалы дела представлен протокол от 01 марта 2017 года № 2, согласно которого стоимость услуг подоговору - заказ № 256 от 20 января 2017 года на сумму 32000,00 рублей и по договору – заказ № 318 от 20 апреля 2017 года на сумму 15000,00 рублей, заключенныхс ООО «Бюро технической инвентаризации. Крым» на изготовление плана-схемы расположения земельного участка, межевого плана на кадастровом плане территории г. Ялта, технического плана дома по АДРЕС в г. Ялта, распределены между собственниками квартир пропорционально площади квартиры, о чем представлена ведомость. Также указанным протоколом общего собрания утверждено, что стоимость по оплате адресной вывески в размере 2500,00 рублей на жилой дом по АДРЕС в г. Ялта распределены поровну между всеми собственниками квартир по 250,00 рублей. В соответствии с требованиями ст.[162](https://sudact.ru/law/zhk-rf/razdel-viii/statia-162/) Жилищного кодекса составлена ведомость о выполнении договора управления перед собственниками жилого дома. В соответствии с ведомостью, представленной суду ответчиком, в 2017 году расходы указанные истцом содержатся в выполненных работах и услугах. Факт несения указанных расходов подтверждается в совокупности исследованными в судебном заседании доказательствами: договором - заказа № 256 от 20 января 2017 года на сумму 32000,00 рублей и подоговором – заказом № 318 от 20 апреля 2017 года на сумму 15000,00 рублей с ООО «Бюро технической инвентаризации. Крым», согласно которым предоставляемые услуги оплачены, техническим паспортом на жилой дом, выпиской из единого государственно реестра об основных характеристиках и зарегистрированных правах на объект недвижимости, ведомостью по сбору и расходованию средств, распиской от 14 августа 2017 года по оплате средств Коваленко Т.В. по оплате услуг на выполнение услуг в размере 4250,00 рублей, данной В настоящее время протокол от 29 ноября 2016 года, которым утверждена форма управления домом по АДРЕС в г. Ялта, как непосредственное управление, недействительным не признан, обратного суду не представлено.
Таким образом, ответчик реализует свои полномочия по управлению общего имущества МКД, на основании решений собственников указанного многоквартирного дома.

Согласно ст. [56 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/), содержание которой следует рассматривать во взаимосвязи с положениями п. 3 ст. [123 Конституции](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#pCeBKqg3daW5) Российской Федерации и ст. [12](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.37/) ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Принимая во внимание вышеизложенные доказательства в их совокупности суд не находит оснований для удовлетворения требований Коваленко Т.В. о взыскании уплаченных ею денежных средств на выполнение работ по постановке на кадастровый учет земельного участка и технической документации на жилой дом по АДРЕС в г. Ялта, поскольку расходование денежных средств собственников жилого дома производилось на указанные цели.Доказательств обратного стороной истца в соответствии с требованиями ст.[56 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/) суду не представлено.

Доводы представителя истца о том, что указанные услуги не предоставлены, так как полученные документы содержат по моего мнению недостоверные сведения, отклоняются судом,как несостоятельные, поскольку не относятся к предмету рассмотрения исковых требований истца.

Представленный представителем истца расчет сумму подлежащей уплате за предоставленные услуги, суд признает не подтвержденный представленными в материалы дела доказательствами. Кроме этого,ответчиком в судебном заседании заявлено о применении последствий пропуска истцом срока исковой давности на обращение в суд с заявленными к нему требованиями.

Изучив указанное заявление в совокупности со всеми материалами дела, прихожу к следующим выводам.

В силу статей 195, 196, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со ст.200 настоящего Кодекса.

Если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в Постановлении Пленума «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» №43 от 29 сентября 2015 года (пункты 1, 8, 10), в соответствии со ст.195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Исходя из указанной нормы под правом лица, подлежащим защите судом, следует понимать субъективное гражданское право конкретного лица.

Если иное не установлено законом, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо, право которого нарушено, узнало или должно было узнать о совокупности следующих обстоятельств: о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Согласно п.1 ст.199 ГК РФ требование о защите нарушенного права принимается к рассмотрению судом независимо от истечения срока исковой давности.

Пунктом 2 данной статьи предусмотрено, что исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Статьей 200 ГК РФ установлено, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (ч.1). По обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения (ч.2).

Согласно ст.205 ГК РФ в исключительных случаях, когда суд признает уважительной причину пропуска срока исковой давности по обстоятельствам, связанным с личностью истца (тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п.), нарушенное право гражданина подлежит защите. Причины пропуска срока исковой давности могут признаваться уважительными, если они имели место в последние шесть месяцев срока давности, а если этот срок равен шести месяцам или менее шести месяцев - в течение срока давности.

Как установлено в судебном заседании, согласно расписке, находящейся в материалах дела Коваленко Т.В. 14 августа 2017 года оплатила стоимость выполненных работ по изготовлению межевого плана участка, технического плана дома и документов, необходимых для постановки на кадастровый учет, атакже изготовление адресной вывести в размере 4250,00 рублей.

Как усматривается из представленных материалов дела, истец обратился в суд с иском о взыскании денежных средств за услуги 30 сентября 2020 года, что подтверждается отметкой суда о принятии искового заявления (л.д.1). Вместе с тем, истец просит взыскать с ответчика денежные средства, оплаченные им 14 августа 2017 года. Таким образом, учитывая, что истцом оплачены услуги после их выполнения, о чем истец была уведомлена, то срок исковой давности по предъявлению к ответчику требований о взыскании денежных средств, считается истекшим.

Доказательств прерывания срока исковой давности в период срока исковой давности или уважительности пропуска указанного срока суду истцом не представлено, в ходе рассмотрения дела не установлено.

Исходя из вышеизложенного, суд считает, что заявленные Коваленко Т.В.исковые требования о взыскании денежных средств удовлетворению, в том числе в связи с пропуском срока исковой давности,- не подлежат. Соответственно, не подлежат удовлетворению требования о взыскании неустойки, так как данные требования являются производными от основного. В соответствии со статьей 98 ГПК РФ расходы истца по уплате государственной пошлины возмещению не подлежат.

*руководствуясь ст.ст.196-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,*

**РЕШИЛ:**

Отказать в удовлетворении исковых требований Коваленко Татьяны Вячеславовны к Зизюк Любови Назаровне о взыскании денежных средств. Разъяснить сторонам, что мировой судья может не составлять мотивированное решение суда по рассмотренному им делу. При этом лица, участвующие в деле, их представители вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, а если они не присутствовали в судебном заседании - в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда. В случае подачи такого заявления стороны могут ознакомиться с мотивированным решением суда по истечении пяти дней со дня поступления заявления мировому судье. Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме, путем подачи апелляционной жалобы в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью.

Мотивированное решение изготовлено 25 ноября 2020 года.

Мировой судья подпись Е.Л. Бекенштейн