**Дело №2-98-210/2018**

**Р Е Ш Е Н И Е**

**Именем Российской Федерации**

**15 мая 2018 года г. Ялта**

Мировой судья судебного участка №98 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Чинов К.Г., при секретаре Терентьевой В.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Ялте (ул. Васильева, 19) гражданское дело по исковому заявлению Денисенко Эдуарда Георгиевича к Татаренко Владимиру Александровичу о взыскании убытков по уплате транспортного налога,

**у с т а н о в и л:**

Денисенко Э.Г. обратился к мировому судье с исковым заявлением к Татаренко В.А. о взыскании убытков по уплате транспортного налога. Исковые требования мотивированы тем, что в «год» между ним и ответчиком был заключен договор купли-продажи автомобиля марки «изъято», государственный регистрационный номер «изъято» (123 регион), VIN: «изъято». На основании данного договора истец получил денежные средства и передал ответчику спорный автомобиль. Экземпляр договора купли-продажи у истца не сохранился. Ответчик Татаренко В.А. государственную регистрацию автомобиля не осуществил, истец узнал об этом лишь тогда, когда получил в «год» налоговое уведомление «номер», согласно которому ему начислен транспортный налог за «год» в размере 38514,00 руб. Указанную сумму транспортного налога истец оплатил, что подтверждается квитанцией «номер» от «дата». Считает, что бездействием ответчика, связанного с не постановкой на регистрационный учет автомобиля, ему причинены материальные убытки в размере уплаченной суммы транспортного налога, которые просит взыскать с ответчика в его пользу.

Истец Денисенко Э.Г. в судебное заседание не явился, представил ходатайство о рассмотрении гражданского дела в его отсутствие, просил исковые требования удовлетворить по мотивам, изложенным в исковом заявлении.

Ответчик Татаренко В.А. в судебное заседание не явился, также представил ходатайство о рассмотрении гражданского дела в его отсутствие, просил в удовлетворении исковых требований отказать, поскольку обязанность по уплате транспортного налога лежит на лице, за которым зарегистрировано право собственности на автомобиль. Истец не представил доказательств того, что самостоятельно не имел возможности снять автомобиль с регистрационного учета.

Суд, исследовав материалы гражданского дела в их совокупности, изучив материалы доследственной проверки (КУСП №»номер» по заявлению Денисенко Э.Г.), приходит к выводу о следующем.

Согласно ч.1 ст.454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии с ч.1 ст.456 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи.

В силу ст.223 ГК РФ право собственности у приобретателя вещи по договору возникает с момента ее передачи, если иное не предусмотрено законом или договором (ч.1).

В случаях, когда отчуждение имущества подлежит государственной регистрации, право собственности у приобретателя возникает с момента такой регистрации, если иное не установлено законом (ч.2).

В судебном заседании установлено и следует из материалов дела, что «дата» между Денисенко Э.Г. и ответчиком Татаренко В.А. был заключен договор купли-продажи автомототранспортного средства, по которому Татаренко В.А. приобрел у истца за 100000,00 (сто тысяч) рублей автомобиль марки «изъято», «год» выпуска, цвет темно-серый, государственный регистрационный номер «номер» (123 регион), VIN: «изъято» (л.д.72, 82).

В соответствии с условиями вышеуказанного договора купли-продажи, расчет произведен полностью при его подписании. Продавец Денисенко Э.Г. гарантирует, что до заключения договора указанный автомобиль никому другому не продан, в споре и под запретом (арестом) не состоит. Договор составлен в 2 экземплярах.

Иных условий вышеуказанный договор не содержит.

Анализируя в совокупности условия договора купли-продажи и положения ч.2.ст.223, [ч.2 ст.130](consultantplus://offline/ref=BE62347E8EFC4075D1BF8A11B6043A1E13149D4BFBC91588B59D3162AE62F36A6D40DCBA59768538c4q9N) ГК РФ, суд приходит к выводу, что право собственности на автомобиль марки «изъято», «год» выпуска, цвет темно-серый, государственный регистрационный номер «номер» (123 регион), VIN: «изъято», возникло у Татаренко В.А. с момента передачи транспортного средства.

Данный вывод суда не противоречит, в том числе, позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в п.6 Обзора судебной практики №2, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ от 26.04.2017 года.

Согласно сведениям ГИБДД, карточки учета транспортного средства, владельцем транспортного средства – автомобиля марки «изъято», «год» выпуска, цвет темно-серый, государственный регистрационный номер «номер» (123 регион), VIN: «номер», до «дата» являлся истец – Денисенко Э.Г. (л. д. 59-60).

«дата» право собственности на спорный автомобиль, на основании договора купли-продажи от «дата», зарегистрировано за ответчиком Татаренко В.А., произведена замена государственного регистрационного номера, а также выдано свидетельство о регистрации (л.д.60).

Согласно ч.1 ст.3 НК РФ каждое лицо должно уплачивать законно установленные налоги и сборы.

В соответствии со [ст. 356](consultantplus://offline/ref=5DF4900587F7679232619B2ED609E04E8AAAEDADCA34E26D68C7C887F538AA5A2E98668615E7FAA1r1PFO) НК РФ транспортный налог (далее в настоящей главе - налог) устанавливается настоящим [Кодексом](consultantplus://offline/ref=5DF4900587F7679232619B2ED609E04E8AAAEDADCA3EE26D68C7C887F5r3P8O) и законами субъектов Российской Федерации о налоге, вводится в действие в соответствии с настоящим [Кодексом](consultantplus://offline/ref=5DF4900587F7679232619B2ED609E04E8AAAEDADCA3EE26D68C7C887F5r3P8O) законами субъектов Российской Федерации о налоге и обязателен к уплате на территории соответствующего субъекта Российской Федерации.

Согласно [ст. 357](consultantplus://offline/ref=5DF4900587F7679232619B2ED609E04E8AAAEDADCA34E26D68C7C887F538AA5A2E98668615E7FAA1r1PBO) НК РФ налогоплательщиками налога признаются лица, на которых в соответствии с законодательством Российской Федерации зарегистрированы транспортные средства, признаваемые объектом налогообложения в соответствии со [статьей 358](consultantplus://offline/ref=5DF4900587F7679232619B2ED609E04E8AAAEDADCA34E26D68C7C887F538AA5A2E98668615E7FAA1r1P4O) настоящего Кодекса, если иное не предусмотрено настоящей [статьей](consultantplus://offline/ref=5DF4900587F7679232619B2ED609E04E8AAAEDADCA34E26D68C7C887F538AA5A2E98668615E7FAA1r1PBO).

В силу [ч. 1 ст. 362](consultantplus://offline/ref=5DF4900587F7679232619B2ED609E04E8AAAEDADCA34E26D68C7C887F538AA5A2E98668615E0F4rAP6O) НК РФ сумма налога, подлежащая уплате налогоплательщиками - физическими лицами, исчисляется налоговыми органами на основании сведений, которые представляются в налоговые органы органами, осуществляющими государственную регистрацию транспортных средств на территории Российской Федерации.

В соответствии с [подпунктом 2 пункта 5 статьи 83](consultantplus://offline/ref=C6CCAF3B7AF6A3CAFC606E97AD6C8D0FDDC9FB16A1AD0DA9A5B4E24FF2EF8B1697D4DBC6E8AA69O7O) НК РФ местом нахождения имущества в целях настоящей статьи признается: для транспортных средств, не указанных в [подпунктах 1](consultantplus://offline/ref=97BACA0B8A250449E4FB022D880435843B39F9D7FAF0686D58FDBA6E7A796F4B8DD2D3EC4E47mEOAO) и [1.1](consultantplus://offline/ref=97BACA0B8A250449E4FB022D880435843B39F9D7FAF0686D58FDBA6E7A796F4B8DD2D3EC4E47mEOBO) настоящего пункта, - место нахождения организации (ее обособленного подразделения) или место жительства (место пребывания) физического лица, по которым в соответствии с законодательством Российской Федерации зарегистрировано транспортное средство.

Местом жительства истца Денисенко Э.Г., за которым было зарегистрировано спорное транспортное средство, является: «адрес» (л.д.6).

Таким образом, при начислении Денисенко Э.Г. транспортного налога за «год» на спорный автомобиль подлежат применению ставки налога, установленные [Законом](consultantplus://offline/ref=8903124DA90755AB6E4B8389833D6E61D443AE8C8BB13AFC60A71D99E5F2058AO2S1O) Краснодарского края от 26.11.2003 года №639-КЗ "О транспортном налоге на территории Краснодарского края".

Согласно налоговому уведомлению «номер» от «дата», истцу Денисенко Э.Г. начислен транспортный налог за спорный автомобиль в размере 38514,00 руб. (л.д.40, 66).

Указанная сумма транспортного налога была уплачена истцом, что подтверждается квитанцией Ростовского филиала ПАО «РОСГОССТРАХ Банк» от «дата» «номер» (л.д.41), а также ответом Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №9 по Краснодарскому краю от «дата» «номер» об отсутствии налоговой задолженности (л.д. 35).

Истец считает, что бездействием ответчика, связанного с не постановкой на регистрационный учет автомобиля, ему причинены материальные убытки в размере уплаченной суммы транспортного налога, которые просит взыскать с ответчика в его пользу.

Кроме того, истец обращался в органы МВД России относительно неправомерных действий со стороны ответчика Татаренко В.А. (л.д.56-58).

Постановлениями УУП ОП №2 «Ливадийский» УМВД России по г. Ялте от «дата» и от «дата» в возбуждении уголовного дела в отношении Татаренко В.А. отказано (л.д.11, 13, 44, 46).

[Статьей 15](consultantplus://offline/ref=EB45ADA7CB705E6B5EEF132217F2133E92CA9D5DE11AA689F0DF2637E9BE483D6EC9B57C877D13D6q049N) Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере [(пункт 1)](consultantplus://offline/ref=EB45ADA7CB705E6B5EEF132217F2133E92CA9D5DE11AA689F0DF2637E9BE483D6EC9B57C877D13D6q04AN).

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы [(пункт 2)](consultantplus://offline/ref=EB45ADA7CB705E6B5EEF132217F2133E92CA9D5DE11AA689F0DF2637E9BE483D6EC9B57C877D13D6q04BN).

Из приведенной правовой [нормы](consultantplus://offline/ref=EB45ADA7CB705E6B5EEF132217F2133E92CA9D5DE11AA689F0DF2637E9BE483D6EC9B57C877D13D6q04BN) следует, что возможность требовать возмещения убытков предоставляется лицу, право которого нарушено действиями причинителя убытков.

Основанием для возмещения убытков согласно вышеприведенной [статьи](consultantplus://offline/ref=EB45ADA7CB705E6B5EEF132217F2133E92CA9D5DE11AA689F0DF2637E9BE483D6EC9B57C877D13D6q049N) является совокупность фактов наличия вины причинителя вреда, причинной связи между противоправными действиями причинителя вреда и наступившими убытками, а также размера причиненных убытков.

Отсутствие одного из вышеперечисленных фактов служит основанием для отказа суда в удовлетворении иска о возмещении убытков.

Данный вывод мирового судьи, в том числе, не противоречит позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 05 декабря 2017 года N 14-КГ17-30 по аналогичному гражданскому спору.

В судебном заседании мировым судьей не установлена вина ответчика в причиненных истцу убытках и наличие причинной связи между действиями ответчика, выразившихся в несвоевременной регистрации транспортного средства, и наступившими в связи с этим для истца убытками.

Кроме того истец был вправе самостоятельно осуществить действия по изменению данных регистрационного учета о собственнике проданного им автомобиля.

Так, в соответствии с п.3 Постановления Правительства РФ от 12.08.1994 года № 938 "О государственной регистрации автомототранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации" (в редакции от 26.12.2013 года), собственники транспортных средств либо лица, от имени собственников владеющие, пользующиеся или распоряжающиеся на законных основаниях транспортными средствами (далее именуются - владельцы транспортных средств), обязаны в установленном [порядке](consultantplus://offline/ref=6B8FE266123BB14DAEEEEDD473E818A23E51C7BB7FDB16DB69F2C61050dBmFN) зарегистрировать их или изменить регистрационные данные в Государственной инспекции, или военных автомобильных инспекциях (автомобильных службах), или органах гостехнадзора в течение срока действия регистрационного знака "Транзит" или в течение 10 суток после приобретения, выпуска в соответствии с таможенным [законодательством](consultantplus://offline/ref=6B8FE266123BB14DAEEEEDD473E818A23E5EC7BF7CD916DB69F2C61050BF2804822480B7E45B6EABdDm8N) Таможенного союза и [законодательством](consultantplus://offline/ref=6B8FE266123BB14DAEEEEDD473E818A23E5EC2BC7BDB16DB69F2C61050BF2804822480B7E45869AEdDm5N) Российской Федерации о таможенном деле, снятия с учета транспортных средств, замены номерных агрегатов или возникновения иных обстоятельств, потребовавших изменения регистрационных данных.

Юридические и физические лица, за которыми зарегистрированы транспортные средства, обязаны снять транспортные средства с учета в подразделениях Государственной инспекции, или военных автомобильных инспекциях (автомобильных службах), или органах гостехнадзора, в которых они зарегистрированы, в случае изменения места регистрации, утилизации (списания) транспортных средств либо при прекращении права собственности на транспортные средства в предусмотренном законодательством Российской Федерации порядке.

Аналогичные положения об обязанности собственников транспортных средств либо лиц, от имени собственников, владеющих или распоряжающихся на законных основаниях транспортными средствами, установленном порядке зарегистрировать их или изменить регистрационные данные в течение срока действия регистрационного знака "ТРАНЗИТ" или в течение 10 суток после приобретения, таможенного оформления, снятия с регистрационного учета транспортных средств, замены номерных агрегатов или возникновения иных обстоятельств, потребовавших изменения регистрационных данных, содержатся и в [пункте 4](consultantplus://offline/ref=FF15E70820E43863358A4F63A31184CE3200B2D94DDB93948EC8C4901496CD0F13F1362A178E0236v8KCO) Правил регистрации автомототранспортных средств и прицепов к ним в ГИБДД, утвержденных Приказом МВД РФ от 24 ноября 2004 г. N 1001 (в редакции, действующей на момент заключения договора купли-продажи автомобиля).

Условием осуществления регистрационных действий является принадлежность транспортного средства лицу на том или ином законном основании (право собственности, право хозяйственного ведения или право оперативного управления, право аренды и тому подобное), которое должно быть подтверждено соответствующими документами.

В случае неисполнения новым собственником транспортного средства указанной обязанности прежний владелец вправе обратиться в регистрирующий орган.

Согласно [п. 60.4](consultantplus://offline/ref=43AEEEF7DC1DBFDDA36B6C231F17A1DBFE924B07A1F72879A0DF52316027B108AC1FEFA58C8E1E5FLEWAO) Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по регистрации автомототранспортных средств и прицепов к ним утвержденного приказом МВД России от 07.08.2013 года N 605, регистрация транспортного средства прекращается по заявлению прежнего владельца транспортного средства и предъявлении им документов о заключении сделок, направленных на отчуждение транспортного средства, по истечении 10 суток со дня заключения такой сделки при условии отсутствия подтверждения регистрации за новым владельцем.

Анализируя вышеизложенное, мировой судья приходит к выводу, что действующее налоговое законодательство, в частности ст. 357 НК РФ, возлагает обязанность по уплате транспортного налога на лиц, на которых в соответствии с законодательством Российской Федерации зарегистрированы транспортные средства. В случает отчуждения транспортного средства на последних возлагается обязанность, в том числе, по обращению в компетентные органы с заявлением о снятии с регистрационного учета соответствующего объекта налогообложения. Все риски неблагоприятных последствий несвоевременного исполнения данной обязанности несет прежний владелец транспортного средства.

Данная позиция согласуется с позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 24 марта 2015 года N 541-О, согласно которой федеральный законодатель, устанавливая в главе 28 Налогового кодекса Российской Федерации транспортный налог, связал возникновение объекта налогообложения с фактом регистрации транспортного средства на налогоплательщика, что само по себе не может расцениваться как нарушение прав налогоплательщиков (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 23 июня 2009 года N 835-О-О, от 29 сентября 2011 года N 1267-О-О, от 24 декабря 2012 года N 2391-О и др.). Данное законодательное регулирование призвано, в частности, обеспечить избежание двойного налогообложения в отношении транспортного средства, которое подлежит регистрации в установленном порядке на конкретное лицо.

Согласно ч.1 ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Истцом Денисенко Э.Г. не представлено доказательств принятия своевременных мер по снятию с регистрационного учета спорного транспортного средства, а также обстоятельств, препятствующих своевременному снятию автомобиля с учета, в связи с чем, мировой судья приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения его исковых требований.

Учитывая требования ст. 98 ГПК РФ, мировой судья приходит к выводу, что установленных законом оснований для взыскания в пользу истца судебных расходов по оплате государственной пошлины не имеется.

Руководствуясь ст.194- 199 ГПК РФ, суд

**Р Е Ш И Л:**

в удовлетворении исковых требований Денисенко Эдуарда Георгиевича к Татаренко Владимиру Александровичу о взыскании убытков по уплате транспортного налога – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме, путем подачи апелляционной жалобы в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью.

Мотивированное решение составлено 29.06.2018 года.

**Мировой судья: (подпись) К.Г. Чинов**

«согласовано»

Мировой судья:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_к.г.чинов