**Дело № 2-99-206/2019**

**Р Е Ш Е Н И Е**

**Именем Российской Федерации**

**г. Ялта 29 июля 2019 года**

Мировой судья судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Переверзева О.В., при секретаре Елькиной Л.В.,

с участием представителя истца – Нерубальщук В.В.,

ответчика – Сваричевской Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Водоканал Южного берега Крыма» к Сваричевской Наталье Анатольевне, с участием третьего лица Ивановой Татьяны Владимировны о взыскании задолженности за услуги по водоснабжению и водоотведению,

установил:

ГУП РК «Водоканал Южного берега Крыма» обратилось в суд с иском к Сваричевской Наталье Анатольевне о взыскании задолженности за услуги по водоснабжению и водоотведению за период с 1997 года по 31 августа 2016 года в сумме 11220,78 рублей, а также судебных расходов в сумме 448,84 рублей.

В обоснование заявленных требований истцом указано, что Сваричевская Н.А. является собственником квартиры по адресу: «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», а также фактическим потребителем услуг водоснабжения и водоотведения. Для учета количества и стоимости предоставленных услуг был открыт лицевой счет № «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ». На протяжении длительного времени ответчик не выполняет свои обязательства по оплате предоставленных услуг, в связи с чем, за период с 1997 года по 31 августа 2016 года образовалась задолженность в сумме 11220,78 рублей, которую истец просит взыскать в его пользу. Ранее истец обращался с заявлением о выдаче судебного приказа о взыскании данного размера задолженности за тот же период, однако определением Ялтинского городского суда от 29.12.2018 года судебный приказ был отменен.

В судебном заседании представитель истца ГУП РК «Водоканал Южного берега Крыма» по доверенности Нерубальщук В.В. заявленные исковые требования поддержала в полном объеме, просила взыскать задолженность за период с 1997 года по 31 августа 2016 года в размере 11 220,78 рублей и судебные расходы.

Ответчик Сваричевская Н.А. в судебном заседании возражала против удовлетворения исковых требований, утверждала, что задолженности за услуги по водоснабжению и водоотведению по ее квартире нет, направила в материалы дела свои письменные возражения (л.д.58-60). В судебном заседании дополнительно пояснила, что она является собственником квартиры № «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» с 2003 года, а собственником соседней квартиры № «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» является ее свекровь Иванова Т.В. Фактически она (Сварическая Н.А.) и члены ее семьи проживают в этих двух квартирах. Однако в кв. «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»нет кранов, унитазов и прочих источников подачи воды и системы водоотведения. Кухня и санузел, которым пользуется она и члены ее семьи, расположены в кв.«ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», собственником которой она не является. Считает, что истец не оказывает ей, как собственнику кв.«ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», услуги по водоснабжению и водоотведению, следовательно, неправомерно начисляет ей задолженность за непредоставленные услуги.

Третье лицо Иванова Т.В. в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом, направила заявление с просьбой рассмотреть дело в ее отсутствие (л.д.165). Ранее в судебном заседании 11 июля 2019 года пояснила, что является собственником квартиры № «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», расположенной в доме № «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» по ул. «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», зарегистрирована по этому адресу по месту жительства, однако фактически в квартире не проживает, поскольку в квартирах № «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» и «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» проживает ее сын Сваричевский В.В., его жена - Сваричевская Н.А., и их дочь Сваричевская Ж.В. Кухня и санузел имеется в ее квартире № «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», в квартире № «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» источников воды и системы канализации нет.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, суд считает, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии с ч.3 ст.30 ЖК Российской Федерации, собственник жилого помещения несет бремя содержания данного помещения и, если данное помещение является квартирой, общего имущества собственников помещений в соответствующем многоквартирном доме, а собственник комнаты в коммунальной квартире несет также бремя содержания общего имущества собственников комнат в такой квартире, если иное не предусмотрено федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=DBA777F85CB24C7E22DF832035E47B994F9A6F98BF744BE90420FF49B48C60E53C3B369D307F7B5067wDO) или договором.

В соответствии с ч. 1, 2 ст. 153 ЖК РФ, граждане обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги. Обязанность по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги возникает у собственника жилого помещения с момента возникновения права собственности на жилое помещение.

В соответствии с ч. ч. 3, 4 ст. 154 ЖК РФ, собственники жилых домов несут расходы на их содержание и ремонт, а также оплачивают коммунальные услуги в соответствии с договорами, заключенными, в том числе в электронной форме с использованием системы, с лицами, осуществляющими соответствующие виды деятельности. Плата за коммунальные услуги включает в себя плату за горячее водоснабжение, холодное водоснабжение, водоотведение, электроснабжение, газоснабжение (в том числе поставки бытового газа в баллонах), отопление (теплоснабжение, в том числе поставки твердого топлива при наличии печного отопления).

ГУП РК «Водоканал Южного берега Крыма» является предприятием, в том числе, осуществляющим деятельность по оказанию услуг по водоснабжению и водоотведению (л. д. 32-40).

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, ответчик Сваричевская Н.А. является собственником квартиры по адресу: «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» с 14.02.2003 года, зарегистрирована по данному адресу с несовершеннолетней дочерью Сваричевской Ж.В., 2002 года рождения (л.д.56,62-63,119).Ранее в данной квартире был зарегистрирован сын ответчицы Сваричевский А.В., который умер в 2017 году( л.д.11,13). Квартира состоит из одной жилой комнаты площадью «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»кв. м ( л.д.102,151-152). Третье лицо Иванова Т.В. является собственником соседней квартиры «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» с 03.09.1999 года, в квартире зарегистрированы муж ответчицы - Сваричевский В.В. и Иванова Т.В., его мать ( л.д.68,155-158). На квартиру № «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» истцом был открыт лицевой счет № 979055, на квартиру № «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» – лицевой счет № «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ».

Из представленных суду расчета задолженности за услуги водоснабжения и водоотведения усматривается, что оплата за предоставленные ответчику услуги не осуществлялась в полном объеме, в связи с чем, за период с 1997 года по 31 августа 2016 года образовалась задолженность в размере 11220,78 рублей (л.д.4-7).

При этом судом установлено, что в период с 2003 года ( момента приобретения ответчицей права собственности) по 2006 год ответчица пользовалась услугой водоснабжения и водоотведения в квартире № «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», где зарегистрирован по месту жительства ее супруг Сваричевский В.В. и мать мужа-Иванова Т.В., в связи с чем начисления по лицевому счету № «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» производились по норме потребления исходя из числа зарегистрированных в квартире № «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» лиц (3-х человек). С 20.12.2006 года в квартире № «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» ( собственник-Иванова Т.В.) был установлен индивидуальный водомер. В 2009 году по заявлению собственников квартир Сваричевской Н.А. и Ивановой Т.В. индивидуальный водомер в квартире № «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» был переведен в разряд групповых на лицевые счета ответчика Сваричевской и третьего лица Ивановой Т.В. с 20.12.2006 года, то есть фактически ответчику и третьему лицу со стороны истца был сделан перерасчет начисленных с 2006 года платежей, с учетом ежемесячной льготы в размере 25% на двух человек – ответчика Сваричевскую Н.А. и ее сына Сваричевского А.В. ( л.д.18). С 01.10.2014 года в связи с истечением межповерочного интервала групповой водомер был снят с эксплуатации, начисления производились до декабря 2014 года по среднему расходу группового водомера, а с 01.12.2014 года начисления производились по норме водопотребления на 3-х человек, зарегистрированных в квартире № «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ». С 26.01.2016 в связи с установкой нового водомера, который был признан групповым, начисления производились по показаниям водомера на 3-х человек ( л.д.19).

Таким образом, проверив расчет начислений истца ( л.д.123-125,138-140), суд полагает, что между истцом и ответчиком Сваричевской Н.А. с 2003 года (момента возникновения права собственности на квартиру№ «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» у ответчицы) возникло обязательство, согласно которому ответчице истцом предоставляются услуги по водоснабжению и водоотведению, а ответчик обязан вносить плату за оказанные услуги.

Довод ответчика Сваричевской Н.А. о том, что ее квартира не имеет источников водоснабжения и водоотведения, не свидетельствует об отсутствии у ответчицы обязанности оплачивать услуги водоснабжения и водоотведения, которыми она фактически пользуется в квартире № «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», что подтверждается ее заявлениями истцу в 2009 и в 2016 годах, пояснениями ответчицы и третьего лица, данными в судебном заседании.

Довод ответчика Сваричевской Н.А., что оплата за услуги по водоснабжению и водоотведению вносилась ею в полном объеме по лицевому счету квартиры № «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»опровергается материалами дела, а именно расчетом задолженности, из которого следует, что оплата по л/сч № «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»производилась в 2003 году (90,72 рублей), в 2006 году ( 60 рублей), в 2010 году ( 1053 рубля), а также в марте, апреле и июне 2016 года (1663,1 рублей), а также квитанциями, представленными в материалы дела самой ответчицей ( л.д.136-137).

При этом ответчица ни устно в судебном заседании, ни письменно не заявляла о применении срока исковой давности, в связи с чем, суд полагает, что задолженность ответчика должна быть взыскана за период с 2003 года (момента возникновения права собственности у ответчицы на квартиру № «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ») по 31 августа 2016 года. За указанный период истцом начислено к оплате 16 042,27 рублей, оплачено 2867,22 рублей, льгота составила 2033,65 рублей, таким образом, задолженность, подлежащая взысканию с ответчицы в пользу истца, составляет 16042,27-2867,22-2033,65= 11141,40 рублей.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано. С ответчицы подлежит взысканию в пользу истца уплаченная им государственная пошлина пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований в сумме 445,66 рублей.

*Руководствуясь ст.ст.196-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья -*

**РЕШИЛ:**

Иск Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Водоканал Южного берега Крыма» к Сваричевской Наталье Анатольевне о взыскании задолженности за услуги по водоснабжению и водоотведению – удовлетворить частично.

Взыскать со Сваричевской Натальи Анатольевны в пользу Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Водоканал Южного берега Крыма» (р/сч 40602810000901012198 в банке АО «Банк ЧБРР» г. Симферополь, ИНН – 9103006160, КПП – 910301001, БИК – 043510101, корр/с – 30101810035100000101) задолженность за услуги по водоснабжению и водоотведению за период с 2003 года по 31 августа 2016 года в сумме 11141,40 рублей, государственную пошлину в размере 445,66 рублей, а всего – 11587,06 рублей.

Разъяснить сторонам, что мировой судья может не составлять мотивированное решение суда по рассмотренному им делу. При этом лица, участвующие в деле, их представители вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, а если они не присутствовали в судебном заседании - в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда. В случае подачи такого заявления стороны могут ознакомиться с мотивированным решением суда по истечении пяти дней со дня поступления заявления мировому судье.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба в Ялтинский городской суд Республики Крым в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме через мирового судью.

Мотивированное решение изготовлено 06 сентября 2019 года.

Мировой судья Переверзева О.В.

**СОГЛАСОВАНО:**

**Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ О.В. Переверзева**