**Дело № 2-99-310/2020**

 **Р Е Ш Е Н И Е**

 **Именем Российской Федерации**

**г. Ялта 15 сентября 2020 года**

Мировой судья судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Переверзева О.В., при секретаре Елькиной Л.В.,

С участием ответчика Глушковой А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Долг-контроль» к Глушковой «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»о взыскании задолженности по договору займа,

установил:

ООО «Долг-контроль» обратилось в суд с иском к ответчику Глушковой А.С. о взыскании задолженности по договору займа «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» в размере 24500,00 рублей и расходов по уплате государственной пошлины в размере 935,00 рублей, а всего 25435,00 рублей.

Требования мотивированы тем, что 06.03.2019 между ООО МФК «ВЭББАНКИР» и ответчиком Глушковой А.С. был заключен договор нецелевого потребительского займа ( микрозайма) «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ». Ответчику был предоставлен кредит в размере 7000,00 рублей под 1,5% в день путем зачисления суммы кредита безналичным переводом на банковскую карту ответчика. 07.10.2019 между ООО МФК «ВЭББАНКИР» и истцом – ООО «Долг-контроль» был заключен договор уступки права требования «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» , в рамках которого истцу было передано право требования по договору займа«ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» . на 07.10.2019 объем права требования задолженности с ответчика составил сумму основного долга- 7000,00 рублей, проценты в размере 17003,00 рублей, неустойку в размере 497,00 рублей, а всего 24500,00 рублей за период с 27.03.2019 по 07.10.2019. От ответчика платежей по договору не поступало. Судебный приказ, выданный по заявлению истца, был отменен ввиду подачи возражений ответчика.

Истец, надлежащим образом извещенный о месте и времени судебного заседания, в судебное заседание представителя не направил, просил рассмотреть дело в отсутствие истца.

Ответчик Глушкова А.С. в судебном заседании исковые требования признала частично, пояснив, что считает, что с нее должны быть взысканы только сумма долга-7000,00 рублей и сумма процентов, указанная в договоре 1995,00 рублей. Считает эти суммы предельным размером своих обязательств перед истцом, о чем указала в письменных возражениях.

Суд, с учетом мнения ответчика, согласно положениям ст.167 ГПК РФ, считает возможным рассмотреть данное дело в отсутствие представителя истца.

Выслушав ответчика, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Как установлено в судебном заседании, подтверждается материалами дела, и не оспаривается ответчиком, 06.03.2019 между ООО МФК «ВЭББАНКИР» и ответчиком Глушковой А.С. был заключен договор нецелевого потребительского займа ( микрозайма) «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ». Договор был подписан в соответствии с п.3.11, 3.12, 3.12.1 Правил предоставления и сопровождения микрозаймов ООО МФК «ВЭББАНКИР» со стороны ответчика (заемщика) с использованием электронной подписи (SMS-кода), согласие на использование которой заемщик дает, подписывая заявление и договор. При этом заемщик соглашается, что подписанные им электронные документы, в силу п.2 ст.160 ГК РФ и ч.14 ст.7 ФЗ «О потребительском кредите (займе)» является достаточным для признания таких документов равными по юридической силе с документами, составленными на бумажном носителе. Ответчику был предоставлен кредит в размере 7000,00 рублей под 1,5% в день путем зачисления суммы кредита безналичным переводом на банковскую карту ответчика. Заем был выдан сроком на 20 календарных дней, до 26 марта 2019 года. Согласно п.12 договора за несвоевременное перечисление заемщиком денежных средств в счет погашения долга предусмотрена неустойка в размере 20% годовых от суммы просроченной задолженности. Пункт 13 договора содержит право займодавца, в случае просрочки уплаты долга по истечении 14 дней после наступления даты возврата долга, уступить третьим лицам право требования задолженности по данному договору ( л.д.14-25).

Ответчик Глушкова А.С. платежей по данному договору не производила, что не отрицала в судебном заседании, ссылаясь на финансовые трудности.

07.10.2019 года между ООО МФК «ВЭББАНКИР» и ООО «Долг-контроль» был заключен договор уступки прав требования «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» ( л.д.4-13). Согласно выписки из Приложения № 1 и 2 к договору уступки прав требования «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» в перечень договоров займа, передаваемых ООО «Долг-Контроль» вошел договор займа «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», заключенный с ответчиком, с общей суммой задолженности на 07.10.2019 -24 500 рублей, в том числе основной суммой долга -7000,00 рублей. процентами в размере 17003,00 рублей, неустойкой в размере 497 ,00 рублей ( л.д.2).

14.10.2019 в адрес ответчика истцом было направлено уведомление о состоявшейся уступке права требования ( л.д.29-30).

В судебном заседании обозревалось гражданское дело № 2-99-10/2020, в котором имеется заявление ООО «Долг-Контроль» о вынесении судебного приказа о взыскании с Глушковой А.С. суммы задолженности в размере 24500,00 рублей по договору «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», заключенному между ООО МФК «ВЭББАНКИР» и ответчиком. 13.01.2020 судебный приказ был выдан, однако определением мирового судьи от 30.01.2020 был отменен в связи с поступившими возражениями ответчика.

Согласно нормам ст.382 ГК РФ право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона. Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором( ч.1-2).

В соответствии с ч.1 ст.384 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты.

Уступка требования, основанного на сделке, совершенной в простой письменной или нотариальной форме, должна быть совершена в соответствующей письменной форме ( ч.1 ст.389 ГК РФ).

Учитывая, что между ООО МФК «ВЭББАНКИР» и истцом в письменной форме заключен договор уступки права требования «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», истцом в адрес ответчика направлялось уведомление о состоявшейся уступке, возражений от ответчика не поступило, суд полагает истца имеющим право на взыскание с ответчика суммы задолженности.

Проанализировав условия договора займа, суд приходит к выводу о том, что между ООО МФК «ВЭББАНКИР» и ответчиком был заключен договор краткосрочного займа сроком до 1 месяца ( п.2 договора).

Применительно к рассматриваемым отношениям, вытекающим из договора микрозайма (микрофинансирования), в целях соблюдения баланса интересов сторон, Федеральным законом от 29.12.2015 № 407-ФЗ были внесены изменения в Федеральный закон от 02.07.2010 № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях», в частности, статья 12 была изложена в новой редакции.

В соответствии с п.9 ч.1 ст.12 Закона о микрофинансовой деятельности ( в ред. ФЗ от 29.12.2015 № 407-ФЗ) микрофинансовая организация не вправе начислять заемщику - физическому лицу проценты и иные платежи по договору потребительского займа, срок возврата потребительского займа по которому не превышает одного года, за исключением неустойки (штрафа, пени) и платежей за услуги, оказываемые заемщику за отдельную плату, в случае, если сумма начисленных по договору процентов и иных платежей достигнет четырехкратного размера суммы займа. Условие, содержащее данный запрет, должно быть указано микрофинансовой организацией на первой странице договора потребительского займа, срок возврата потребительского займа по которому не превышает одного года, перед таблицей, содержащей индивидуальные условия договора потребительского займа.

Соответствующие положения вступили в силу с 29 марта 2016 года. Таким образом, законодатель установил ограничение размере процентов за пользование займом, которые могут быть начислены заемщику и, соответственно, заявлены ко взысканию как соразмерные последствиям и характеру нарушения и способные реально компенсировать убытки кредитора.

С 01 января 2017 вступили в силу дополнительные ограничения для микрофинансовых организаций, введенные Федеральным законом от 03.07.2016 № 230 –ФЗ "О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях", согласно которым размер суммы начисленных по договору процентов был изменен с четырехкратного размера на трехкратный ( ст.21). Данные изменения применялись к договорам потребительского займа, заключенным с 01 января 2017 года до 28 января 2019 года.

Федеральным законом от 27.12.2018 N 554-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О потребительском кредите (займе)" и Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях" п.9 ч.1 ст.12 Закона о микрофинансовой деятельности ( в ред. ФЗ от 29.12.2015 № 407-ФЗ) признан утратившим силу с 28 января 2019 года.

Также, согласно п.4 ст.3 Федерального закона от 27.12.2018 N 554-ФЗ со дня вступления в силу настоящего Федерального закона ( с 28 января 2019 ) до 30 июня 2019 года включительно по договорам потребительского кредита (займа), заключенным в указанный период: по договору потребительского кредита (займа), срок возврата потребительского кредита (займа) по которому на момент его заключения не превышает одного года, не допускается начисление процентов, неустойки (штрафа, пени), иных мер ответственности по договору потребительского кредита (займа), а также платежей за услуги, оказываемые кредитором заемщику за отдельную плату по договору потребительского кредита (займа), после того, как сумма начисленных процентов, неустойки (штрафа, пени), иных мер ответственности по договору потребительского кредита (займа), а также платежей за услуги, оказываемые кредитором заемщику за отдельную плату по договору потребительского кредита (займа), достигнет двух с половиной размеров суммы предоставленного потребительского кредита (займа). Условие, содержащее запрет, установленный пунктом 1 настоящей части, должно быть указано на первой странице договора потребительского кредита (займа), срок возврата потребительского кредита (займа) по которому на момент его заключения не превышает одного года, перед таблицей, содержащей индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа). Процентная ставка по договору потребительского кредита (займа) не может превышать 1,5 процента в день.

Условие об указанном запрете указано микрофинансовой организацией на первой странице договора перед таблицей, содержащей индивидуальные условия данного договора.

Таким образом, при определении подлежащих взысканию с Глушковой А.С. в пользу ООО «Долг-контроль» процентов за пользование займом следует учитывать п.4 ст.3 Федерального закона от 27.12.2018 N 554-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О потребительском кредите (займе)" и Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях", согласно которого размер процентов за пользование займом по договору, заключенному 06.03.2019 ( в период с 28.01 2019 по 30.06.2019) не может превышать двух с половиной размеров суммы займа.

Материалами дела подтверждается, что размер процентов определен истцом с соблюдением правил, предусмотренных указанными правовыми нормами, и не выходит за пределы установленных ограничений, поскольку заявленный истцом размер процентов 17003,00 + 497,00 = 17500,00 рублей, составляет 2,5 размера суммы долга ( 7000,00 х 2,5= 17500,00).

При таких обстоятельствах, суд полагает возможным исковые требования о взыскании с ответчика задолженности по договору «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»в размере 24500,00 рублей удовлетворить.

Согласно ч.1 ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. Судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела (ч.1 ст.88 ГПК РФ). Таким образом, с ответчика подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в размере 935,00 рублей.

Руководствуясь ст.ст.196-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

 **РЕШИЛ:**

Иск Общества с ограниченной ответственностью «Долг-контроль» к Глушковой «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» о взыскании задолженности по договору займа – удовлетворить .

Взыскать с Глушковой «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Долг-контроль» сумму долга по договору «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» в размере 7000,00 рублей, проценты в размере 17003,00 рублей, сумму неустойки в размере 497,00 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 935,00 рублей, а всего 25435,00 рублей.

Разъяснить сторонам, что мировой судья может не составлять мотивированное решение суда по рассмотренному им делу. При этом лица, участвующие в деле, их представители вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, а если они не присутствовали в судебном заседании - в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда. В случае подачи такого заявления стороны могут ознакомиться с мотивированным решением суда по истечении пяти дней со дня поступления заявления мировому судье.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба в Ялтинский городской суд Республики Крым в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме через мирового судью.

Мотивированное решение изготовлено 18 сентября 2020 года.

Мировой судья Переверзева О.В.

**СОГЛАСОВАНО:**

 **Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ О.В. Переверзева**