**Дело №2-99-366/2020**

**Р Е Ш Е Н И Е**

**Именем Российской Федерации**

г. Ялта 19 ноября 2020 года

Мировой судья судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Переверзева О.В., при помощнике Керенской А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску АО «Страховая компания «Гайде»» к Маврину «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», с участием третьего лица «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», о взыскании страхового возмещения в порядке регресса,

установил:

АО «Страховая компания «Гайде» обратилась в суд с иском к Маврину Е.Е. о взыскании страхового возмещения в размере 50 000 рублей в порядке регресса и расходов по уплате государственной пошлины.

Требования мотивированы тем, что 30.12.2016 путем вручения страхового полиса «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» заключен договор обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», государственный регистрационный знак «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»со сроком действия до 29.12.2017.

06.07.2017 по вине ответчика Маврина, управлявшего автомобилем «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», государственный регистрационный знак «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», произошло дорожно-транспортное происшествие ( далее -ДТП), в результате которого автомобиль «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», государственный регистрационный знак «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», собственником которого является «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»., получил механические повреждения. Страховая компания ПАО СК «Росгосстрах» в порядке прямого возмещения убытков возместила вред, причиненный транспортному средству потерпевшего, в сумме 50 000 рублей. Истец, в свою очередь, выплатил страховой компании ПАО СК «Росгосстрах» в счет страхового возмещения возмещенный потерпевшему вред в сумме 50 000 рублей в соответствии с Соглашением о прямом возмещении убытков.

Поскольку документы о дорожно-транспортном происшествии были оформлены без участия уполномоченных на то сотрудников полиции, у ответчика возникла обязанность, в соответствии с п.2 ст.11.1 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее- ФЗ «Об ОСАГО») направить бланк извещения о дорожно-транспортном происшествии в течение пяти рабочих дней страховщику-истцу. В нарушение данной нормы ответчик бланк извещения о дорожно-транспортном происшествии истцу не направил, в связи с чем, у истца возникло право регрессного требования с ответчика суммы выплаченного страхового возмещения на основании п.п. «ж» п.1 ст.14 ФЗ «Об ОСАГО».

Протокольным определением от 21.10.2020 к участию в деле привлечено «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» ( л.д.38-39).

О месте и времени судебного заседания истец извещен надлежащим образом ( л.д.45-46, 63), представителя в судебное заседание не направил, ходатайств об отложении не заявлял, в исковом заявлении просил рассмотреть дело в отсутствие представителя истца.

Ответчик Маврин Е.Е. в судебном заседании исковые требования не признал в полном объеме, пояснил, что действительно 06.07.2017 управлял транспортным средством- «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», государственный регистрационный знак «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», однако собственником данного транспортного средства является «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», где он, Маврин Е.Е., и на момент ДТП, и на сегодняшний день, работает водителем. В день ДТП он также находился при исполнении своих должностных обязанностей, после оформления ДТП все документы передал своему руководству и полагает, что данные исковые требования должны быть предъявлены собственнику автобуса «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», а не ему, как работнику.

Третье лицо - «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»надлежащим образом извещено о месте и времени судебного заседания (л.д.44,58,60), представителя в судебное заседание не направило, ходатайств об отложении не заявляло, предоставило в материалы дела доказательства, истребованные судом (л.д.64).

Суд, с учетом мнения ответчика, полагает возможным рассмотреть данное дело в отсутствие представителя истца и третьего лица.

Выслушав ответчика, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Как установлено в судебном заседании и подтверждается материалами дела, 06.07.2017 «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», произошло ДТП с участием транспортных средств : «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», государственный регистрационный знак «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»2, принадлежащего «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», под управлением водителя Маврина Е.Е., и автомобиля «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», государственный регистрационный знак «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», собственником которого является «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», под его управлением ( л.д. 11-15).

Автогражданская ответственность владельца «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», государственный регистрационный знак «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»была застрахована в АО «Страховая компания «Гайде», автогражданская ответственность потерпевшего – в ПАО СК «Росгосстрах» ( л.д.10, 16-17).

02.08.2017 года ПАО СК Росгосстрах» выплатило выгодоприобретателю страховое возмещение в размере 50 000 рублей ( л.д. 20).

26.09.2017 года АО «Страховая компания «Гайде» выплатило ПАО СК «Росгосстрах» страховое возмещение в размере 50 000 рублей ( л.д.21).

28.06.2019 года истец направлял ответчику досудебную претензию о возмещении ущерба в размере 50 000 рублей ( л.д.22-25).

Между Мавриным Е.Е. и «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» заключен трудовой договор «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» от 31.12.2014 на неопределенный срок, в соответствии с которым Маврин Е.Е. является водителем 1 класса , работает в «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» с 05.01.2015 года по настоящее время ( л.д.47-54).

Согласно паспорта транспортного средства, собственником автобуса «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», государственный регистрационный знак «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», является «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» ( л.д.67-68),

Согласно путевого листа от 06.07.2017 года «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», государственный регистрационный знак «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», управлял водитель Маврин Е.Е. с 07.00 до 19.00 ( л.д.69-70).

В силу пункта 1 статьи 929 Гражданского Кодекса РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события(страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор(выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В случае когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы( пункт 4 статьи 931 ГК РФ).

Согласно [пункту 2 статьи 11.1](consultantplus://offline/ref=16DF1F44DCFDFA41821D51588AE343F6D5F35F83630D5998562A0993F2295E26C0E57A7B1AFABC4AF5BF506C543D8472CE3778D2BE1D5AN) ФЗ «Об ОСАГО» в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции бланк извещения о дорожно-транспортном происшествии, заполненный в двух экземплярах водителями причастных к дорожно-транспортному происшествию транспортных средств, направляется этими водителями страховщикам, застраховавшим их гражданскую ответственность, в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия. Потерпевший направляет страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, свой экземпляр совместно заполненного бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии вместе с заявлением о прямом возмещении убытков.

В соответствии с [подпунктом "ж" пункта 1 статьи 14](consultantplus://offline/ref=16DF1F44DCFDFA41821D51588AE343F6D5F35E80690B5998562A0993F2295E26C0E57A7D1FFCBC4AF5BF506C543D8472CE3778D2BE1D5AN) ФЗ « Об ОСАГО» ( действовавшим в редакции на дату ДТП) к страховщику, осуществившему страховое возмещение, переходит право требования потерпевшего к лицу, причинившему вред, в размере осуществленного потерпевшему страхового возмещения, если указанное лицо в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции не направило страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, экземпляр заполненного совместно с потерпевшим бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия.

В силу статьи 1068 главы 59 Гражданского кодекса РФ юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

Применительно к правилам, предусмотренным данной [главой](consultantplus://offline/ref=16DF1F44DCFDFA41821D51588AE343F6D5F25D8F650F5998562A0993F2295E26C0E57A781FFFB11EA0F05130116B9772CC377BD3A2D8FA401452N), работниками признаются граждане, выполняющие работу на основании трудового договора (контракта), а также граждане, выполняющие работу по гражданско-правовому договору, если при этом они действовали или должны были действовать по заданию соответствующего юридического лица или гражданина и под его контролем за безопасным ведением работ [(пункт 1)](consultantplus://offline/ref=16DF1F44DCFDFA41821D51588AE343F6D5F25D8F650F5998562A0993F2295E26C0E57A781FFFB11CA7F05130116B9772CC377BD3A2D8FA401452N).

В соответствии с [пунктом 1 статьи 1079](consultantplus://offline/ref=16DF1F44DCFDFA41821D51588AE343F6D5F25D8F650F5998562A0993F2295E26C0E57A781FFFB118A4F05130116B9772CC377BD3A2D8FA401452N) Гражданского кодекса РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

В [пункте 19](consultantplus://offline/ref=16DF1F44DCFDFA41821D5C4B9FE343F6D7F15586690B5998562A0993F2295E26C0E57A781FFDB718A5F05130116B9772CC377BD3A2D8FA401452N) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина" разъяснено, что согласно [статьям 1068](consultantplus://offline/ref=16DF1F44DCFDFA41821D51588AE343F6D5F25D8F650F5998562A0993F2295E26C0E57A781FFFB11CA6F05130116B9772CC377BD3A2D8FA401452N) и [1079](consultantplus://offline/ref=16DF1F44DCFDFA41821D51588AE343F6D5F25D8F650F5998562A0993F2295E26C0E57A781FFFB11BADF05130116B9772CC377BD3A2D8FA401452N) Гражданского кодекса Российской Федерации не признается владельцем источника повышенной опасности лицо, управляющее им в силу исполнения своих трудовых (служебных, должностных) обязанностей на основании трудового договора (служебного контракта) или гражданско-правового договора с собственником или иным владельцем источника повышенной опасности.

Из содержания приведенных выше норм материального права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что работник, управляющий источником повышенной опасности в силу трудовых или гражданско-правовых отношений с собственником этого источника повышенной опасности, не признается владельцем источника повышенной опасности по смыслу [статьи 1079](consultantplus://offline/ref=16DF1F44DCFDFA41821D51588AE343F6D5F25D8F650F5998562A0993F2295E26C0E57A781FFFB11BADF05130116B9772CC377BD3A2D8FA401452N) Гражданского кодекса Российской Федерации, ответственность в таком случае возлагается на работодателя, являющегося владельцем источника повышенной опасности.

Данные правила распространяются и на требования о возмещении ущерба в порядке регресса.

Из обстоятельств дела следует, что Маврин Е.Е. на момент дорожно-транспортного происшествия (и на момент рассмотрения спора судом) состоял в трудовых отношениях с «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» (привлечено по делу в качестве третьего лица), которое, согласно страховому полису ОСАГО, является страхователем и собственником транспортного средства –«ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», государственный регистрационный знак «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», находившегося под управлением Маврина Е.Е. Согласно путевого листа от 06.07.2017 года, управляя автобусом, исполнял свои должностные обязанности, как водитель.

Таким образом, учитывая, что собственником транспортного средства, водитель которого (Маврин Е.Е.) признан виновным в ДТП, является «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», обязанность по предоставлению бланка извещения о ДТП истцу в течение 5 рабочих дней, установленных в п. «ж» ч.1 ст.14 ФЗ «Об ОСАГО», может быть возложена только на «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ».

Руководствуясь ст.ст.196-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

**р е ш и л :**

В иске АО «Страховая компания «Гайде»» к Маврину «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» о взыскании страхового возмещения в порядке регресса – отказать.

Разъяснить сторонам, что мировой судья может не составлять мотивированное решение суда по рассмотренному им делу. При этом лица, участвующие в деле, их представители вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, а если они не присутствовали в судебном заседании - в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда. В случае подачи такого заявления стороны могут ознакомиться с мотивированным решением суда по истечении пяти дней со дня поступления заявления мировому судье.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба в Ялтинский городской суд Республики Крым в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме через мирового судью.

Мотивированное решение изготовлено 04 декабря 2020 года.

Мировой судья О. В. Переверзева

**СОГЛАСОВАНО:**

**Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ О.В. Переверзева**