Дело № 1-1-1/2024

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

11 июня 2024 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района города Симферополя Республики Крым Щербина Д.С.,

при секретаре – /данные изъяты/,

при помощнике судьи – /данные изъяты/,

с участием частного обвинителя, потерпевшего – /данные изъяты/,

представителя потерпевшего – адвоката /данные изъяты/,

подсудимой – Гулеватой О.И.,

защитника-адвоката – /данные изъяты/, представившего ордер № /данные изъяты/ от /данные изъяты/года и удостоверение № /данные изъяты/ от /данные изъяты/года;

рассмотрев уголовное дело в отношении:

Гулеватой /данные изъяты/,

/данные изъяты/ года рождения, уроженца /данные изъяты/, гражданина Российской Федерации, с высшим образованием, не замужем, официально трудоустроенной медсестрой в /данные изъяты/, инвалида 3-й группы, имеющей на иждивении мать пенсионного возраста с неудовлетворительным состоянием здоровья, невоеннообязанной, зарегистрированной и проживающей по адресу: /данные изъяты/, ранее не судимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Гулеватая О.И. умышлено причинила легкий вред здоровью, вызвавший кратковременное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах.

Так, /данные изъяты/г. примерно в /данные изъяты/ч. Гулеватая /данные изъяты/, /данные изъяты/ года рождения, находясь у входа в аптеку /данные изъяты/, расположенной по адресу: /данные изъяты/, по мотиву ревности, из личных неприязненных отношений, учинила ссору с /данные изъяты/. В ходе спровоцированного Гулеватой О.И. конфликта, она преградила /данные изъяты/ выход между находящимся там терминалом и дверью аптеки, схватила обеими руками за горло, реализуя свой преступный умысел на причинение вреда здоровью, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, умышленно, с целью причинения телесных повреждений, Гулеватая О.И. с силой сдавливала шею /данные изъяты/, причинив сильную физическую боль, поскольку /данные изъяты/ испытала удушье - нехватку дыхания. Попытки позвать на помощь пресекались действиями Гулеватой О.И., которая продолжая сдавливать шею одной рукой, не давала вырваться, хватая за кисть правой руки. Действия Гулеватой О.И. были пресечены подошедшим на крик о помощи незнакомым мужчиной, после чего Гулевая О.И. ослабила хватку и /данные изъяты/ смогла зайти в помещение аптеки. В ходе конфликта Гулеватая О.И. сорвала с правого уха /данные изъяты/ серьгу. В помещении аптеки /данные изъяты/ пыталась со своего мобильного телефона вызвать полицию, но Гулеватая О.И., также вошедшая в аптеку, не давала этого сделать, Гулеватая О.И. вырывая у /данные изъяты/ телефон, выкручивала пальцы на правой руке, причиняя физическую боль, при этом говорила, что бы не вздумала вызывать полицию, что также свидетельствует о том, что она осознавала общественную опасность своих действий.

Испытывая боль в области шеи, головы, пальцев правой руки, /данные изъяты/ обратилась с заявлением в правоохранительные органы, где получила направление на прохождение судебно-медицинской экспертизы, а затем обратилась в 6-ю городскую больницу.

В результате преступных действий Гулеватой /данные изъяты/, /данные изъяты/ согласно заключению судебно-медицинской экспертизы № /данные изъяты/, проведенной и.о. зав. отделом, государственным судебным экспертом /данные изъяты/на основании постановления о назначении судебно-медицинской экспертизы /данные изъяты/ были причинены телесные повреждения в виде растяжение связок шейного одела позвоночника, ссадины шеи, 1-го пальца правой кисти, ушиб мягких тканей 3-го пальца правой кисти.

Согласно заключению СМЭ растяжение связок шейного отдел позвоночника (согласно пункту 8.1 Приказа Министерства здравоохранения и социального развития №194н от 24.04.2008 «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека») расценивается как повреждение, причинившее легкий вред здоровью.

Ссадины шеи, 1-го пальца правой кисти, ушиб мягких тканей 3-го пальца правой кисти (согласно пункту 9 Приказа Министерства здравоохранения и социального развития № 194н от 24.04.2008 «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека») расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью.

После произошедшего /данные изъяты/ обращалась для получения медицинской помощи в медицинское учреждение по месту своего жительства, ей было предложено оформить листок нетрудоспособности, однако в связи со спецификой трудовой деятельности /данные изъяты/ отказалась от оформления листка нетрудоспособности.

Вступившими в силу приговором мирового судебного участка № /данные изъяты/ по делу № /данные изъяты/ от /данные изъяты/ года и апелляционным постановлением /данные изъяты/ по делу № /данные изъяты/ от /данные изъяты/ года Гулеватая О.И. признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ за угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Примирение между потерпевшей и подсудимой не достигнуто.

Подсудимая Гулеватая О.И. в судебном заседании вину не признала и показала, что /данные изъяты/ она шла в аптеку за лекарствами, встретила /данные изъяты/ у дверей в аптеку, там был терминал. Гулеватая О.И. попыталась с ней поговорить, но она начала кричать, хотя до неё даже не дотрагивалась. В левой руке у Гулеватой О.И. был телефон, потому что смотрела на время. Рост Гулеватой О.И. даже не позволяет схватить /данные изъяты/ за шею. Потом они зашли в аптеку, там была работница аптеки, которая давала свои показания и указывала, что у Гулеватой О.И. и /данные изъяты/ был конфликт о мужчине, ничего другого она не видела. Через полтора месяца выясняется, что Гулеватая О.И. человека побила. Если бы Гулеватая О.И. душила, то там были бы какие-то следы от пальцев. Опять же, как так можно было душить, чтоб были растяжения какие-то сзади. По переписке /данные изъяты/ с мужем Гулеватой О.И. она видела, что /данные изъяты/ жалуется на спину, со спиной она мучилась еще до тех самых событий, она на больничном была из-за этого до того нового года.

Несмотря на непризнание подсудимой своей вины в предъявленном обвинении, её виновность в совершении указанного выше деяния подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств.

Потерпевшая /данные изъяты/в судебном заседании показала, что /данные изъяты/. Гулеватая /данные изъяты/, /данные изъяты/года рождения, находясь у входа в аптеку /данные изъяты/, расположенной по адресу: /данные изъяты/, по мотиву ревности, из личных неприязненных отношений, учинила ссору с /данные изъяты/. В ходе спровоцированного Гулеватой О.И. конфликта, она преградила /данные изъяты/ выход между находящимся там терминалом и дверью аптеки, схватила обеими руками за горло, реализуя свой преступный умысел на причинение вреда здоровью, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, умышленно, с целью причинения телесных повреждений, Гулеватая О.И. с силой сдавливала шею /данные изъяты/, причинив сильную физическую боль, поскольку /данные изъяты/ испытала удушье - нехватку дыхания. Попытки позвать на помощь пресекались действиями Гулеватой О.И., которая продолжая сдавливать шею одной рукой, не давала вырваться, хватая за кисть правой руки. Действия Гулеватой О.И. были пресечены подошедшим на крик о помощи незнакомым мужчиной, после чего Гулевая О.И. ослабила хватку и /данные изъяты/ смогла зайти в помещение аптеки. После завершения данного конфликта /данные изъяты/ обратилась с заявлением в правоохранительные органы, где получила направление на прохождение судебно-медицинской экспертизы, а затем обратилась в 6-ю городскую больницу.

Также, ранее было рассмотрено уголовное дела по обвинению Гулеватой О.И. в совершении преступления по ч. 1 ст. 119 УК РФ, где пострадавшей также была /данные изъяты/. Приговор по данному делу вступил в законную силу, Гулеватая О.И. признана виновной. События данного преступления происходили одновременно.

Причинами возникшего конфликта и мотивом совершенного Гулеватой О.И. преступления /данные изъяты/ считает её личную неприязнь к ней как к человеку, который, якобы увёл у неё мужа. Преступление совершено с прямым умыслом, поскольку Гулеватая О.И. осознавала общественную опасность причинения легкого вреда здоровью, предвидела неизбежность наступления последствий и желала причинить вред здоровью потерпевшей. Как гражданский истец /данные изъяты/ поддерживает заявленный ею гражданский иск о возмещении причиненного преступными действиями Гулеватой О.И. потерпевшей /данные изъяты/ причиненного морального вреда в размере 300000 рублей в виде физических и нравственных страданий, в связи с чем Павленко Н.А. вынуждена была успокаивать членов моей семьи, которые очень переживали за неё, при этом испытывала страх от возможной неожиданной встречи с Гулеватой О.И., это повлияло на привычный ритм жизни. Кроме того, поскольку /данные изъяты/ является сотрудником /данные изъяты/, её приходилось тщательно скрывать повреждения, при этом она испытывала психологическую травму, неуверенность, подавленное моральное состояние. /данные изъяты/ приходилось сообщить руководству суда о произошедшем, поскольку Гулеватая О.И. обратилась с жалобой на неё по месту работы.

Допрошенный в судебном заседании эксперт /данные изъяты/ пояснил, что им была проведена экспертиза № /данные изъяты/в /данные изъяты/ году в отношении /данные изъяты/. Согласно выводам данной экспертизы, у гражданки /данные изъяты/ обнаружено растяжение связок шейного позвоночника, ссадины шеи, первого пальца правой кисти, ушиб мягких тканей третьего пальца правой кисти. Данные повреждения были получены в результате травматических воздействий твердыми тупыми предметами. Растяжение связок шейного отдела позвоночника расценивается как причинение легкого вреда здоровью, ссадины шеи, первого пальца правой кисти, ушиб мягких тканей третьего пальца расценивается как повреждение не причинившего вред здоровью. При проведении экспертизы эксперт ссылался на медицинскую документацию, симптоматику, осмотр травматолога. Перед проведением экспертизы был предупреждён об уголовной ответственности. Своё заключение поддерживает.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля /данные изъяты/, которая является врачом /данные изъяты/, пояснила, что в конце /данные изъяты/ года к ней обратилась /данные изъяты/ в ходе осмотра были выявлены следы поверхностных травм, ссадины, поверхностные кровоизлияние и болезненность кожи передней и задней поверхности шеи, нарушение движения шеи. Назначена была антибактериальная терапия, обезболивающие и обработка поверхностных травм. Было назначено УЗИ мягких тканей, для того, чтобы определить есть ли какие-то уплотнения, внутреннее излияние и консультация невролога. Со слов /данные изъяты/, /данные изъяты/ в карточке было записано, что /данные изъяты/ утра была получена травма хулиганская, вроде от знакомого ей лица на улице возле её дома, возле аптеки /данные изъяты/ на улице /данные изъяты/. Соседка ее схватила руками за шею сзади и повалила на стену, разнимал их прохожий молодой человек. После чего она обратилась в травмпункт, осмотрена дежурным травматологом и привита от столбняка. Назначено было тоже соответствующее лечение, после этого она обратилась в поликлинику.

Допрошенная в судебном заседании в качестве специалиста /данные изъяты/пояснила, что по заявлению гражданки Гулеватой О.И. проводилось исследование, вынесено заключение специалиста по материалам дела № /данные изъяты/, начато /данные изъяты/г., окончено /данные изъяты/г. Были предоставлены фотокопии заключения эксперта № /данные изъяты/ от /данные изъяты/г. Согласно судебно-медицинскому обследованию врачом судмедэкспертом, были обнаружены две ссадины на задней поверхности шеи у потерпевшей и одна ссадина на передней поверхности. В области первого пальца правой кисти обнаружена ссадина и отмечалась болезненность при пальпации четвертного пальца правой кисти. При этом не предъявлены были эксперту жалобы на боль в шейном отделе позвоночника и нарушение объема движения в шейном отделе позвоночника. Согласно документам, которые были изложены в исследовательской части, /данные изъяты/, потерпевшая, обратилась за медицинской помощью, сначала /данные изъяты/ в травматическую поликлинику № /данные изъяты/, карта номер /данные изъяты/, где был установлен диагноз ушиб сдавления ссадины шеи, правой кисти. В травмпункте, при этом, проводилось исследование, согласно которому, в области шейного отдела позвоночника и правой кисти каких-либо посттравматических изменений выявлено не было. В дальнейшем однократно обращалась за медицинский помощью по месту жительства, /данные изъяты/ года, где была осмотрена врачами-специалистами. Травматолог установил диагноз растяжение связок шейного отдела позвоночника и третьего пальца правой кисти, хирургом установлен диагноз множественные поверхностные травмы шеи, ушибы, ссадины шейного отдела позвоночника, растяжение только связок третьего пальца правой кисти, неврологи было установлено расстройство вегетативной автономной нервной системы. Учитывая данные специальной медицинской литературы, нужно отметить, что растяжение связок шейного отдела позвоночника - это повреждение, при котором возникает скованность и неспособность двигать головой в разных направлениях, это основное. Зачастую при травмах в области шеи, при таких травмах ушиба и сдавления, образуются кровоподтеки и гематомы в области шеи. Ни кровоподтеков, ни гематом в области шеи, ни при поверхностном осмотре врачом судмедэкспертом, ни при проведения исследования узи, то есть более глубоких слоев, выявлено не было. Поэтому на основании всего вышеизложенного, этот диагноз, растяжение связок шейного отдела позвоночника, он не подтвержден объективными клиническими данными, данными дополнительных инструментальных методов исследования и не учитывается при определении степени тяжести вреда причиненного здоровью на основании п. 27 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека, утвержденных приказом 194-н от 24.04.2008г., и не может учитываться по степени тяжести вреда причиненного здоровью. Точно также, клинический диагноз растяжения связок или ушиб мягких тканей третьего пальца правой кисти. Специалист пришла к выводу, что имели место только ссадины на задней поверхности шеи две, на передней поверхности шеи одна, в области первого пальца правой кисти одна, а данные повреждения не влекут за собой вреда здоровью человека.

Также виновность Гулеватой О.И. подтверждается следующими исследованными судом доказательствами:

- рапортом /данные изъяты/ от /данные изъяты/г., о том, что /данные изъяты/г. в /данные изъяты/ч. от оперативного дежурного дежурной части /данные изъяты/ поступило указание о выезде на место происшествия по /данные изъяты/. /данные изъяты/ г.р., прож. /данные изъяты/, диагноз – ушиб, сдавливание мягких тканей шеи, растяжение связок 3 пальца правой кисти. Обстоятельства: избила знакомая женщина в /данные изъяты/ч. возле дома /данные изъяты/, амбулаторно; зарегистрировано в /данные изъяты/ от /данные изъяты/г., (л.д. 13);

- рапортом старшего дознавателя /данные изъяты/ от /данные изъяты/г. об обнаружении признаков преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ; зарегистрировано в /данные изъяты/ от /данные изъяты/г., (л.д. 37);

- заключением эксперта № /данные изъяты/ от /данные изъяты/г., согласно которого при судебно-медицинском обследовании у гр. /данные изъяты/г.р. обнаружены: растяжение связок шейного отдела позвоночника, ссадины шеи, 1-го пальца правой кисти, ушиб мягких тканей 3-го пальца правой кисти, данные повреждения были получены в результате травматических воздействий твёрдым тупым предметом (ами). Растяжение связок шейного отдела позвоночника (согласно пункту 8.1 Приказа МЗ и СР РФ № 194н от 24.04.2008г. «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека») расценивается, как повреждение причинившее лёгкий вред здоровью. Ссадины шеи, 1-го пальца правой кисти, ушиб мягких тканей 3-го пальца правой кисти (согласно пункту 9 Приказа МЗ и СР РФ № 194н от 24.04.2008г. «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека») расцениваются, как повреждения, не причинившие вред здоровью (л.д. 22-24).

Приведенные, исследованные и проверенные в судебном заседании доказательства суд признает допустимыми и достоверными, а в своей совокупности, достаточными для разрешения уголовного дела.

Оснований не доверять заключению эксперта у суда не имеется, поскольку оно составлено в соответствии со ст. 204 УПК РФ, мотивированно, в нем имеется исследовательская часть, выводы являются понятными, эксперт предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ. В связи с чем, суд признает заключение эксперта достоверным и допустимым доказательством.

Показания потерпевшей согласуются с заключением № /данные изъяты/ от /данные изъяты/г. эксперта /данные изъяты/, согласно выводам которого у гр. /данные изъяты/ г.р. обнаружены: растяжение связок шейного отдела позвоночника, ссадины шеи, 1-го пальца правой кисти, ушиб мягких тканей 3-го пальца правой кисти, данные повреждения были получены в результате травматических воздействий твёрдым тупым предметом (ами). Растяжение связок шейного отдела позвоночника (согласно пункту 8.1 Приказа МЗ и СР РФ № 194н от 24.04.2008г. «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека») расценивается, как повреждение причинившее лёгкий вред здоровью. Ссадины шеи, 1-го пальца правой кисти, ушиб мягких тканей 3-го пальца правой кисти (согласно пункту 9 Приказа МЗ и СР РФ № 194н от 24.04.2008г. «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека») расцениваются, как повреждения, не причинившие вред здоровью.

Частный обвинитель (потерпевшая), как при даче первоначальных объяснений в ходе проведения проверки, так и в предъявленном ею обвинении и на протяжении всего судебного следствия суть показаний не меняла, относительно главных, существенных обстоятельств дела - времени, места совершения преступления, объема и характера насилия, примененного подсудимой, в связи с чем, у суда отсутствуют сомнения в способности потерпевшей воспринимать очевидные для неё действия, связанные с применением к ней физического насилия подсудимой.

Несмотря на наличие конфликта между подсудимой и потерпевшей, нашедших подтверждение в судебном заседании, суд не находит достаточных оснований не доверять показаниям потерпевшей /данные изъяты/ в части механизма и обстоятельств причинения телесных повреждений, которые подтверждаются заключением № /данные изъяты/ от /данные изъяты/г. эксперта /данные изъяты/, предупреждённого об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ, а также другими исследованными в судебном заседании доказательствами, согласующимися и дополняющими друг друга.

Давая оценку показаниям подсудимой Гулеватой О.И. о том, что телесные повреждения потерпевшей /данные изъяты/ она не наносила, установленные телесные повреждения являются следствием заболевания /данные изъяты/, суд находит их противоречащими совокупности исследованных доказательств, заключению судебно-медицинской экспертизы, показаниям потерпевшей, свидетелей стороны обвинения, в связи с чем, показания подсудимой Гулеватой О.И. суд расценивает как избранный способ защиты, данные с целью избежать ответственности за содеянное.

Заключение специалиста (по материалам дела) № /данные изъяты/, начато /данные изъяты/г. и окончено /данные изъяты/г. не может быть признано допустимым доказательством, поскольку оно составлено по обращению Гулеватой О.И., при даче данного заключения исполнитель об уголовной ответственности не предупреждался.

Доводы стороны защиты о недоказанности вины подсудимой Гулеватой О.И. в умышленном причинении легкого вреда здоровью потерпевшей /данные изъяты/при указанных частным обвинителем обстоятельствах опровергаются исследованными и проверенными в судебном заседании доказательствами, которые признаны судом допустимыми и достоверными, а в своей совокупности, - достаточными для разрешения данного уголовного дела.

Исследованными доказательствами установлено, что между умышленными действиями подсудимой Гулеватой О.И. и наступившими последствиями в виде причинения легкого вреда здоровью /данные изъяты/, установлена прямая причинно-следственная связь, поскольку умыслом Гулеватой О.И. охватывалось причинение вреда здоровью потерпевшей, она не могла не осознавать характер и общественную опасность своих действий и их последствия, а значит, её действия носили умышленный характер, ответственность за которые наступает по фактически наступившим последствиям.

Мотивом совершения преступления явились неприязненные отношения между Гулеватой О.И. и /данные изъяты/ вследствие семейных отношений по мотиву ревности.

Суд квалифицирует действия Гулеватой О.И. по ч. 1 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья.

Исследованные доказательства, взаимно дополняя друг друга, позволяют суду в соответствии со ст. 299 УК РФ сделать вывод о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Гулеватая О.И., что это деяние совершила подсудимая, что она виновна в совершении данного деяния и подлежит уголовному наказанию.

Суд учитывает положения ст. 78 УК РФ, согласно которым лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли следующие сроки: 2 года после совершения преступления небольшой тяжести.

Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 115 УК РФ, совершено Гулеватой О.И. /данные изъяты/ года. Данное преступление относится к категории небольшой тяжести.

В соответствии с ч. 8 ст. 302 УПК РФ, если основания прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования, указанные в п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, обнаруживаются в ходе судебного разбирательства, то суд продолжает рассмотрение уголовного дела в обычном порядке до его разрешения по существу. В случае, предусмотренном п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, суд постановляет обвинительный приговор с освобождением осужденного от наказания.

Согласно п. 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в случае, если во время судебного разбирательства будет установлено обстоятельство, указанное в пункте 3 части 1 статьи 24 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело и (или) уголовное преследование только при условии согласия на это подсудимого. При этом не имеет значения, в какой момент производства по делу истекли сроки давности уголовного преследования. Если в результате продолженного судебного разбирательства в связи с возражением подсудимого против прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования по основаниям, предусмотренным пунктом 3 части 1 статьи 24 или статьей 28.1 УПК РФ, будет установлена его виновность, суд постановляет обвинительный приговор с освобождением осужденного от наказания.

В ходе рассмотрения данного уголовного дела срок привлечения Гулеватой О.И. к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 115 УК РФ истек. Подсудимая Гулеватая О.И. против прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ – в связи с истечением срока давности уголовного преследования – возражала. Примирение сторон также не достигнуто.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности подсудимой, которая ранее не судима, по месту проживания характеризуется положительно (л.д. 97), на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит (л.д. 98, 100), отсутствие обстоятельств, смягчающих либо отягчающих наказание, а также влияние назначенного наказания на его исправление и условия жизни его семьи.

Оснований для изменения категории совершенного преступления, относящегося к преступлениям небольшой тяжести, в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ, - не имеется.

Обстоятельств, смягчающих (по ст. 61 УК РФ) либо отягчающих (по ст. 63 УК РФ) наказание подсудимой Гулеватой О.И., судом не установлено.

Принимая во внимание вышеизложенное, исходя из целей уголовного наказания, с учетом данных о личности подсудимого, который ранее не судим, имеет постоянное место жительства, по месту жительства характеризуется положительно и удовлетворительно, является пенсионером, принимая во внимание отсутствие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, суд приходит к выводу о целесообразности назначения подсудимому наказания в виде штрафа. Оснований для применения к подсудимому положений ст. ст. 64, 73 УК РФ, суд не усматривает.

Гражданский иск потерпевшей /данные изъяты/ о взыскании с подсудимой Гулеватой О.И. 300000 рублей в счет причиненного морального вреда подлежит частичному удовлетворению, исходя из следующего.

В ходе судебного разбирательства нашла свое подтверждение вина подсудимого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ, в отношении потерпевшей /данные изъяты/ В результате преступных действий подсудимой потерпевшей безусловно был причинен моральный вред. Определяя размер причиненного морального вреда, суд исходит из принципов разумности и справедливости, с учетом фактических обстоятельств дела, степени нравственных и физических страданий потерпевшей, которая в результате умышленных действий подсудимого получила телесные повреждения, относящиеся к повреждениям, причинившим легкий вред здоровью, вызвавший кратковременное расстройство здоровья. Данные исковые требования суд находит обоснованными и подлежащими удовлетворению частично, в размере 20000 рублей, что, по мнению суда, будет являться соответствующим возмещением морального вреда.

Мера пресечения и мера принуждения в отношении Гулеватой О.И. не избиралась.

Вещественные доказательства и судебные издержки по делу отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 299, 303, 304, 308, 309, 322 УПК РФ,

ПРИГОВОРИЛ:

Гулеватую /данные изъяты/ признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ и назначить ей наказание в виде штрафа в размере 20000 (двадцать тысяч) рублей.

В соответствии со ст. 78 УК РФ Гулеватую /данные изъяты/ освободить от назначенного наказания в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Гражданский иск, заявленный потерпевшей /данные изъяты/, удовлетворить частично.

Взыскать с Гулеватой /данные изъяты/ в пользу /данные изъяты/ 20000 (двадцать тысяч) рублей в счет возмещения морального вреда.

В удовлетворении остальной части гражданского иска /данные изъяты/ - отказать.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Железнодорожный районный суд г. Симферополь Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения через мирового судью судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района города Симферополя.

Мировой судья /подпись/ Д.С. Щербина