Дело № 1-1-3/2017

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дата г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района города Симферополя Республики Крым фио.,

 с участием государственного обвинителя – фио,

 подсудимого Гришина ио и его защитника – адвоката фио, представившего удостоверение № и ордер № от дата,

при секретаре фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого судебного производства уголовное дело в отношении:

фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, с высшим образованием, женатого, на иждивении никого не имеющего, не работающего, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

фио, будучи подвергнутым постановлением мирового судьи 34 судебного участка Домодедовского судебного района Московской области от 29.03.2016г. к административному наказанию по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения к административному штрафу в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами сроком на дата , постановление вступило в законную силу дата, управлял автомобилем, в состоянии опьянения, при следующих обстоятельствах:

дата, примерно в время, фио, паспортные данные, находясь в состоянии опьянения, осуществлял управление автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный номер номер в кузове серого цвета, двигаясь по автотрассе Красноперекопск-Симферополь (Евпаторийское шоссе), где на 115 км был остановлен сотрудниками ДПС ОБ ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым с признаками опьянения, а именно: запахом алкоголя изо рта, неустойчивостью позы, поведением, не соответствующим обстановке. После остановки транспортного средства, фио, достоверно зная, что, согласно Постановления Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 года № 1090 «О Правилах дорожного движения», а именно п.п. 2.3.2, согласно которого водитель механического транспортного средства обязан по требованию уполномоченных должностных лиц в области безопасности дорожного движения проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения, действуя в нарушении законодательства, законное требование сотрудников ОБ ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения выполнить отказался. Исходя из чего, фио умышленно, угрожая безопасности других участников дорожного движения, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, повторно нарушил п.п. 2.3.2, 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации.

В соответствии с требованиями ст. 314 УПК РФ обвиняемый в совершении преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевших заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый фио по окончании предварительного следствия при ознакомлении с материалами дела заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый фио вину в предъявленном ему обвинении признал в полном объёме и подтвердил своё намерение о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в порядке особого судопроизводства, против чего не возражал государственный обвинитель.

В судебном заседании суд не усмотрел оснований сомневаться, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления. Защитник подсудимого – адвокат фио не оспаривал законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявил о нарушении прав подсудимого в ходе предварительного следствия.

Государственный обвинитель не возражал против рассмотрения дела в особом порядке.

При таких обстоятельствах суд считает, что имеются все основания для постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый фио, является обоснованным, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Действия фио подлежат квалификации по ст. 264.1 УК РФ, как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения либо имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного частями второй, четвертой или шестой статьи 264 настоящего Кодекса либо настоящей статьей.

фио совершил преступление небольшой тяжести, направленное против безопасности движения и эксплуатации транспорта.

Судом также установлено, что фио ранее не судим (л.д. 54-55); на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д. 51-53), по месту жительства характеризуется положительно (л.д. 56).

 Обстоятельствами, смягчающими наказание фио суд признает в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ – признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Принимая во внимание обстоятельства и тяжесть совершенного преступления, направленного против безопасности движения, личность подсудимого, характер его действий, а также наличие смягчающих обстоятельств, суд считает необходимым назначить фио наказание в виде обязательных работ с лишением права управлять транспортными средствами, так как данный вид наказания соразмерен содеянному и отвечает целям ч. 2 ст. 43 УК РФ, а именно служит целям исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений. Суд считает, что более строгое наказание будет являться чрезмерно суровым.

Препятствий для применения к подсудимому обязательных работ в соответствии с ч. 4 ст. 49 УК РФ – судом не установлено.

С учетом обстоятельств совершения преступления, личности подсудимого, суд не усматривает оснований для снижения категории преступления в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ, поскольку он совершил преступление небольшой тяжести.

Вещественными доказательствами надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 УПК РФ: автомобиль марка автомобиля, государственный регистрационный номер номер который передан под сохранную расписку фио (л.д. 32-34), после вступления приговора в законную силу необходимо оставить владельцу фио по принадлежности; материалы дела об административном правонарушении в отношении фио от дата и диск, которые хранятся в материалах уголовного дела (л.д. 8-19, 29), после вступления приговора в законную силу необходимо оставить в материалах настоящего уголовного дела в течение всего срока хранения дела.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 309, 316-317 УПК РФ, мировой судья, -

ПРИГОВОРИЛ:

Признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ и назначить ему наказание в виде 200 (двести) часов обязательных работ с отбытием наказания в местах определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно – исполнительной инспекцией, с лишением права управлять транспортными средствами сроком на 02 (два) года.

Меру пресечения осужденному фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить по вступлению приговора в законную силу.

Вещественные доказательства: протокол об административном правонарушении адрес телефон от дата, протокол об отстранении от управления транспортным средством телефон от дата, протокол направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения телефон от дата, протокол о задержании транспортного средства 82 ПЗ телефон от дата, лазерный оптический диск с видеозаписью от дата, после вступления приговора в законную силу оставить в материалах дела, в течение всего срока хранения последнего; легковой автомобиль марки марка автомобиля, государственный регистрационный номер номер - после вступления приговора в законную силу передать фио по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Разъяснить осужденному фио положения ч. 3 ст. 49 УК РФ – в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются лишением свободы, из расчета один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

Мировой судья: