Дело № 1-1-3/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

19 января 2018 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района города Симферополь Республики Крым Щербина Д.С.,

при секретаре Жук И.А.,

с участием государственного обвинителя – Цвященко И.И.,

подсудимой – Алиевой Ш.Э.,

защитника – адвоката Тютюник Л.П., представившей удостоверение № ... и ордер № ... от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого судебного производства уголовное дело в отношении:

Алиевой Шоиде Энверовны,

паспортные данные, гражданки Российской Федерации, со средним образованием, не военнообязанной, не замужем, пенсионерки, зарегистрированной и проживающей по адресу: адрес, ранее не судимой,

обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ст. 322.3, ст. 322.3, ст. 322.3 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Так, Алиева Шоиде Энверовна дата, в дневное время, имея прямой умысел, направленный на фиктивную постановку на учет иностранного гражданина по месту пребывания, находясь в помещении почтового отделения, расположенного по адресу: адрес, адрес, направила в ОУФМС России по Симферопольскому району письмо с документами для постановки на миграционный учет по месту своей регистрации гражданина Украины фио, паспортные данные. Действуя в нарушении требований п. 23 Постановления Правительства РФ № 9 от 15.01.2007 года «О порядке осуществления миграционного учета иностранных граждан или лиц без гражданства в Российской Федерации», согласно которому в уведомлении о прибытии принимающая сторона должна указать адрес места пребывания о лице (иностранном гражданине), подлежащем постановке на учет, а равно в нарушении требований ст. ст. 21 ч. 1, 22 ч. 2 п. 2 пп. «а» Федерального закона № 109-ФЗ от 18.07.2006 года «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», согласно которым, основанием для учета иностранного гражданина по месту пребывания является временное фактическое его нахождение в месте, не являющимся местом его жительства, реализация которого осуществляется путем предоставления принимающей стороной уведомления о прибытии иностранного гражданина в место пребывания в орган миграционного учета непосредственно, либо посредством его направления почтовым отправлением, умышленно, осуществила фиктивную постановку на миграционный учет в Российской Федерации гражданку Украины: фио, паспортные данные, отразив факт ее постоянного пребывания на адрес, а именно по адресу: адрес, которая фактически не пребывала в вышеуказанном адресе, посредством внесения заведомо ложных сведений в бланк уведомления о прибытии иностранного гражданина в место пребывания, в результате чего дата, путем непосредственного предоставления ложных сведений в отдел УФМС России по Республике Крым в адрес, расположенного по адресу: адрес, незаконно поставила на миграционный учет иностранного гражданина – гражданку Украины фио, паспортные данные.

Данные действия Алиевой Шоиде Энверовны квалифицированы органом дознания по ст. 322.3 УК РФ, как фиктивная постановка на учет иностранного гражданина по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации.

Кроме того, Алиева Шоиде Энверовна дата, в дневное время, имея прямой умысел, направленный на фиктивную постановку на учет иностранного гражданина по месту пребывания, находясь в помещении почтового отделения, расположенного по адресу: адрес, адрес, направила в ОУФМС России по Симферопольскому району письмо с документами для постановки на миграционный учет по месту ее регистрации гражданина Украины: фио, паспортные данные. Действуя в нарушении требований п. 23 Постановления Правительства РФ № 9 от 15.01.2007 года «О порядке осуществления миграционного учета иностранных граждан или лиц без гражданства в Российской Федерации», согласно которому в уведомлении о прибытии принимающая сторона должна указать адрес места пребывания о лице (иностранном гражданине), подлежащем постановке на учет, а равно в нарушении требований ст.ст. 21 ч. 1, 22 ч. 2 п. 2 пп. «а» Федерального закона № 109-ФЗ от 18.07.2006 года «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», согласно которым основанием для учета иностранного гражданина по месту пребывания является временное фактическое его нахождение в месте, не являющимся местом его жительства, реализация которого осуществляется путем предоставления принимающей стороной уведомления о прибытии иностранного гражданина в место пребывания в орган миграционного учета непосредственно, либо посредством его направления почтовым отправлением, умышленно, осуществила фиктивную постановку на миграционный учет в Российской Федерации гражданина Украины: фио, паспортные данные, отразив факт ее постоянного пребывания на территории Российской Федерации, а именно по адресу: адрес, которая фактически не пребывала в вышеуказанном адресе, посредством внесения заведомо ложных сведений в бланк уведомления о прибытии иностранного гражданина в место пребывания, в результате чего дата, путем непосредственного предоставления ложных сведений в отдел УФМС России по Республике Крым в Симферопольском районе, расположенного по адресу: адрес, незаконно поставила на миграционный учет иностранного гражданина – гражданку Украины фио, паспортные данные.

Данные действия Алиевой Шоиде Энверовны квалифицированы органом дознания по ст. 322.3 УК РФ, как фиктивная постановка на учет иностранного гражданина по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации.

Кроме того, Алиева Шоиде Энверовна дата, в дневное время, имея прямой умысел, направленный на фиктивную постановку на учет иностранного гражданина по месту пребывания, находясь в помещении почтового отделения, расположенного по адресу: адрес, адрес, направила в ОУФМС России по Симферопольскому району письмо с документами для постановки на миграционный учет по месту ее регистрации гражданина Украины: фио, паспортные данные. Действуя в нарушении требований п. 23 Постановления Правительства РФ № 9 от 15.01.2007 года «О порядке осуществления миграционного учета иностранных граждан или лиц без гражданства в Российской Федерации», согласно которому в уведомлении о прибытии принимающая сторона должна указать адрес места пребывания о лице (иностранном гражданине), подлежащем постановке на учет, а равно в нарушении требований ст. ст. 21 ч. 1, 22 ч. 2 п. 2 пп. «а» Федерального закона № 109-ФЗ от 18.07.2006 года «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», согласно которым основанием для учета иностранного гражданина по месту пребывания является временное фактическое его нахождение в месте, не являющимся местом его жительства, реализация которого осуществляется путем предоставления принимающей стороной уведомления о прибытии иностранного гражданина в место пребывания в орган миграционного учета непосредственно, либо посредством его направления почтовым отправлением, умышленно, осуществила фиктивную постановку на миграционный учет в Российской Федерации гражданина Украины: фио, паспортные данные, отразив факт ее постоянного пребывания на территории Российской Федерации, а именно по адресу: адрес, которая фактически не пребывала в вышеуказанном адресе, посредством внесения заведомо ложных сведений в бланк уведомления о прибытии иностранного гражданина в место пребывания, в результате чего дата, путем непосредственного предоставления ложных сведений в отдел УФМС России по Республике Крым в Симферопольском районе, расположенного по адресу: адрес, незаконно поставила на миграционный учет иностранного гражданина – гражданку Украины фио, паспортные данные.

Данные действия Алиевой Шоиде Энверовны квалифицированы органом дознания по ст. 322.3 УК РФ, как фиктивная постановка на учет иностранного гражданина по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации.

В ходе дознания подозреваемой Алиевой Ш.Э. заявлено ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме, предусмотренном гл. 32.1 УПК РФ (л.д. 57). Постановлением старшего дознавателя ОД ОМВД РФ по Симферопольскому району фио от дата ходатайство подозреваемой Алиевой Ш.Э. о производстве дознания в сокращенной форме было удовлетворено и дознание по уголовному делу № 11701350034298552 в отношении Алиева Ш.Э. проводилось в сокращенной форме (л.д. 58-59).

В связи с тем, что по уголовному делу производилось дознание в сокращенной форме, судебное производство по делу осуществляется в особом порядке, в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 226.9 УПК РФ по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, судебное производство осуществляется в порядке, установленном статьями 316 и 317 настоящего Кодекса, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей. Согласно ч. 2 ст. 226.9 УПК РФ приговор постановляется на основании исследования и оценки только тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении, а также дополнительных данных о личности подсудимого, представляемых в порядке, установленном частью третьей настоящей статьи.

В соответствии с требованиями ст. 314 УПК РФ обвиняемый в совершении преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевших заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимая Алиева Ш.Э. по окончании дознания при ознакомлении с материалами дела заявила ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства (л.д. 93-95).

В судебном заседании подсудимая Алиева Ш.Э. вину в предъявленном ей обвинении признала в полном объёме и подтвердила своё намерение о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в порядке особого судопроизводства, против чего не возражал государственный обвинитель.

В судебном заседании суд не усмотрел оснований сомневаться, что заявление о признании вины сделано подсудимой добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ей обвинения, и последствий такого заявления. Защитник подсудимой – адвокат Тютюник Л.П. не оспаривала законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявила о нарушении прав подсудимой в ходе дознания.

Государственный обвинитель не возражал против рассмотрения дела в особом порядке.

При таких обстоятельствах суд считает, что имеются все основания для постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласилась подсудимая Алиева Ш.Э., является обоснованным, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Действия Алиевой Ш.Э. подлежат квалификации по ст. 322.3 УК РФ, как фиктивная постановка на учет иностранного гражданина по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации, второй эпизод преступной деятельности Алиевой Ш.Э. подлежат квалификации по ст. 322.3 УК РФ, как фиктивная постановка на учет иностранного гражданина по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации, третий эпизод преступной деятельности Алиевой Ш.Э. подлежат квалификации по ст. 322.3 УК РФ, как фиктивная постановка на учет иностранного гражданина по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации.

В судебном заседании от защитника подсудимой адвоката Тютюник Л.П. поступило ходатайство о прекращении уголовного дела на основании п. 2 примечания к ст. 322.3 УК РФ, ст. 75 УК РФ ст. 28 УПК РФ в связи с деятельным раскаянием, мотивируя свое ходатайство тем, что Алиева Ш.Э. впервые совершила преступление небольшой тяжести, полностью признала свою вину, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, раскаялась в содеянном, вследствие своего раскаяния перестала быть общественно-опасной.

 Данное ходатайство поддержала подсудимая Алиева Ш.Э. Государственный обвинитель против прекращения уголовного дела в отношении Алиевой Ш.Э. на основании ст. 28 УПК РФ, ст. 75 УК РФ и п. 2 Примечания к ст. 322.3 УК РФ не возражал.

Мировой судья, заслушав позицию участников процесса, исследовав материалы уголовного дела, относящиеся к личности подсудимого, приходит к следующему.

Алиева Ш.Э. совершила преступление небольшой тяжести, заявила ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме, по окончании дознания заявила ходатайство об особом порядке судебного разбирательства, дала признательные показания, тем самым активно способствовала раскрытию преступления и установлению истины по делу, реального ущерба от ее действий не наступило, как в ходе проведения дознания, так и в ходе судебного заседания раскаялась в содеянном, вследствие деятельного раскаяния перестала быть общественно опасной. Алиева Ш.Э. по месту жительства характеризуется с положительной стороны (л.д. 90), на учёте у врача психиатра и нарколога не состоит (л.д. 91), ранее не судима.

По эпизоду фиктивной постановки на учет фио дата из материалов уголовного дела следует, что дата возбуждено уголовное дело в отношении Алиевой Шоиде Энверовны по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ. Поводом для возбуждения уголовного дела явился рапорт об обнаружении признаков преступления. Основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных в документах, объяснения Алиевой Ш.Э., явка с повинной Алиевой Ш.Э.

дата от Алиевой Шоиде Энверовны, паспортные данные, в ОМВД России по Симферопольскому району МВД России по Республике Крым поступила явка с повинной по эпизоду фиктивной постановки на учет в дата фио (л.д. 16).

В соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК РФ дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, установленной настоящим Кодексом, принять по нему решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения. При проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном настоящим Кодексом, назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок, производить осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов, освидетельствование, требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, привлекать к участию в этих действиях специалистов, давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

В ходе проверки в рамках ст. 144 УПК РФ (л.д. 22) Алиева Ш.Э. давала сотруднику полиции старшему о/у УУП и ПДН ОП № 1 ОМВД России по Симферопольскому району МВД по Республике Крым капитану полиции фио подробные и признательные объяснения. Эти данные явились прямыми и достаточными для возбуждения дата уголовного дела по ст. 322.3 УК РФ. Алиева Ш.Э. ходатайствовала и не возражала против осмотра принадлежащего ей домовладения (л.д. 23). В ходе проведения осмотра места происшествия дата Алиева Ш.Э. добровольно представила для осмотра свой дом для того, чтобы было достоверно установлено, что иностранные граждане в его доме не проживают (л.д. 24-27). Эти данные явились прямыми и достаточными для возбуждения дата уголовного дела по ст. 322.3 УК РФ.

По эпизоду фиктивной постановки на учет фио дата из материалов уголовного дела следует, что дата возбуждено уголовное дело в отношении Алиевой Шоиде Энверовны по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ. Поводом для возбуждения уголовного дела явился рапорт об обнаружении признаков преступления. Основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных в документах, объяснения Алиевой Ш.Э., явка с повинной Алиевой Ш.Э.

дата от Алиевой Шоиде Энверовны, паспортные данные, в ОМВД России по Симферопольскому району МВД России по Республике Крым поступила явка с повинной по эпизоду фиктивной постановки на учет в дата фио (л.д. 16).

 Согласно рапорта об обнаружении признаков преступления старшего дознавателя ОД ОМВД России по Симферопольскому району фио зарегистрированного в КУСП отдела МВД РФ по Симферопольскому району подчиненный МВД по Республике Крым № 17915 от дата, дата на имя начальника ОМВД России по Симферопольскому району подполковника полиции фио поступил протокол явки с повинной от дата Алиевой Ш.Э. по эпизоду фиктивной постановки на учет дата фио (л.д. 29-30).

В соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК РФ дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, установленной настоящим Кодексом, принять по нему решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения. При проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном настоящим Кодексом, назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок, производить осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов, освидетельствование, требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, привлекать к участию в этих действиях специалистов, давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

В ходе проверки в рамках ст. 144 УПК РФ (л.д. 22) Алиева Ш.Э. давала сотруднику полиции старшему о/у УУП и ПДН ОП №1 ОМВД России по Симферопольскому району МВД по Республике Крым капитану полиции фио подробные и признательные объяснения. Эти данные явились прямыми и достаточными для возбуждения дата уголовного дела по ст. 322.3 УК РФ. Алиева Ш.Э. ходатайствовала и не возражала против осмотра принадлежащего ей домовладения (л.д. 23). В процессе проведения осмотра места происшествия дата Алиева Ш.Э. добровольно представила для осмотра свой дом для того, чтобы было достоверно установлено, что иностранные граждане в его доме не проживают (л.д. 24-27). Эти данные явились прямыми и достаточными для возбуждения дата уголовного дела по ст. 322.3 УК РФ.

По эпизоду фиктивной постановки на учет фио дата из материалов уголовного дела следует, что дата возбуждено уголовное дело в отношении Алиевой Шоиде Энверовны по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ. Поводом для возбуждения уголовного дела явился рапорт об обнаружении признаков преступления. Основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных в документах, объяснения Алиевой Ш.Э., явка с повинной Алиевой Ш.Э.

 дата от Алиевой Шоиде Энверовны, паспортные данные, в ОМВД России по Симферопольскому району МВД России по адрес поступила явка с повинной по эпизоду фиктивной постановки на учет в дата фио (л.д. 16).

Согласно рапорта об обнаружении признаков преступления старшего дознавателя ОД ОМВД России по Симферопольскому району фио зарегистрированного в КУСП отдела МВД РФ по Симферопольскому району подчиненный МВД по Республике Крым № ... от дата, дата на имя начальника ОМВД России по Симферопольскому району подполковника полиции фио поступил протокол явки с повинной от дата Алиевой Ш.Э. по эпизоду фиктивной постановки на учет дата фио (л.д. 32-33).

В соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК РФ дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, установленной настоящим Кодексом, принять по нему решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения. При проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном настоящим Кодексом, назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок, производить осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов, освидетельствование, требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, привлекать к участию в этих действиях специалистов, давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

В ходе проверки в рамках ст. 144 УПК РФ (л.д. 22) Алиева Ш.Э. давала сотруднику полиции старшему о/у УУП и ПДН ОП №1 ОМВД России по Симферопольскому району МВД по Республике Крым капитану полиции фио подробные и признательные объяснения. Эти данные явились прямыми и достаточными для возбуждения дата уголовного дела по ст. 322.3 УК РФ. Алиева Ш.Э. ходатайствовала и не возражала против осмотра принадлежащего ей домовладения (л.д. 23). В процессе проведения осмотра места происшествия дата Алиева Ш.Э. добровольно представила для осмотра свой дом для того, чтобы было достоверно установлено, что иностранные граждане в его доме не проживают (л.д. 24-27). Эти данные явились прямыми и достаточными для возбуждения дата уголовного дела по ст. 322.3 УК РФ.

При допросе в качестве подозреваемого Алиева Ш.Э. также последовательно и правдиво сообщила о времени, месте, мотивах совершения преступления, чем оказывала помощь в установлении всех обстоятельств по делу (л.д. 63-66).

Данные обстоятельства учитываются судом как смягчающие.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимого учитывает активное способствование раскрытию преступления, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ – признание вины и чистосердечное раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих ответственность, судом не установлено.

Согласно ч. 1 ст. 28 УПК РФ суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе прекратить уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных частью первой статьи 75 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1 ст. 75 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если после совершения преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию этого преступления, возместило ущерб или иным образом загладило вред, причиненный этим преступлением, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным.

В соответствии с п. 2 Примечания к ст. 322.3 УК РФ, лицо, совершившее преступление, предусмотренное статьей 322.3 УК РФ, освобождается от уголовной ответственности, если оно способствовало раскрытию этого преступления и если в его действиях не содержится иного состава преступления.

В силу п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» освобождение от уголовной ответственности за преступление небольшой или средней тяжести в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части УК РФ, производится по правилам, установленным такими примечаниями. При этом выполнения общих условий, предусмотренных ч. 1 ст. 75 УК РФ, не требуется.

В материалах дела содержатся доказательства, свидетельствующие об активном способствовании Алиевой Ш.Э. раскрытию преступления.

Раскрытие преступлений - одна из главных задач уголовного судопроизводства, состоящая в установлении преступного события и лица, совершившего преступление.

Таким образом, фактические обстоятельства по настоящему уголовному делу указывают на то, что Алиева Ш.Э. не только признала свою вину в совершении преступления, но и активно сотрудничала с органами дознания, в результате чего уголовное дело было раскрыто, расследовано.

Согласно Примечанию 2 к статье 322.3 УК РФ основанием для освобождения от уголовной ответственности по статье 322.3 УК РФ является любое способствование раскрытию этого преступления, что в данном случае имелось. Указанное основание представляет собой императивную норму, то есть его применение является обязательным и не зависит от усмотрения дознавателя, следователя, прокурора и суда. Так же оно не требует учета данных о личности обвиняемого и других обстоятельств, кроме прямо в нем предусмотренных. Состава иного преступления в соответствующих действиях Алиевой Ш.Э. не содержится.

В соответствии с ч. 2 ст. 75 УК РФ лицо, совершившее преступление, освобождается от уголовной ответственности только в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями Особенной части Уголовного кодекса РФ.

Частью 2 статьи 239 УПК РФ предусмотрено, что судья может прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса, по ходатайству одной из сторон.

Руководствуясь приведенными положениями материального и процессуального закона, установленными обстоятельствами, суд считает, что имеется вся совокупность условий для решения вопроса о прекращении уголовного дела в отношении обвиняемой Алиевой Ш.Э. на основании ст. 28 УПК РФ, ст. 75 УК РФ и п. 2 Примечания к ст. 322.3 УК РФ.

Глава 40 УПК РФ не содержит норм, запрещающих принимать по делу, рассматриваемому в особом порядке, решения о прекращении уголовного дела в связи с предусмотренными примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

Принимая во внимание активное способствование Алиевой Ш.Э. раскрытию преступления и отсутствие в ее действиях иного состава преступления, подсудимая Алиева Ш.Э. согласно п. 2 Примечания к ст. 322.3 УК РФ подлежит освобождению от уголовной ответственности.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Процессуальными издержками по делу согласно ст. 131 УПК РФ являются расходы, связанные с оплатой труда адвоката Тютюник Л.П., осуществлявшей защиту интересов Алиевой Ш.Э. по назначению суда, которые на основании ч. 1 ст. 132 УПК РФ подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета и взысканию с Алиевой Ш.Э. не подлежат с учетом требований ч. 2 ст. 132 УПК РФ, так как в отношении последней не был постановлен обвинительный приговор. В силу ч. 3 ст. 313 УПК РФ о размере вознаграждения выносится отдельное постановление.

Основания применения меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Алиевой Ш.Э. не изменились и не отпали, в связи с чем, данная мера пресечения в отношении нее подлежит оставлению без изменения.

Гражданский иск по уголовному делу не заявлен.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 28, 256 УПК РФ, п. 2 Примечания к ст. 322.3 УК РФ, мировой судья -

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело и уголовное преследование в отношении Алиевой Шоиде Энверовны, привлекаемой к уголовной ответственности по ст. 322.3, 322.3, 322.3 УК РФ, на основании ст. 28 УПК РФ и п. 2 Примечания к ст. 322.3 УК РФ, в связи с деятельным раскаяньем и активным способствованием раскрытию преступления.

На основании п. 2 Примечания к ст. 322.3 УК РФ Алиеву Ш.Э. освободить от уголовной ответственности.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении Алиевой Ш.Э. отменить по вступлению постановления в законную силу.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

На основании ст. 131 УПК РФ процессуальными издержками по делу признать суммы, подлежащие выплате адвокату Тютюник Л.П. за оказание юридической помощи в судебном заседании по назначению суда, которые возместить за счет средств федерального бюджета. Алиеву Ш.Э. от взыскания процессуальных издержек освободить.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Железнодорожный районный суд г. Симферополь Республики Крым через судебный участок № 1 Железнодорожного района г. Симферополь (295034, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Киевская 55/2).

 В случае подачи апелляционной жалобы обвиняемый вправе в течение 10 суток со дня получения копии постановления, а также в течение 10 суток со дня вручения копии апелляционного представления или апелляционной жалобы, затрагивающих его интересы, ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, поручать осуществление своей защиты избранному защитнику либо ходатайствовать перед судом апелляционной инстанции о назначении защитника.

Мировой судья /подпись/ Д.С. Щербина