Дело № 1-1-5/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

05 февраля 2018 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района города Симферополь Щербина Д.С.,

при секретаре Жук И.А.,

с участием государственного обвинителя – Семеновой Т.С.,

подсудимого – Османов Р.Э.,

защитника – адвоката Емельянова С.А., представившего ордер № ... от дата и удостоверение № 1402 от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого судебного производства уголовное дело в отношении:

Османова Ремзи Энверовича,

паспортные данные, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, не женатого, официально не трудоустроенного, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, ... ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 327 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Османов Р.Э., совершил преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 327 УК Российской Федерации, то есть совершил использование заведомо подложного документа при следующих обстоятельствах.

Так, в дата, точная дата и время дознанием не установлены, находясь на Казанском вокзале в адрес, Османов Ремзи Энверович, зная о порядке получения водительского удостоверения, не желая получить его в установленном законом порядке, преследуя умысел на использование заведомо подложного документа, осознавая характер своих противоправных действий, у неустановленного дознанием лица, приобрел заведомо подложный документ - являющийся официальным документом, предоставляющим право на управления транспортными средствами – водительское удостоверение адрес серии ... на имя Османова Ремзи Энверовича, паспортные данные, и с целью реализации своего преступного умысла, направленного на использование заведомо подложного документа, достоверно зная о том что, водительское удостоверение адрес серии ... на имя Османова Ремзи Энверовича, паспортные данные, является подложным документом и не соответствует установленному образцу, он осуществлял управление транспортным средством.

дата примерно в время, Османов Ремзи Энверович, паспортные данные, осуществляя управление автомобилем марки марка автомобиля государственный регистрационный знак М741МХ46, был остановлен инспектором ДПС ГИБДД по ОББПАСН МВД по адрес на 116 километре автомобильной адрес, по требованию которого с целью подтверждения своего законного права на управление транспортным средством предоставил заведомо подложный документ водительское удостоверение адрес серии ... на имя Османова Ремзи Энверовича, паспортные данные, с признаками подделки.

Согласно заключению эксперта № ... от дата бланк предоставленного исследование водительского удостоверения адрес серии ... на имя Османова Ремзи Энверовича, паспортные данные - не соответствует установленному образцу бланка водительского удостоверения адрес. Изображение бланка водительского удостоверения адрес серии ... на имя Османова Ремзи Энверовича, паспортные данные - выполнены способом струйной печати с использованием копировально - множительной техники.

В ходе проведения дознания подозреваемым Османовым Р.Э. в присутствии защитника заявлено ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме, предусмотренном гл. 32.1 УПК РФ (л.д. 52).

В связи с тем, что по уголовному делу производилось дознание в сокращенной форме, судебное производство по делу осуществляется в особом порядке, в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 226.9 УПК РФ по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, судебное производство осуществляется в порядке, установленном статьями 316 и 317 настоящего Кодекса, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей. Согласно ч. 2 ст. 226.9 УПК РФ приговор постановляется на основании исследования и оценки только тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении, а также дополнительных данных о личности подсудимого, представляемых в порядке, установленном частью третьей настоящей статьи.

При ознакомлении с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела обвиняемый Османовым Р.Э. в присутствии защитника заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением (л.д. 85-88).

В судебном заседании подсудимый полностью признал себя виновным в предъявленном обвинении, заявленное ранее ходатайство о проведении судебного разбирательства по делу в особом порядке поддержал.

Государственный обвинитель против заявленного ходатайства и применения особого порядка принятия судебного решения не возражал.

В судебном заседании суд не усмотрел оснований сомневаться, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления. Защитник подсудимого – адвокат Емельянов С.А. в судебном заседании не оспаривал законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявил о нарушении прав подсудимого в ходе производства дознания в сокращенной форме.

При таких обстоятельствах суд считает, что имеются все основания для постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Последствия постановления приговора в особом порядке принятия судебного решения подсудимому разъяснены судом и ему понятны.

Суд приходит к выводу, что предъявленное подсудимому обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 327 УК РФ, и с которым он согласился, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу при производстве дознания в сокращенной форме и представленными в суд, что является основанием для постановления обвинительного приговора и назначения подсудимому наказания. Условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства полностью соблюдены, в связи с чем полагает возможным постановить приговор на основании исследования и оценки только тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении, а также дополнительных данных о личности подсудимого.

Действия Османова Р.Э. следует квалифицировать по ч. 3 ст. 327 УК РФ, как использование заведомо подложного документа.

В судебном заседании защитник подсудимого Османова Р.Э. – адвокат Емельянов С.А. просил суд о прекращении уголовного дела в связи с деятельным раскаянием, порядок и последствия прекращения уголовного дела по данному основанию ему разъяснены и понятны.

Подсудимый Османов Р.Э. с объемом предъявленного обвинения согласился полностью, вину в совершенном им преступлении признал, заявленное ходатайство поддержал в полном объеме, в связи с тем, что впервые совершил преступление, относящееся к категории небольшой тяжести, осознает противоправный характер своего поведения, полностью признал свою вину и раскаивается в содеянном, активно способствовал раскрытию преступления путем дачи признательных показаний.

Государственный обвинитель против прекращения уголовного дела в отношении Османова Р.Э. возражал, поскольку подсудимый использовал поддельное водительское длительный период времени.

В соответствии с частью 3 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, совершённое Османовым Р.Э. преступление, относится к категории умышленных преступлений небольшой тяжести.

В силу части 1 статьи 75 Уголовного кодекса Российской Федерации лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если после совершения преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию преступления, возместило причиненный ущерб или иным образом загладило вред, причиненный в результате преступления, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным.

В соответствии со статьей 28 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд вправе прекратить уголовное преследование в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 75 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Удовлетворяя заявленное ходатайство стороны защиты и подсудимого, суд учитывает, что подсудимый Османов Р.Э., характеризующийся по месту жительства посредственной стороны (л.д. 68), обвиняется в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 327 Уголовного кодекса Российской Федерации, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести, вину признал полностью, раскаялся в содеянном, в ходе дознания активно способствовал раскрытию преступления, давая последовательные признательные показания, изобличающие его виновность, написал явку с повинной. За время, прошедшее с момента совершения преступления, Османов Р.Э. противоправных действий не совершал, к административной, уголовной ответственности не привлекался.

Указанные обстоятельства объективно свидетельствуют о том, что Османов Р.Э. вследствие своего деятельного раскаяния перестал быть общественно-опасным.

Психическое состояние здоровья подсудимого Османова Р.Э. не вызывает у суда каких-либо сомнений. Подсудимый Османов Р.Э. на учете у врача психиатра, психиатра - нарколога не состоит (л.д. 69-70).

Таким образом, мировым судьёй установлена совокупность оснований, позволяющих прекратить уголовное дело в отношении Османова Р.Э. в связи с деятельным раскаянием.

В судебном заседании подсудимому Османову Р.Э. разъяснены последствия принятия судом решения о прекращении уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием на основании статьи 28 Уголовно - процессуального кодекса Российской Федерации, с которыми он согласился.

При таких обстоятельствах, уголовное дело по обвинению Османова Р.Э. в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 327 Уголовного кодекса Российской Федерации, подлежит прекращению по основанию, предусмотренному статьей 28 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации - в связи с деятельным раскаянием.

Оснований для взыскания с Османова Р.Э. процессуальных издержек не усматривается, так как исходя из положений части 1 статьи 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которым процессуальные издержки возмещаются за счет средств федерального бюджета либо подлежат взысканию с осужденного, судья не вправе возложить обязанность по возмещению расходов, относящихся к процессуальным издержкам на подсудимого, поскольку в отношении него не был постановлен обвинительный приговор.

Основания применения меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Османова Р.Э. не изменились и не отпали, в связи с чем, данная мера пресечения в отношении него подлежит оставлению без изменения.

Гражданский иск по делу не заявлен.

В силу ст.ст. 81, 82 УПК РФ вещественные доказательства – водительское удостоверение адрес серии ... на имя Османова Ремзи Энверовича, дата, которые хранятся при материалах уголовного дела (л.д. 89) – следует хранить при материалах уголовного дела в течение всего срока хранения уголовного дела.

В связи с проведением судебного разбирательства по делу в особом порядке по правилам главы 40 УПК РФ, процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 28, 254, 389.4 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, мировой судья -

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело и уголовное преследование в отношении Османова Ремзи Энверовича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 327 УК РФ в связи с деятельным раскаянием подсудимого.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении Османову Р.Э. до вступления постановления в законную силу оставить без изменения.

Вещественные доказательства – водительское удостоверение адрес серии .... на имя Османова Ремзи Энверовича, дата, которые хранятся при материалах уголовного дела – хранить при материалах уголовного дела в течение всего срока хранения уголовного дела.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым через судебный участок № 1 Железнодорожного района г. Симферополь (295034, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Киевская 55/2).

В случае подачи апелляционной жалобы обвиняемый вправе в течение 10 суток со дня получения копии постановления, а также в течение 10 суток со дня вручения копии апелляционного представления или апелляционной жалобы, затрагивающих его интересы, ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, поручать осуществление своей защиты избранному защитнику либо ходатайствовать перед судом апелляционной инстанции о назначении защитника.

Мировой судья /подпись/ Д.С. Щербина