Дело № 1-1-6/2017

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района города Симферополя Республики Крым фио,

с участием государственного обвинителя – фио.,

подсудимого – фио,

защитника – адвоката фио, представившего удостоверение № и ордер № от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого судебного производства уголовное дело в отношении:

фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, не женатого, на иждивении никого не имеющего, работающего в наименование организации в должности экспедитора, зарегистрированного по адресу: адрес. адрес адрес , проживающего по адресу: адрес, ранее судимого:

1) Осужден дата адрес по ч. 3 ст. 144, наказание в виде лишения свободы сроком на дата; 2) Осужден дата адрес по п. «д» ч. 2 ст. 161 УК РФ, наказание в виде лишения свободны сроком на дата; 3) Осужден дата адрес по п. «а, в» ч. 3 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 158, ч. 3 ст. 69 УК РФ, наказание в виде

лишения свободны сроком на дата, отбывал наказание в период с дата по дата, освобожден по отбытии срока наказания,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

фио., будучи подвергнутым постановлением Симферопольского районного суда Республики Крым от дата к административному наказанию по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения к административному штрафу в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами сроком на дата , постановление вступило в законную силу дата, управлял автомобилем, в состоянии опьянения, при следующих обстоятельствах:

дата, примерно в время, фио, паспортные данные, находясь в состоянии опьянения, осуществлял управление автомобилем марки марка автомобиля , государственный регистрационный номер , в кузове серебристого цвета, двигаясь по Евпаторийскому шоссе г. Симферополь, где возле дома № 135 был остановлен сотрудниками ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД по г. Симферополю с признаками опьянения, а именно: нарушением речи, резким изменением окраски кожных покровов лица, поведением, не соответствующим обстановке.

После остановки транспортного средства, фио, достоверно зная, что, согласно Постановления Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 года № 1090 «О Правилах дорожного движения», а именно п.п. 2.3.2, согласно которого водитель механического транспортного средства обязан по требованию уполномоченных должностных лиц в области безопасности дорожного движения проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения, действуя в нарушении законодательства, законное требование сотрудников ОВ ДПС ГИБДД УМВД по г. Симферополю о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения выполнить отказался. Исходя из чего, фио умышленно, угрожая безопасности других участников дорожного движения, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, повторно нарушил п.п. 2.3.2, 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации.

В соответствии с требованиями ст. 314 УПК РФ обвиняемый в совершении преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевших заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый фио по окончании предварительного следствия при ознакомлении с материалами дела заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый фио вину в предъявленном ему обвинении признал в полном объёме и подтвердил своё намерение о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в порядке особого судопроизводства, против чего не возражал государственный обвинитель.

В судебном заседании суд не усмотрел оснований сомневаться, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления. Защитник подсудимого – адвокат фио не оспаривала законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявила о нарушении прав подсудимого в ходе предварительного следствия.

Государственный обвинитель не возражал против рассмотрения дела в особом порядке.

При таких обстоятельствах суд считает, что имеются все основания для постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый фио, является обоснованным, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Действия фио, подлежат квалификации по ст. 264.1 УК РФ, как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения либо имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного частями второй, четвертой или шестой статьи 264 настоящего Кодекса либо настоящей статьей.

фио совершил преступление небольшой тяжести, направленное против безопасности движения и эксплуатации транспорта.

Судом также установлено, что фио на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д. 58-59), по месту жительства характеризуется посредственно (л.д. 67), официально трудоустроен, по месту работы характеризуется положительно.

 Обстоятельствами, смягчающими наказание фио суд признает в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ – признание вины, раскаяние в содеянном, а также то обстоятельство, что подсудимый является инвалидом 3-й группы с детства.

Обстоятельство, отягчающее наказание, предусмотренное ст. 63 УК РФ, является рецидив преступлений.

В соответствии с ч. 3 ст. 68 УК РФ при любом виде рецидива преступлений, если судом установлены смягчающие обстоятельства, предусмотренные статьей 61 настоящего Кодекса, срок наказания может быть назначен менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части настоящего Кодекса, а при наличии исключительных обстоятельств, предусмотренных статьей 64 настоящего Кодекса, может быть назначено более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление.

Согласно ст. 64 УК РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, а равно при активном содействии участника группового преступления раскрытию этого преступления наказание может быть назначено ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, или суд может назначить более мягкий вид наказания, чем предусмотрен этой статьей, или не применить дополнительный вид наказания, предусмотренный в качестве обязательного. Исключительными могут быть признаны как отдельные смягчающие обстоятельства, так и совокупность таких обстоятельств.

Анализируя данные нормы законодательства, а также принимая во внимание обстоятельства и тяжесть совершенного преступления, направленного против безопасности движения, которое не является тяжким, личность подсудимого, наличие смягчающих обстоятельств, а также учитывая тот факт, что подсудимым совершено не однородное преступление, срок с момента отбытия наказания за предыдущее преступление прошел длительный, хотя судимость и не погашена, мировой судья пришел к выводу о наличии исключительных обстоятельств, предусмотренных ст. 64 УК РФ и считает необходимым назначить фио наказание в виде штрафа с лишением права управлять транспортными средствами, так как данный вид наказания соразмерен содеянному и отвечает целям ч. 2 ст. 43 УК РФ, а именно служит целям исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений. Суд считает, что более строгое наказание будет являться чрезмерно суровым.

С учетом обстоятельств совершения преступления, личности подсудимого, суд не усматривает оснований для снижения категории преступления в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ, поскольку он совершил преступление небольшой тяжести.

Вещественными доказательствами надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 УПК РФ: автомобиль марки марка автомобиля , государственный регистрационный номер , который передан под сохранную расписку фио (л.д. 42), после вступления приговора в законную силу необходимо оставить владельцу фио по принадлежности; материалы дела об административном правонарушении в отношении фио от дата, которые хранятся в материалах уголовного дела (л.д. 8-18, 45), после вступления приговора в законную силу необходимо оставить в материалах настоящего уголовного дела в течение всего срока хранения дела.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 309, 316-317 УПК РФ, мировой судья, -

ПРИГОВОРИЛ:

Признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере сумма с лишением права управлять транспортными средствами сроком на 02 (два) года.

Меру пресечения осужденному фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить по вступлению приговора в законную силу.

Вещественные доказательства: протокол об административном правонарушении телефон от дата, протокол об отстранении от управления транспортным средством телефон от дата, протокол направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от дата, протокол о задержании транспортного средства от дата, протокол телефон о доставлении от дата, объяснения фио и свидетелей от дата, постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении от дата, после вступления приговора в законную силу оставить в материалах дела, в течение всего срока хранения последнего; легковой автомобиль марки марка автомобиля , государственный регистрационный номер - после вступления приговора в законную силу передать фио по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья: