Дело № 1-1-6/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

07 февраля 2018 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района города Симферополь Республики Крым Щербина Д.С.,

при секретаре Жук И.А.,

с участием государственного обвинителя – Семеновой Т.С.,

подсудимой – Кириченко О.П.,

защитника – адвоката Лепилова В.Ю.,

представившего удостоверение № ... и ордер № ... от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого судебного производства уголовное дело в отношении:

Кириченко Ольги Павловны,

паспортные данные, гражданки Российской Федерации, со средним образованием, пенсионерки, зарегистрированной и проживающей по адресу: адрес, ... ранее не судимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.3 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Так, Кириченко Ольга Павловна дата, в период времени с время по время, более точного времени проведенным дознанием не установлено, действуя в нарушении требований п.п. 20,23, Постановления Правительства РФ № 9 от 15.01.2007 года «О порядке осуществления миграционного учета иностранных граждан или лиц без гражданства в Российской Федерации», согласно которому в уведомлении о прибытии принимающая сторона должна указать адрес места пребывания о лице (иностранном гражданине), подлежащем постановке на учет, а равно в нарушении требований ст.ст. 21 ч. 1, 22 ч. 2 п. 2 п. «а» Федерального закона № 109-ФЗ от 18.07.2006г. «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», согласно которым основанием для учета иностранного гражданина по месту пребывания является временное фактическое его нахождение в месте не являющимся местом его жительства, реализация которого осуществляется путем предоставления принимающей стороной, уведомления о прибытии иностранного гражданина по месту пребывания в орган миграционного учета, непосредственно либо посредством его направления почтовым отправлением, имея умысел, направленный на фиктивную постановку на учет иностранных граждан по месту пребывания, осознавая противоправный характер своих действий, организовала фиктивную постановку на учет в Российской Федерации следующей иностранной гражданки: гражданки Украины фио, паспортные данные, отразив факт её постоянного пребывания на территории Российской Федерации по адресу: адрес, ... которая фактически по вышеуказанному адресу никогда не пребывала и не проживала, посредством внесения заведомо ложных сведений в бланки уведомлений о прибытии иностранных граждан и лиц без гражданства по месту пребывания, которые собственноручно заполнила, подписала в ОВМ ОП № 1 «Железнодорожный» УМВД РФ по г. Симферополю, расположенный по адресу: адрес, в результате чего незаконно поставила на миграционный учет вышеуказанную иностранную гражданку на территории Российской Федерации.

Данные действия Кириченко О.П. квалифицированы органом дознания по ст. 322.3 УК РФ, как фиктивная постановка на учет иностранного гражданина по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации.

В ходе дознания подозреваемой Кириченко О.П. заявлено ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме, предусмотренном гл. 32.1 УПК РФ (л.д. 53). Постановлением дознавателя ОД ОП № 1 «Железнодорожный» УМВД России по г. Симферополю старшего лейтенанта полиции фио от дата ходатайство подозреваемой Кириченко О.П. о производстве дознания в сокращенной форме, предусмотренном гл. 32.1 УПК РФ было удовлетворено (л.д. 54).

В связи с тем, что по уголовному делу производилось дознание в сокращенной форме, судебное производство по делу осуществляется в особом порядке, в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 226.9 УПК РФ по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, судебное производство осуществляется в порядке, установленном статьями 316 и 317 настоящего Кодекса, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей. Согласно ч. 2 ст. 226.9 УПК РФ приговор постановляется на основании исследования и оценки только тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении, а также дополнительных данных о личности подсудимого, представляемых в порядке, установленном частью третьей настоящей статьи.

В соответствии с требованиями ст. 314 УПК РФ обвиняемый в совершении преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевших заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимая Кириченко О.П. по окончании дознания при ознакомлении с материалами дела заявила ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства (л.д. 72-76).

В судебном заседании подсудимая Кириченко О.П. вину в предъявленном ей обвинении признала в полном объёме и подтвердила своё намерение о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в порядке особого судопроизводства, против чего не возражал государственный обвинитель.

В судебном заседании суд не усмотрел оснований сомневаться, что заявление о признании вины сделано подсудимой добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ей обвинения, и последствий такого заявления. Защитник подсудимой – адвокат Лепилов В.Ю. не оспаривал законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявил о нарушении прав подсудимой в ходе проведения дознания в сокращенной форме.

Государственный обвинитель не возражал против рассмотрения дела в особом порядке.

При таких обстоятельствах суд считает, что имеются все основания для постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласилась подсудимая Кириченко О.П., является обоснованным, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Действия Кириченко О.П. подлежат квалификации по ст. 322.3 УК РФ, как фиктивная постановка на учет иностранного гражданина по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации.

В судебном заседании от защитника подсудимой адвоката Лепилова В.Ю. поступило ходатайство о прекращении уголовного дела на основании п. 2 примечания к ст. 322.3 УК РФ, ст. 75 УК РФ ст. 28 УПК РФ в связи с деятельным раскаянием, мотивируя свое ходатайство тем, что Кириченко О.П. впервые совершила преступление небольшой тяжести, полностью признала свою вину, активно способствовала раскрытию и расследованию преступления, раскаялась в содеянном, вследствие своего раскаяния перестала быть общественно-опасным.

Данное ходатайство поддержала подсудимая Кириченко О.П. Государственный обвинитель против прекращения уголовного дела в отношении Кириченко О.П. на основании ст. 28 УПК РФ, ст. 75 УК РФ и п. 2 Примечания к ст. 322.3 УК РФ не возражал.

Мировой судья, заслушав позицию участников процесса, исследовав материалы уголовного дела, относящиеся к личности подсудимой, приходит к следующему.

Кириченко О.П. совершила преступление небольшой тяжести, заявила ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме, по окончании дознания заявила ходатайство об особом порядке судебного разбирательства, дала признательные показания, тем самым активно способствовала раскрытию преступления и установлению истины по делу, реального ущерба от ее действий не наступило, как в ходе проведения дознания, так и в ходе судебного заседания раскаялась в содеянном, вследствие деятельного раскаяния перестала быть общественно опасной. Кириченко О.П. по месту жительства характеризуется с положительной стороны (л.д. 63), на учёте у врача психиатра и нарколога не состоит (л.д. 60-61), ранее не судима.

Из материалов уголовного дела следует, что дата возбуждено уголовное дело в отношении Кириченко Ольги Павловны по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ. Поводом для возбуждения уголовного дела явился рапорт ст. УУП ОП №1 «Железнодорожный» УМВД России по г. Симферополю фио об обнаружении признаков преступления. Основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных в документах, а также объяснения Кириченко О.П.

Из материалов уголовного дела следует, что дата на имя Врио. начальника ОП № 1 «Железнодорожный» УМВД России по г. Симферополю майора полиции фио от адрес ОП №1 «Железнодорожный» УМВД России по г. Симферополю майора полиции фио поступил рапорт, в котором сообщается, что в ходе проверки им была выявлена фиктивная постановка на учет гражданки Украины гражданкой Кириченко Ольгой Павловной, по адресу: адрес, ... (л.д. 5).

 В соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК РФ дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, установленной настоящим Кодексом, принять по нему решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения. При проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном настоящим Кодексом, назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок, производить осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов, освидетельствование, требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, привлекать к участию в этих действиях специалистов, давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

В ходе проверки в рамках ст. 144 УПК РФ (л.д. 6) Кириченко О.П. давала сотруднику полиции УУП Отдела полиции № 1 «Железнодорожный» УМВД по городу Симферополю старшему лейтенанту полиции фио подробные и признательные объяснения. Так же ходатайствовала и не возражала против осмотра принадлежащего ей домовладения. Эти данные явились прямыми и достаточными для возбуждения дата уголовного дела по ст. 322.3 УК РФ.

В процессе проведения осмотра места происшествия дата Кириченко О.П. добровольно представил для осмотра свою квартиру для того, чтобы было достоверно установлено, что иностранные граждане в ее квартире не проживают (л.д. 21-25).

При допросе в качестве подозреваемой Кириченко О.П. также последовательно и правдиво сообщила о времени, месте, мотивах совершения преступления, чем оказывала помощь в установлении всех обстоятельств по делу (л.д. 46-50).

Данные обстоятельства учитываются судом как смягчающие.

Мировой судья, заслушав позицию участников процесса, исследовав материалы уголовного дела, относящиеся к личности подсудимой, приходит к следующему.

Кириченко О.П. совершила преступление небольшой тяжести, вину признала, в содеянном раскаялась, активно способствовала раскрытию преступления и установлению истины по делу, Кириченко О.П. по месту жительства характеризуется с положительной стороны (л.д. 63), на учёте и у врача психиатра и нарколога не состоит (л.д. 60-61).

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимой учитывает активное способствование раскрытию преступления, а в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ – признание вины и чистосердечное раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих ответственность, судом не установлено.

Согласно ч. 1 ст. 28 УПК РФ суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе прекратить уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных частью первой статьи 75 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1 ст. 75 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если после совершения преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию этого преступления, возместило ущерб или иным образом загладило вред, причиненный этим преступлением, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным.

В соответствии с п. 2 Примечания к ст. 322.3 УК РФ, лицо, совершившее преступление, предусмотренное статьей 322.3 УК РФ, освобождается от уголовной ответственности, если оно способствовало раскрытию этого преступления и если в его действиях не содержится иного состава преступления.

В силу п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» освобождение от уголовной ответственности за преступление небольшой или средней тяжести в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части УК РФ, производится по правилам, установленным такими примечаниями. При этом выполнения общих условий, предусмотренных ч. 1 ст. 75 УК РФ, не требуется.

В материалах дела содержатся доказательства, свидетельствующие об активном способствовании Кириченко О.П. раскрытию преступления.

Раскрытие преступлений - одна из главных задач уголовного судопроизводства, состоящая в установлении преступного события и лица, совершившего преступление.

Таким образом, фактические обстоятельства по настоящему уголовному делу указывают на то, что Кириченко О.П. не только признала свою вину в совершении преступления, но и активно сотрудничала с органами дознания, в результате чего уголовное дело было раскрыто, расследовано.

Согласно Примечанию 2 к статье 322.3 УК РФ основанием для освобождения от уголовной ответственности по статье 322.3 УК РФ является любое способствование раскрытию этого преступления, что в данном случае имелось. Указанное основание представляет собой императивную норму, то есть его применение является обязательным и не зависит от усмотрения дознавателя, следователя, прокурора и суда. Так же оно не требует учета данных о личности обвиняемого и других обстоятельств, кроме прямо в нем предусмотренных. Состава иного преступления в соответствующих действиях Кириченко О.П. не содержится.

В соответствии с ч. 2 ст. 75 УК РФ лицо, совершившее преступление, освобождается от уголовной ответственности только в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями Особенной части Уголовного кодекса РФ.

Частью 2 статьи 239 УПК РФ предусмотрено, что судья может прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса, по ходатайству одной из сторон.

Руководствуясь приведенными положениями материального и процессуального закона, установленными обстоятельствами, суд считает, что имеется вся совокупность условий для решения вопроса о прекращении уголовного дела в отношении обвиняемой Кириченко О.П. на основании ст. 28 УПК РФ, ст. 75 УК РФ и п. 2 Примечания к ст. 322.3 УК РФ.

Глава 40 УПК РФ не содержит норм, запрещающих принимать по делу, рассматриваемому в особом порядке, решения о прекращении уголовного дела в связи с предусмотренными примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

Принимая во внимание активное способствование Кириченко О.П. раскрытию преступления и отсутствие в ее действиях иного состава преступления, подсудимая Кириченко О.П. согласно ст. 322.3 УК РФ подлежит освобождению от уголовной ответственности.

Руководствуясь положениями ст. ст. 81, 82 УПК РФ, вещественные доказательства по уголовному делу: бланки уведомления № ... о прибытии иностранных граждан по месту пребывания, которые были лично предоставлены в ОВМ ОП № 1 «Железнодорожный» УМВД РФ по г. Симферополю по адресу: адрес, Кириченко О.П. для постановки на учет иностранной гражданки по адресу: адрес, ... журнал учета уведомлений о прибытии иностранных граждан и лиц без гражданства в место пребывания - признаны вещественными доказательствами по уголовному делу № ... постановлением и оставлены на хранении в ОВМ ОП № 1 «Железнодорожный» УМВД РФ по г. Симферополю по адресу: адрес – оставить на хранении в ОВМ ОП № 1 «Железнодорожный» УМВД РФ по г. Симферополю по адресу: адрес.

Процессуальными издержками по делу согласно ст. 131 УПК РФ являются расходы, связанные с оплатой труда адвоката Лепилова В.Ю., осуществлявшего защиту интересов Кириченко О.П. по назначению суда, которые на основании ч. 1 ст. 132 УПК РФ подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета и взысканию с Кириченко О.П. не подлежат с учетом требований ч. 2 ст. 132 УПК РФ, так как в отношении последней не был постановлен обвинительный приговор. В силу ч. 3 ст. 313 УПК РФ о размере вознаграждения выносится отдельное постановление.

Основания применения меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Кириченко О.П. не изменились и не отпали, в связи с чем, данная мера пресечения в отношении нее подлежит оставлению без изменения.

Гражданский иск по уголовному делу не заявлен.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 28, 256 УПК РФ, п. 2 Примечания к ст. 322.3 УК РФ, мировой судья -

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело и уголовное преследование в отношении Кириченко Ольги Павловны, привлекаемой к уголовной ответственности по ст. 322.3 УК РФ, на основании ст. 28 УПК РФ и п. 2 Примечания к ст. 322.3 УК РФ, в связи с деятельным раскаяньем и активным способствованием раскрытию преступления.

На основании п. 2 Примечания к ст. 322.3 УК РФ Кириченко О.П. освободить от уголовной ответственности.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащим поведении Кириченко О.П. отменить по вступлению постановления в законную силу.

Вещественные доказательства: бланки уведомления № ... о прибытии иностранных граждан по месту пребывания, которые были лично предоставлены в ОВМ ОП № 1 «Железнодорожный» УМВД РФ по г. Симферополю по адресу: адрес, Кириченко О.П. для постановки на учет иностранной гражданки по адресу: адрес, ... журнал учета уведомлений о прибытии иностранных граждан и лиц без гражданства в место пребывания - признанные вещественными доказательствами по уголовному делу № ... постановлением и оставленные на хранении в ОВМ ОП № 1 «Железнодорожный» УМВД РФ по г. Симферополю по адресу: адрес – оставить на хранении в ОВМ ОП № 1 «Железнодорожный» УМВД РФ по г. Симферополю по адресу: адрес.

На основании ст. 131 УПК РФ процессуальными издержками по делу признать суммы, подлежащие выплате адвокату Лепилову В.Ю. за оказание юридической помощи в судебном заседании по назначению суда, которые возместить за счет средств федерального бюджета. Кириченко О.П. от взыскания процессуальных издержек освободить.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым через судебный участок № 1 Железнодорожного района г. Симферополь (адрес: 295034, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Киевская 55/2).

В случае подачи апелляционной жалобы обвиняемый вправе в течение 10 суток со дня получения копии постановления, а также в течение 10 суток со дня вручения копии апелляционного представления или апелляционной жалобы, затрагивающих его интересы, ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, поручать осуществление своей защиты избранному защитнику либо ходатайствовать перед судом апелляционной инстанции о назначении защитника.

Мировой судья /подпись/ Д.С. Щербина