Дело № 1-1-8/2018

ПРИГОВОР

именем Российской Федерации

01 марта 2018 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района города Симферополь Щербина Д.С.

при секретаре Жук И.А.,

с участием государственного обвинителя – Семеновой Т.С.,

подсудимого – Бень С.В.,

защитника – адвоката Фенько Е.В.,

представившей удостоверение № ... от дата и ордер № ... от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого судебного производства уголовное дело в отношении:

Бень Сергея Викторовича, паспортные данные, гражданина РФ, со среднем образованием, не женатого, официально не трудоустроенного, невоеннообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ... ранее судимого:

- 06.11.2014г. Железнодорожным районным судом г. Симферополя по ч. 1 ст. 158 УК РФ, к наказанию в виде обязательных работ в размере 180 часов;

- 24.04.2015г. Киевским районным судом г. Симферополя по ч. 1 ст. 158 с применением ч. 2 ст. 69 УК РФ к наказанию в виде 1 года исправительных работ;

- 30.04.2015г. Красногвардейским районным судом по ч. 1 ст. 158 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на 1 год, на основании ст. 73 УК РФ, освобожден от наказания с испытанием сроком на 2 года;

- 24.08.2015г. Гагаринским районным судом г. Севастополя по ч. 1 ст. 158 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере 15000 рублей;

- 22.10.2015г. Красногвардейским районным судом по ч. 1 ст. 158 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на 1 год;

- 19.11.2015г. Красногвардейским районным судом по ч. 1 ст. 158 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на 1 год 2 месяца, на основании постановления Железнодорожного районного суда г. Симферополя от 07.07.2016г. освобожден условно-досрочно. Неотбытый срок составляет 5 месяцев 15 дней;

- 12.10.2017г. осужден мировым судьёй судебного участка № 4 Железнодорожного района г. Симферополя к наказанию в виде штрафа в размере 30000 рублей. Штраф оплачен 09.01.2018 года,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

дата примерно в время Бень Сергей Викторович, находясь в магазине «Чистый дом» по адрес г. Симферополя, где действуя умышленно, реализуя возникший умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, путем свободного доступа, воспользовавшись тем, что за ним никто не наблюдает и его деяния не очевидны для иных лиц, осознавая противоправность своих действий и предвидя наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда собственнику, желая их наступления, из корыстных побуждений, с целью незаконного личного обогащения, тайно похитил имущество находящиеся на стеллаже с товаром и принадлежащее наименование организации, а именно: две упаковки памперсов «Active baby», стоимостью сумма каждая, общей стоимостью сумма, одну упаковку памперсов «Active baby», стоимостью сумма. После чего Бень С.В. с похищенным имуществом с места совершения преступления скрылся и распорядился им по своему усмотрению, чем причинил наименование организации материальный ущерб на общую сумму в размере сумма.

Данные действия Бень С.В. квалифицированы следственными органами по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В соответствии с требованиями ст. 314 УПК РФ обвиняемый в совершении преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевших заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый Бень С.В. по окончании предварительного следствия при ознакомлении с материалами дела заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства (л.д. 107-108).

Государственный обвинитель против заявленного ходатайства и применения особого порядка принятия судебного решения не возражал.

Представитель потерпевшего фио по окончании предварительного следствия при ознакомлении с материалами дела выразили свое согласие на рассмотрения дела в особом порядке (л.д. 104). Так же направила заявление о рассмотрении дела в её отсутствие, повторно выразила согласие на рассмотрение дела в особом порядке.

В судебном заседании подсудимый Бень С.В. вину в предъявленном ему обвинении признал в полном объёме и подтвердил своё намерение о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в порядке особого судопроизводства, против чего не возражал государственный обвинитель.

В судебном заседании суд не усмотрел оснований сомневаться, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления. Защитник подсудимого – адвокат Фенько Е.В. не оспаривала законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявила о нарушении прав подсудимого в ходе предварительного следствия.

При таких обстоятельствах суд считает, что имеются все основания для постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Последствия постановления приговора в особом порядке принятия судебного решения подсудимому разъяснены судом и ему понятны.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Бень С.В., обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу и представленными в суд, условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства полностью соблюдены, в связи с чем полагает возможным постановить приговор без исследования и оценки доказательств, собранных по делу.

Оценив всю совокупность представленных органами дознания доказательств, суд исходит из фактически установленных в суде обстоятельств уголовного дела, признанных доказанными, и считает, что действия подсудимого Бень С.В. следует квалифицировать по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Совершенные Бень С.В. преступления в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести.

Судом также установлено, что Бень С.В. ранее судим (л.д. 72-99); на учете у врача-психиатра и врача нарколога не состоит (л.д. 100-101), по месту жительства характеризуется удовлетворительно (л.д. 102).

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимого в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ мировой судья, признает его явку с повинной (л.д. 19), а в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ – признание вины и чистосердечное раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, в соответствии со ст. 63 УК РФ судом не установлено.

Принимая во внимание обстоятельства и тяжесть совершенного преступления, личность подсудимой, которая вину свою признала, суд считает необходимым назначить Бень С.В. наказание в виде штрафа, так как данный вид наказания соразмерен содеянному и отвечает целям ч. 2 ст. 43 УК РФ, а именно служит целям исправления осужденной и предупреждения совершения ею новых преступлений. Суд считает, что более строгое наказание будет являться чрезмерно суровым.

Основания применения меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Бень С.В. не изменились и не отпали, в связи с чем, данная мера пресечения в отношении него подлежит оставлению без изменения.

Заявленный представителем потерпевшего наименование организации фио гражданский иск о возмещении материального ущерба в размере сумма (л.д. 30) признанный подсудимым, подлежит оставлению без рассмотрения, поскольку согласно заявлению представителя потерпевшего фио от дата материальный ущерб в размере сумма возмещен в полном объеме.

В силу ст.ст. 81, 82 УПК РФ, вещественное доказательство – видеозапись с видеофайлом от дата, которая помещена на съемный носитель CD-RV, упакованный в белый бумажный конверт с оттиском печати «Для пакетов № 1», после вступления приговора в законную силу необходимо оставить в материалах настоящего уголовного дела в течение всего срока хранения дела.

В связи с проведением судебного разбирательства по делу в особом порядке по правилам главы 40 УПК РФ, процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 44, 299, 303-304, 307-309, 316, 317 УПК РФ, мировой судья, -

ПРИГОВОРИЛ:

Бень Сергея Викторовича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 20000 (двадцать тысяч) рублей.

Меру пресечения Бень С.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить по вступлению приговора в законную силу.

Заявленный представителем потерпевшего наименование организации фио гражданский иск о возмещении материального ущерба в размере сумма (л.д. 30) – оставить без рассмотрения.

Вещественное доказательство – видеозапись с видеофайлом от дата, которая помещена на съемный носитель CD-RV, упакованный в белый бумажный конверт с оттиском печати «Для пакетов № 1», после вступления приговора в законную силу – хранить в материалах настоящего уголовного дела в течение всего срока хранения дела.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Железнодорожный районный суд г. Симферополь Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ через мирового судью судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района города Симферополь.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Разъяснить осужденному Бень С.В. положения ч. 5 ст. 46 УК РФ – в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, за исключением случаев назначения штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, штраф заменяется иным наказанием, за исключением лишения свободы. В случае злостного уклонения от уплаты штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, назначенного в качестве основного наказания, штраф заменяется наказанием в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса. При этом назначенное наказание не может быть условным.

Мировой судья /подпись/ Д.С. Щербина