Дело № 1-1-9/2025

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

08 июля 2025 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района города Симферополь Республики Крым Щербина Д.С.,

при помощнике судьи – /данные изъяты/,

при секретаре – /данные изъяты/,

с участием государственных обвинителей – /данные изъяты/, /данные изъяты/,

подсудимого – Руденко М.А.,

потерпевшего – /данные изъяты/,

защитника – адвоката /данные изъяты/,

представившей удостоверение № /данные изъяты/ от /данные изъяты/ года и ордер № /данные изъяты/ от /данные изъяты/ года,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Руденко Максима Андреевича,

/данные изъяты/ года рождения, уроженца /данные изъяты/, гражданина Российской Федерации, со средне-специальным образованием, не женатого, официально трудоустроенного инженером в /данные изъяты/, военнообязанного, проживающего по адресу: /данные изъяты/, ранее судимого:

/данные изъяты/,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 118 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Руденко М.А. совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 118 УК РФ, то есть: причинение тяжкого вреда здоровья по неосторожности, при следующих обстоятельствах.

Руденко /данные изъяты/ /данные изъяты/г. примерно в 05.00ч., более точное время в ходе дознания не установлено, находясь возле дома № /данные изъяты/ по ул. /данные изъяты/, в ходе ссоры с ранее не знакомым Сидоровым Егором Викторовичем, возникшей на почве личных неприязненных отношений, по неосторожности, то есть, не предвидя возможности наступления общественно-опасных последствий своих действий в виде причинения тяжкого вреда здоровья последнему, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть данные последствия, нанес один удар кулаком правой руки по лицу слева /данные изъяты/, от которого последний упал с высоты собственного роста и ударился правым плечом об асфальт, причинив ему по неосторожности телесные повреждения в виде закрытого перелома хирургической шейки и большого бугорка правой плечевой кости с удовлетворительным стоянием отломков, гематома правого плеча. Согласно заключению эксперта № /данные изъяты/ от /данные изъяты/г. данные телесные повреждения по квалифицирующему признаку, как вызывающему значительную стойкую утрату общей трудоспособности не менее чем на одну треть (стойкая утрата общей трудоспособности свыше 30 процентов), независимо от исхода и оказания (неоказания) медицинской помощи, согласно п. 6.11.1, п. 11 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека» утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ № 194н от 24.04.2008г, п. 4а Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2007г. № 522, расцениваются, как причинившие ТЯЖКИЙ вред здоровью.

Подсудимый Руденко М.А. в судебном заседании вину признал, в содеянном раскаялся, пояснил, что действительно, /данные изъяты/г. в ночное время суток, он проходил возле алкомаркета «Алкомарин», который расположен по /данные изъяты/ в /данные изъяты/, направлялся домой. В этот вечер он не употреблял алкоголь, только корвалол, с целью дойти домой и уснуть. Примерно в 05.00ч., находясь на улице возле «Алкомарина», он увидел ранее незнакомого ему мужчину (как узнал позже его зовут /данные изъяты/). Он решил к нему подойти, с какой целью уже не помнит, так как прошло много времени. Подойдя к /данные изъяты/ у них с ним завязался разговор, который перерос в словесный конфликт. В какой-то момент, он увидел в руке у /данные изъяты/ электрошокер, предполагая, что он его достал, для того, чтобы его напугать, при этом словесный конфликт продолжался. Он подумал, что /данные изъяты/ может его ударить электрошокером, в связи с чем, он нанес ему один удар кулаком правой руки в область лица слева, от чего /данные изъяты/ потерял равновесие и упал на правое плечо. Находясь на земле /данные изъяты/, сообщил, что является сотрудником уголовной инспекции (полиции), после чего, он начал помогать ему встать. Затем, он провел его домой и попросил его номер мобильного телефона, чтобы в дальнейшем урегулировать данный конфликт, на что /данные изъяты/ согласился.

В тот же день, в дневное время суток он позвонил /данные изъяты/, которому сообщил, что сейчас к нему подойду, на что он согласился. Он пришел к нему домой, где /данные изъяты/ сообщил ему, что у него не проходит плечо, возможно сильный ушиб. Он просил его, чтобы он не обращался к сотрудникам полиции, не писал на него заявление, на что /данные изъяты/ согласился и сообщил, что необходимо 13000 рублей на лечение и дает ему 10 дней, то есть до /данные изъяты/г. В связи с тем, что у него на работе задерживали зарплату, он не мог возместить ему материальный ущерб в срок. После, когда у него появились деньги, он пытался ему перевести деньги в размере 13000 рублей по СБП, но почему-то операция была постоянно отклонена. Фотографию об отклонении данной операции приложил к протоколу допроса подозреваемого.

Свою вину в совершении преступления, он полностью признает, чистосердечно раскаивается. С инкриминируемым деянием, предусмотренным ч. 1 ст. 118 УК РФ, он полностью согласен (л.д. 82-85).

Помимо полного признания вины подсудимым его вина Руденко М.А. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 118 УК РФ, подтверждается совокупностью следующих доказательств.

Допрошенный в судебном заседании потерпевший /данные изъяты/ пояснил, что /данные изъяты/г. примерно в 04.45ч. возвращался от девушки, у него закончились сигареты, он направился на /данные изъяты/, так как там есть круглосуточный магазин по продаже сигарет. Примерно в 05.00ч., он подошёл к данному магазину, который расположен рядом с алкомаркетом «Алкомарин» и к нему подошел ранее неизвестный парень (позже он узнал, его зовут Руденко /данные изъяты/). Он был крайне негативно настроен и начал его задирать, что именно говорил, не помнит. Руденко М.А. находился в состоянии алкогольного опьянения, так как от него исходил соответствующий запах, его речь была затруднена. В целях своей безопасности, он достал принадлежащий ему электрошокер (на которое у него есть разрешение, в связи с тем, что он является сотрудником, а также он не запрещен в гражданском обороте), Руденко М.А. его увидел, между ними продолжился словесный конфликт. В какой-то момент Руденко М.А. нанес ему кулаком правой руки удар в подбородок слева, от чего он упал на асфальт всем телом на свое правое плечо, от чего он почувствовал резкую боль в районе плеча. Он сообщил Руденко М.А., что он является сотрудником /данные изъяты/, после чего он начал ему помогать встать. Он чувствовал сильную боль в правом плече, предполагал, что у него ушиб. Руденко М.А. помог ему дойти к его дому. Руденко М.А. постоянно просил его урегулировать данный вопрос и он дал ему свой номер мобильного телефона, чтобы он его набрал на следующий день.

В тот же день, в дневное время суток он находился по месту жительства, где ему позвонил Руденко М.А., который сообщил и сказал, что сейчас к нему подойдет, на что он согласился. Руденко М.А. пришел к нему домой и он сообщил ему, что у него не проходит плечо, возможно сильный ушиб. Руденко М.А. просил его, чтобы он не обращался к сотрудником полиции, не писал на него заявление, на что он согласился и сообщил, что необходимо 13000 рублей, на его лечение. Руденко М.А. согласился, но по настоящее время, он не передал ему денежные средства, а также не извинился.

/данные изъяты/г. боль не проходила и он решил обратиться в /данные изъяты/, где ему сделали рентген и было установлено телесное повреждение в виде: закрытого перелома хирургической шейки и большого бугорка правой плечевой кости.

В связи с тем, что он находился на больничном у себя дома по месту регистрации, он не мог приехать и написать заявление в полицию. Только /данные изъяты/г. он приехал в /данные изъяты/, где написал заявление на Руденко М.А. и ему сотрудник полиции выдал направление на СМЭ, которое он прошел /данные изъяты/г. (л.д. 49-51).

В порядке ст. 281 УПК РФ в судебном заседании с согласия участников процесса были оглашены показания эксперта /данные изъяты/ от /данные изъяты/г., которая показала, что была проведена экспертиза № /данные изъяты/ от /данные изъяты/г. /данные изъяты/. В ходе проведения СМЭ у /данные изъяты/ были обнаружены повреждения: закрытый перелом хирургической шейки и большого бугорка правой плечевой кости с удовлетворительным стоянием отломков, гематома правого плеча. Указанные повреждения были получены по механизму тупой травмы, в данном случае возникли в результате падения потерпевшего на правое плечо, что не противоречит тем условиям и обстоятельствам, на которые указывает потерпевший в ходе проведения следственного эксперимента от /данные изъяты/г. (л.д. 60-62).

Кроме того, виновность Руденко М.А. подтверждается письменными материалами дела:

- протоколом следственного эксперимента, таблицей иллюстраций к нему от /данные изъяты/г., согласно которого потерпевший /данные изъяты/ рассказал и показал, как /данные изъяты/г. подозреваемый Руденко М.А. нанёс ему телесные повреждения в виде закрытого перелома хирургической шейки и большого бугорка правой плечевой кости, (л.д. 55-57; 58-59);

**-** протоколом осмотра места происшествия от /данные изъяты/г. и фототаблицей к нему, согласно которого /данные изъяты/г. произведён осмотр участка местности, по адресу: г/данные изъяты/. В ходе осмотра места происшествия ничего обнаружено и изъято не было (л.д. 13-14; 15);

- заключением судебно-медицинского эксперта № /данные изъяты/ от /данные изъяты/г., согласно которого у /данные изъяты/, обнаружены повреждения: закрытый перелом хирургической шейки и большого бугорка правой плечевой кости с удовлетворительным стоянием отломков, гематома правого плеча. Указанные повреждения были получены по механизму тупой непрямой травмы, в данном случае, наиболее вероятно, при падении потерпевшего на плечо, кисть или локоть, когда происходит сгибание с давлением по оси, возможно в срок, указанный подэкспертным. Данные телесные повреждения по квалифицирующему признаку, как вызывающему значительную стойкую утрату общей трудоспособности не менее чем на одну треть (стойкая утрата общей трудоспособности свыше 30 процентов), независимо от исхода и оказания (неоказания) медицинской помощи, согласно п. 6.11.1, п. 11 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ № 194н от 24.04.2008г., п. 4а «Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2007г. № 522, расцениваются, как причинившие ТЯЖКИЙ вред здоровью. При судебно-медицинском обследовании у гр. /данные изъяты/ в подбородочной области имеется рубец, который является следствием заживления раны, давностью 2-3 месяца до момента судебно-медицинского обследования. Однако, в связи с поздним обращением потерпевшего на очное судебно-медицинское обследование и отсутствие описания повреждений в подбородочной области в представленных медицинских документах, судить о характере раны, механизме образования и степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, не представляется возможным, (л.д. 39-41);

- заявлением о совершенном преступлении /данные изъяты/, зарегистрированным в КУСП /данные изъяты/ под № /данные изъяты/ от /данные изъяты/г., согласно которого Сидорову Е.В. причинены телесные повреждения Руденко М.А. /данные изъяты/г. примерно в 05.00ч. по /данные изъяты/ (л.д. 11).

Оценив в совокупности представленные доказательства, суд приходит к выводу о том, что они являются допустимыми, согласующимися между собой и с достоверностью подтверждающими вину Руденко М.А. в совершении инкриминированного ему деяния. Данных доказательств достаточно для разрешения уголовного дела.

Действия Руденко М.А. следует квалифицировать по ч. 1 ст. 118 УК РФ – как причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Совершенные Руденко М.А. преступления в соответствии со ст. 15 УК РФ относятся к преступлениям небольшой тяжести.

Судом также установлено, что Руденко М.А. ранее судим: /данные изъяты/года приговором /данные изъяты/ по ч. 3 ст. 30 п. «а» ч. 2 ст. 161 УК РФ к лишению свободы сроком на 2 года, на основании ст. 73 УК РФ, осужден условно с испытательным сроком на 2 года 6 месяцев, /данные изъяты/г. приговор вступил в законную силу (л.д. 97-98, л.д. 123-158); на учете у врача-психиатра и нарколога не состоит (л.д. 166, 168), по месту жительства характеризуется посредственно (л.д. 169), по месту работы характеризуется с положительной стороны (л.д. 170).

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимому в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ – признание вины и чистосердечное раскаяние в содеянном, добровольное частичное возмещение морального вреда

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, в соответствии со ст. 63 УК РФ судом не установлено.

Принимая во внимание обстоятельства и тяжесть совершенного преступления, личность подсудимой, которая вину свою признала, суд считает необходимым назначить Руденко М.А. наказание в виде штрафа, так как данный вид наказания соразмерен содеянному и отвечает целям ч. 2 ст. 43 УК РФ, а именно служит целям исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений. Суд считает, что более строгое наказание будет являться чрезмерно суровым.

Оснований для применения в отношении Руденко М.А. положений ст. 64 УК РФ (назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление), а также для прекращения уголовного дела не усматривается.

Как следует из материалов уголовного дела, Руденко М.А. осужден приговором /данные изъяты/ по ч. 3 ст. 30 п. «а» ч. 2 ст. 161 УК РФ к лишению свободы сроком на 2 года, на основании ст. 73 УК РФ, осужден условно с испытательным сроком на 2 года 6 месяцев, /данные изъяты/г. приговор вступил в законную силу (л.д. 97-98, л.д. 123-158). По состоянию на /данные изъяты/г. осужденный Руденко М.А. продолжает состоять на учёте /данные изъяты/.

Согласно ч. 4 ст. 74 УК РФ, в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести вопрос об отмене или о сохранении условного осуждения решается судом.

Оснований для отмены условного осуждения по предыдущему приговору мировой судья не находит, ввиду чего вышеуказанный приговор следует исполнять самостоятельно.

Основания применения меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Руденко М.А. не изменились и не отпали, в связи с чем, данная мера пресечения в отношении нее подлежит оставлению без изменения до вступления в законную силу приговора.

Гражданский иск, заявленный потерпевшим /данные изъяты/ в судебном заседании о взыскании с подсудимого Руденко М.А. в счёт возмещения морального вреда в размере 129587,00 руб. и материального вреда, причинённого преступлением в размере 5413,00 руб. подлежит частичному удовлетворению, по следующим основаниям.

Как указано в п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2020г. № 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу» по смыслу положений пункта 1 статьи 151 ГК РФ гражданский иск о компенсации морального вреда (физических или нравственных страданий) может быть предъявлен по уголовному делу, когда такой вред причинен потерпевшему преступными действиями, посягающими на принадлежащие ему нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности и др.).

В соответствии с разъяснениями, данными в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.11.2022г. № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага или нарушающими его личные неимущественные права (например, жизнь, здоровье, достоинство личности, свободу, личную неприкосновенность, неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, честь и доброе имя, тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, неприкосновенность жилища, свободу передвижения, свободу выбора места пребывания и жительства, право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию, право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, право на уважение родственных и семейных связей, право на охрану здоровья и медицинскую помощь, право на использование своего имени, право на защиту от оскорбления, высказанного при формулировании оценочного мнения, право авторства, право автора на имя, другие личные неимущественные права автора результата интеллектуальной деятельности и др.) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Согласно разъяснениям, данным в п. 40 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016г. № 55 «О судебном приговоре» судам необходимо иметь в виду, что лицо, которому преступлением причинен моральный, физический или имущественный вред, вправе также предъявить гражданский иск о компенсации морального вреда, которая, в соответствии с законом, осуществляется в денежной форме независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда. При разрешении подобного рода исков следует руководствоваться положениями статей 151, 1099, 1100, 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми при определении размера компенсации морального вреда необходимо учитывать характер причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, связанных с его индивидуальными особенностями, степень вины подсудимого, его материальное положение и другие конкретные обстоятельства дела, влияющие на решение суда по предъявленному иску. Во всех случаях при определении размера компенсации морального вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

В соответствии с положениями ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В силу положений статьи 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме; размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости; характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

В ходе судебного разбирательства нашла свое подтверждение вина подсудимого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 118 УК РФ, в отношении потерпевшего /данные изъяты/. В результате преступных действий подсудимого потерпевшему был причинен моральный вред. Определяя размер причиненного морального вреда, суд исходит из принципов разумности и справедливости, с учетом фактических обстоятельств дела, степени нравственных и физических страданий потерпевшей, которая в результате умышленных действий подсудимого получила телесные повреждения, относящиеся к повреждениям, причинившим легкий вред здоровью, вызвавший кратковременное расстройство здоровья. Данные исковые требования суд находит обоснованными и подлежащими удовлетворению частично, в размере 30000 рублей, что, по мнению суда, будет являться соответствующим возмещением морального вреда.

Основания для удовлетворения гражданского иска в части возмещения материального вреда не нашли своего подтверждения, поскольку не предоставлены доказательства предписаний данных лекарственных и ортопедических препаратов медицинскими работниками.

Суд полагает, что определенный размер компенсации морального вреда согласуется с конституционными принципами ценности жизни, здоровья и достоинства личности (статьи 21, 53 Конституции Российской Федерации), а также с принципами разумности и справедливости, позволяющими, с одной стороны, максимально возместить причиненный моральный вред, с другой - не допустить неосновательного обогащения потерпевшего и не поставить в чрезмерно тяжелое имущественное положение лицо, ответственное за возмещение вреда. В остальной части исковых требований, следует отказать как необоснованно заявленных.

Вещественные доказательства в деле отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309 УПК РФ, мировой судья, -

ПРИГОВОРИЛ:

Руденко /данные изъяты/ признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 118 УК РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 20000 (двадцать тысяч) рублей.

Оплата штрафа должна быть произведена в течение 60 дней со дня вступления приговора суда в законную силу.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам:

/данные изъяты/.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Руденко М.А. оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Приговор /данные изъяты/ от /данные изъяты/ года исполнять самостоятельно.

Гражданский иск, заявленный потерпевшим /данные изъяты/, удовлетворить частично.

Взыскать с Руденко /данные изъяты/ в пользу /данные изъяты/ в счет возмещения морального вреда 30000 (тридцать тысяч) рублей.

В удовлетворении остальной части гражданского иска /данные изъяты/ - отказать.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Железнодорожный районный суд г. Симферополь Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения через мирового судью судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района города Симферополя.

Мировой судья /подпись/ Д.С. Щербина