Дело № 1-1-10/2019

ПРИГОВОР

именем Российской Федерации

15 октября 2019 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района города Симферополь Щербина Д.С.

при секретаре Жук И.А.,

с участием государственных обвинителей – Семеновой Т.С., Мишкина А.А.,

подсудимого – Харченко И.В.,

защитника – адвоката Вангели Д.М.,

представившего удостоверение № ... от дата и ордер № ... от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого судебного производства уголовное дело в отношении:

Харченко Ивана Владимировича,

паспортные данные, гражданина Российской Федерации, со средне-техническим образованием, в браке не состоящего, со слов официально трудоустроенного арматурщиком в наименование организации, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес батареи 28, военнообязанного, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158 УК РФ ч. 1 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Харченко И.В. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества при следующих обстоятельствах.

дата, примерно в время, Харченко И.В., находясь в помещении магазина «Сигнал», расположенного по адресу: адрес, обратил внимание на находящийся на прилавке магазина смартфон марки «Samsung Galaxy А6» в корпусе черного цвета стоимостью сумма, в результате чего у него возник преступный умысел, направленный на тайное хищение указанного имущества. При этом Харченко И.В., преследуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя с прямым умыслом, умышленного и противоправно, из корыстных побуждении, с целью личного обогащения, осознавая преступный характер и общественную опасность своих действий, предвидя наступление последствий, в виде причинения имущественного ущерба потерпевшему и желая их наступления, путем свободного, доступа, тайно похитил имущество, принадлежащее наименование организации, а именно: смартфон марки «Samsung Galaxy А6» в корпусе черного цвета стоимостью сумма.

Завладев похищенным имуществом Харченко И.В., с места преступления скрылся, похищенным распорядился по своему усмотрению, причинив при этом наименование организации материальный ущерб на общую сумму сумма.

Данные действия Харченко И.В. квалифицированы следствием по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Он же, Харченко И.В., дата, примерно в время, находясь в помещении магазина «Сигнал», расположенного по адресу: адрес, обратил внимание на находящиеся на прилавке магазина мобильные телефоны: марки «Meizu М2 марка автомобиля» в корпусе белого цвета стоимостью сумма, марки «Nokia 105» в корпусе черного цвета стоимостью сумма, марки «Maxvi Х600» в корпусе серого цвета стоимостью сумма, в результате чего у него возник преступный умысел, направленный на тайное хищение указанного имущества. При этом Харченко И.В., преследуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя с прямым умыслом, умышленного и противоправно, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, осознавая преступный характер и общественную опасность своих действий, предвидя наступление последствий, в виде причинения имущественного ущерба потерпевшему и желая их наступления, путем свободного доступа, тайно похитил имущество, принадлежащее наименование организации, а именно: мобильный телефон марки «Meizu М2 марка автомобиля» в корпусе белого цвета стоимостью сумма, марки «Nokia 105» в корпусе черного цвета стоимостью сумма, марки «Maxvi Х600» в корпусе серого цвета стоимостью сумма.

Завладев похищенным имуществом Харченко И.В., с места преступления скрылся, похищенным распорядился по своему усмотрению, причинив при этом наименование организации материальный ущерб на общую сумму сумма.

Данные действия Харченко И.В. квалифицированы следствием по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Он же, Харченко И.В., дата, примерно в время, находясь в помещении магазина «Сигнал», расположенного по адресу: адрес, обратил внимание на находящийся на прилавке магазина смартфон «Samsung Galaxy J4» в корпусе золотистого цвета стоимостью сумма, в результате чего у него возник преступный умысел, направленный на тайное хищение указанного имущества. При этом Харченко И.В., преследуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя с прямым умыслом, умышленно и противоправно, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, осознавая преступный характер и общественную опасность своих действий, предвидя наступление последствий, в виде причинения имущественного ущерба потерпевшему и желая их наступления, путем свободного доступа, тайно похитил имущество, принадлежащее наименование организации, а именно: мобильный телефон марки «Samsung Galaxy J4» в корпусе золотистого цвета стоимостью сумма.

Завладев похищенным имуществом Харченко И.В., с места преступления скрылся, похищенным распорядился по своему усмотрению, причинив при этом наименование организации материальный ущерб на общую сумму сумма.

Данные действия Харченко И.В. квалифицированы следствием по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Он же, Харченко И.В., дата, примерно в время, находясь в помещении магазина «Сигнал», расположенного по адресу: адрес, обратил внимание на находящийся на прилавке магазина смартфон марки «Asus Zenfone zd551 kl» в корпусе белого цвета стоимостью сумма, в результате чего у него возник преступный умысел, направленный на тайное хищение указанного имущества. При этом Харченко И.В., преследуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя с прямым умыслом, умышленно и противоправно, из корыстных побуждении, с целью личного обогащения, осознавая преступный характер и общественную опасность своих действий, предвидя наступление последствий, в виде причинения имущественного ущерба потерпевшему и желая их наступления, путем свободного доступа, тайно похитил имущество, принадлежащее наименование организации, а именно: смартфон марки Asus Zenfone zd551kl» в корпусе белого цвета стоимостью сумма.

Завладев похищенным имуществом Харченко И.В., с места преступления скрылся, похищенным распорядился по своему усмотрению, причинив при этом наименование организации материальный ущерб на общую сумму сумма.

Данные действия Харченко И.В. квалифицированы следствием по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Он же, Харченко И.В., дата, примерно в время, находясь в помещении магазина «Сигнал», расположенного по адресу: адрес, обратил внимание на находящийся на прилавке магазина смартфон марки «Micromax Canvas Q450» в корпусе черного цвета стоимостью сумма, а также сим-карты операторов мобильной связи «Волна море» и «МТС», в результате чего у него возник преступный умысел, направленный на тайное хищение указанного имущества. При этом Харченко И.В., преследуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя с прямым умыслом, умышленно и противоправно, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, осознавая преступный характер и общественную опасность своих действий, предвидя наступление последствий, в виде причинения имущественного ущерба потерпевшему и желая их наступления, путем свободного доступа, тайно похитил имущество, принадлежащее наименование организации, а именно: смартфон марки «Micromax Canvas Q450» в корпусе черного цвета стоимостью сумма, сим-карты оператора мобильной связи «Волна море» в количестве двух единиц по цене сумма за одну штуку, общей стоимостью сумма, сим-карты оператора мобильной связи «МТС» в количестве четырех единиц по цене сумма за одну штуку, общей стоимостью сумма

Завладев похищенным имуществом Харченко И.В., с места преступления скрылся, похищенным распорядился по своему усмотрению, причинив при этом наименование организации материальный ущерб на общую сумму сумма.

Данные действия Харченко И.В. квалифицированы следствием по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Он же, Харченко И.В., дата, примерно в время, находясь в помещении магазина «Сигнал», расположенном по адресу: адрес, обратил внимание на находящиеся в кассе магазина денежные средства в размере сумма, доступ к которым для него являлся свободным, в результате чего у него возник преступный умысел, направленный на тайное хищение указанного имущества. При этом Харченко И.В., преследуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя с прямым умыслом, умышленного и противоправно, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, осознавая преступный характер и общественную опасность своих действий, предвидя наступление последствий, в виде причинения имущественного ущерба потерпевшему и желая их наступления, путем свободного доступа, тайно похитил из кассы магазина имущество, принадлежащее наименование организации, а именно: денежные средства в сумме сумма

Завладев похищенным имуществом Харченко И.В., с места преступления скрылся, похищенным распорядился по своему усмотрению, причинив при этом наименование организации материальный ущерб на общую сумму сумма.

Данные действия Харченко И.В. квалифицированы следствием по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Он же, Харченко И.В., дата, примерно в время., находясь в помещении магазина «Сигнал», расположенного по адресу: адрес, обратил внимание на находящийся на прилавке магазина смартфон марки «Samsung Galaxy J6» в корпусе черного цвета стоимостью сумма, в результате чего у него возник преступный умысел, направленный на тайное хищение указанного имущества. При этом Харченко И.В., преследуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя с прямым умыслом, умышленного и противоправно, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, осознавая преступный характер и общественную опасность своих действий, предвидя наступление последствий, в виде причинения имущественного ущерба потерпевшему и желая их наступления, путем свободного доступа, тайно похитил имущество, принадлежащее наименование организации, а именно: мобильный телефон марки «Samsung Galaxy J6» в корпусе черного цвета стоимостью сумма.

Завладев похищенным имуществом Харченко И.В., с места преступления скрылся, похищенным распорядился по своему усмотрению, причинив при этом наименование организации материальный ущерб на общую сумму сумма.

Данные действия Харченко И.В. квалифицированы следствием по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В соответствии с требованиями ст. 314 УПК РФ обвиняемый в совершении преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевших заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый Харченко И.В. по окончании предварительного следствия при ознакомлении с материалами дела заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства (л.д. 198-201).

Государственный обвинитель против заявленного ходатайства и применения особого порядка принятия судебного решения не возражал.

Потерпевшая Григорьянц С.А. по окончанию следствия выразила свое согласие на рассмотрение дела в особом порядке (л.д. 194).

В судебном заседании подсудимый Харченко И.В. вину в предъявленном ему обвинении признал в полном объёме и подтвердил своё намерение о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в порядке особого судопроизводства, против чего не возражал государственный обвинитель.

В судебном заседании суд не усмотрел оснований сомневаться, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления. Защитник подсудимого – адвокат Вангели Д.М. не оспаривал законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявил о нарушении прав подсудимого в ходе следствия.

Потерпевшая Григорьянц С.А. в судебное заседание не явилась, уведомлена надлежащим образом.

При таких обстоятельствах суд считает, что имеются все основания для постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Последствия постановления приговора в особом порядке принятия судебного решения подсудимому разъяснены судом и ему понятны.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Харченко И.В., обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу и представленными в суд, условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства полностью соблюдены, в связи с чем полагает возможным постановить приговор без исследования и оценки доказательств, собранных по делу.

Оценив всю совокупность представленных следствием доказательств, суд исходит из фактически установленных в суде обстоятельств уголовного дела, признанных доказанными, и считает, что действия подсудимого Харченко И.В. следует квалифицировать по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Второй эпизод преступной деятельности Харченко И.В. следует квалифицировать по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Третий эпизод преступной деятельности Харченко И.В. следует квалифицировать по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Четвёртый эпизод преступной деятельности Харченко И.В. следует квалифицировать по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Пятый эпизод преступной деятельности Харченко И.В. следует квалифицировать по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Шестой эпизод преступной деятельности Харченко И.В. следует квалифицировать по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Седьмой эпизод преступной деятельности Харченко И.В. следует квалифицировать по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Совершенные Харченко И.В. преступления в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести.

Судом также установлено, что Харченко И.В. ранее не судим (л.д. 192-193); на учете у врача-психиатра и нарколога не состоит (л.д. 190-191), по месту жительства характеризуется с посредственной стороны (л.д. 189).

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимого в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ мировой судья, признает его явки с повинной (л.д. 8, 20, 30, 99, 119, 138, 156), а в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ – признание вины и чистосердечное раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, в соответствии со ст. 63 УК РФ судом не установлено.

Принимая во внимание совокупность изложенных обстоятельств, суд приходит к выводу о том, что цели наказания, предусмотренные ст. 43 УК РФ, могут быть достигнуты при назначении Харченко И.В. наказания в виде исправительных работ, которое в полной мере будет содействовать его исправлению и предупреждению совершения новых преступлений.

Препятствий для назначения Харченко И.В. данного вида наказания, с учётом положений ч. 5 ст. 50 УК РФ, судом не установлено.

Оснований для назначения менее строгого вида наказания, а также для применения положений ст. 64 УК РФ при назначении наказания подсудимому, суд не находит.

Основания применения меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Харченко И.В. не изменились и не отпали, в связи с чем, данная мера пресечения в отношении него подлежит оставлению без изменения.

Заявленный потерпевшей Григорьянц С.А. гражданский иск о возмещении материального ущерба в размере сумма (л.д. 53) признанный подсудимым, в соответствии со ст. 1064 ГК РФ подлежит удовлетворению в полном объеме, поскольку установлено, что данный вред причинен преступлением.

В силу ст.ст. 81, 82 УПК РФ, вещественные доказательства – залоговый билет серия № 10.18.11.28.1 от дата и серия № 10.18.12.01.1 от дата (л.д. 68-69), после вступления приговора в законную силу необходимо оставить в материалах настоящего уголовного дела в течение всего срока хранения дела.

В связи с проведением судебного разбирательства по делу в особом порядке по правилам главы 40 УПК РФ, процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 44, 299, 303-304, 307-309, 316, 317 УПК РФ, мировой судья, -

ПРИГОВОРИЛ:

Харченко Ивана Владимировича признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158 УК РФ ч. 1 ст. 158 УК РФ и назначить ему наказание:

- по ч. 1 ст. 158 УК РФ в виде 06 (шести) месяцев исправительных работ с удержанием ежемесячно из заработной платы осужденного 10% в доход государства;

- по ч. 1 ст. 158 УК РФ в виде 06 (шести) месяцев исправительных работ с удержанием ежемесячно из заработной платы осужденного 10% в доход государства;

- по ч. 1 ст. 158 УК РФ в виде 06 (шести) месяцев исправительных работ с удержанием ежемесячно из заработной платы осужденного 10% в доход государства;

- по ч. 1 ст. 158 УК РФ в виде 06 (шести) месяцев исправительных работ с удержанием ежемесячно из заработной платы осужденного 10% в доход государства;

- по ч. 1 ст. 158 УК РФ в виде 06 (шести) месяцев исправительных работ с удержанием ежемесячно из заработной платы осужденного 10% в доход государства;

- по ч. 1 ст. 158 УК РФ в виде 06 (шести) месяцев исправительных работ с удержанием ежемесячно из заработной платы осужденного 10% в доход государства;

- по ч. 1 ст. 158 УК РФ в виде 06 (шести) месяцев исправительных работ с удержанием ежемесячно из заработной платы осужденного 10% в доход государства.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказания назначить Харченко И.В. наказание в виде 1 (одного) года исправительных работ с удержанием ежемесячно из заработной платы осужденного 10% в доход государства.

Меру пресечения Харченко И.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить по вступлению приговора в законную силу.

Заявленный потерпевшей Григорьянц С.А. гражданский иск о возмещении материального ущерба в размере сумма – удовлетворить.

Взыскать с осужденного Харченко Ивана Владимировича в счет возмещения материального ущерба в пользу наименование организации - сумма.

Вещественные доказательства – залоговый билет серия № 10.18.11.28.1 от дата и серия № 10.18.12.01.1 от дата, после вступления приговора в законную силу – хранить в материалах настоящего уголовного дела в течение всего срока хранения дела.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Железнодорожный районный суд г. Симферополь Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ через мирового судью судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района города Симферополь.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Разъяснить осужденному Харченко И.В. положения ч. 4 ст. 50 УК РФ – в случае злостного уклонения осужденного от отбывания исправительных работ они заменяются лишением свободы, из расчета один день лишения свободы за три дня исправительных работ.

Мировой судья /подпись/ Д.С. Щербина