Дело № 1-1-11/2024

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

25 июня 2024 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района города Симферополь Республики Крым Щербина Д.С.,

при помощнике судьи /данные изъяты/,

с участием государственного обвинителя – /данные изъяты/,

подсудимого – Кучеренко Е.Я.,

защитника – адвоката /данные изъяты/,

представившей ордер № /данные изъяты/ от /данные изъяты/ года и удостоверение № /данные изъяты/ от /данные изъяты/ года;

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого судебного производства уголовное дело в отношении:

Кучеренко /данные изъяты/,

/данные изъяты/года рождения, уроженки /данные изъяты/, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, не замужем, пенсионера, зарегистрированной и проживающей по адресу: /данные изъяты/, ранее не судимой,

обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 322.3, 322.3 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Кучеренко Е.Я. совершила преступления, предусмотренные ст.ст. 322.3, 322.3 УК РФ, то есть фиктивная постановка на учет иностранного гражданина по месту пребывания в Российской Федерации при следующих обстоятельствах.

Так, Кучеренко /данные изъяты/, обладая гражданством Российской Федерации, в период времени с /данные изъяты/г. по /данные изъяты/г., имея единый умысел на фиктивную постановку на учет иностранных граждан, действуя в нарушение требований п.п. 20, 23 Постановления Правительства РФ № 9 от 15.01.2007г. «О порядке осуществления миграционного учета иностранных граждан или лиц без гражданства в Российской Федерации», согласно которому в уведомлении о прибытии принимающая сторона должна указать адрес места пребывания о лице (иностранном гражданине), подлежащем постановке на учет, а равно в нарушении требований ст. ст. 21 ч. 1, 22 ч. 2 п. 2 п. «а» Федерального закона № 109-ФЗ от 18.07.2006г. «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», согласно которым основанием для учета иностранного гражданина по месту пребывания является временное фактическое его нахождение, реализация которого осуществляется путем предоставления принимающей стороной, уведомления о прибытии иностранного гражданина по месту пребывания в орган миграционного учета, непосредственно либо посредством его направления почтовым отправлением, имея умысел, направленный на фиктивную постановку на учет иностранного гражданина по месту пребывания, непосредственно либо посредством его направления почтовым отправлением или через многофункциональный центр, осознавая противоправный характер своих действий, действуя из личной заинтересованности, /данные изъяты/г. и /данные изъяты/г., находясь в /данные изъяты/ по адресу: /данные изъяты/, направила бланки уведомлений о прибытии иностранных граждан для постановки на миграционный учет в /данные изъяты/ по адресу: /данные изъяты/, в отношении граждан Армении /данные изъяты/, /данные изъяты/г.р., /данные изъяты/, /данные изъяты/г.р.

При этом, Кучеренко Е.Я. умышленно внесла заведомо ложные сведения в бланки уведомлений о прибытии вышеуказанных иностранных граждан, удостоверив своей подписью факт их временного пребывания на территории Российской Федерации по адресу: /данные изъяты/, не намереваясь фактически предоставлять им вышеуказанное жилое помещение.

На основании вышеуказанных документов, сотрудником /данные изъяты/ по адресу: /данные изъяты/, поставлены на миграционный учет по адресу: /данные изъяты/, следующие иностранные граждане: /данные изъяты/ сроком с /данные изъяты/г. по /данные изъяты/г.; /данные изъяты/ сроком с /данные изъяты/г. по /данные изъяты/г., которые фактически по вышеуказанному адресу не проживали.

Таким образом, Кучеренко Е.Я. нарушила требования ч. 3 ст. 7 Федерального закона № 109-ФЗ от 18.07.2006г. «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», в соответствии с которыми временно прибывший в Российскую Федерацию иностранный гражданин подлежит учету по месту пребывания, чем лишила возможности отдел по вопросам миграции /данные изъяты/, а также органы, отслеживающие исполнение законодательных актов Российской Федерации, осуществлять контроль за соблюдением указанными иностранными гражданами правил миграционного учета, и их передвижениями на территории Российской Федерации.

Данные действия Кучеренко Е.Я. квалифицированы органом дознания по ст. 322.3 УК РФ — фиктивная постановка на учет иностранного гражданина по месту пребывания в Российской Федерации.

Далее, Кучеренко /данные изъяты/, обладая гражданством Российской Федерации, /данные изъяты/г., имея единый умысел на фиктивную постановку на учет иностранного гражданина, действуя в нарушение требований п.п. 20, 23 Постановления Правительства РФ № 9 от 15.01.2007г. «О порядке осуществления миграционного учета иностранных граждан или лиц без гражданства в Российской Федерации», согласно которому в уведомлении о прибытии принимающая сторона должна указать адрес места пребывания о лице (иностранном гражданине), подлежащем постановке на учет, а равно в нарушении требований ст. ст. 21 ч. 1, 22 ч. 2 п. 2 п. «а» Федерального закона № 109-ФЗ от 18.07.2006г. «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», согласно которым основанием для учета иностранного гражданина по месту пребывания является временное фактическое его нахождение, реализация которого осуществляется путем предоставления принимающей стороной, уведомления о прибытии иностранного гражданина по месту пребывания в орган миграционного учета, непосредственно либо посредством его направления почтовым отправлением, имея умысел, направленный на фиктивную постановку на учет иностранного гражданина по месту пребывания в орган миграционного учёта, непосредственно либо посредством его направления почтовым отправлением или через многофункциональный центр, осознавая противоправный характер своих действий, действуя из личной заинтересованности, /данные изъяты/г., находясь в /данные изъяты/ по адресу: /данные изъяты/, направила бланк уведомления о прибытии иностранного гражданина для постановки на миграционный учет в /данные изъяты/ по адресу: /данные изъяты/, в отношении гражданина Армении /данные изъяты/, /данные изъяты/ г.р.

При этом, Кучеренко Е.Я. умышленно внесла заведомо ложные сведения в бланк уведомления о прибытии вышеуказанного иностранного гражданина, удостоверив своей подписью факт его временного пребывания на территории Российской Федерации по адресу: /данные изъяты/, не намереваясь фактически предоставлять ему вышеуказанное жилое помещение.

На основании вышеуказанных документов, сотрудником /данные изъяты/ по адресу: /данные изъяты/, поставлен на миграционный учет по адресу: /данные изъяты/, иностранный гражданин /данные изъяты/ сроком с /данные изъяты/г. по /данные изъяты/г., который фактически по вышеуказанному адресу не проживал.

Таким образом, Кучеренко Е.Я. нарушила требования ч. 3 ст. 7 Федерального закона № 109-ФЗ от 18.07.2006г. «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», в соответствии с которой временно прибывший в Российскую Федерацию иностранный гражданин подлежит учету по месту пребывания, чем лишила возможности отдел по вопросам миграции /данные изъяты/, а также органы, отслеживающие исполнение законодательных актов Российской Федерации, осуществлять контроль за соблюдением указанными иностранными гражданами правил миграционного учета, и их передвижениями на территории Российской Федерации.

Данные действия Кучеренко Е.Я. квалифицированы органом дознания по ст. 322.3 УК РФ — фиктивная постановка на учет иностранного гражданина по месту пребывания в Российской Федерации.

В ходе дознания подозреваемой Кучеренко Е.Я. заявлено ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме, предусмотренном гл. 32.1 УПК РФ (л.д. 175). Постановлением старшего дознавателя /данные изъяты/ майора полиции /данные изъяты/ от /данные изъяты/года ходатайство подозреваемой Кучеренко Е.Я. о производстве дознания в сокращенной форме, предусмотренном гл. 32.1 УПК РФ было удовлетворено, дознание по уголовному делу № /данные изъяты/ проводилось в сокращенной форме (л.д. 176-177).

В соответствии с требованиями ст. 314 УПК РФ обвиняемый в совершении преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевших заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимая Кучеренко Е.Я. по окончанию дознания при ознакомлении с материалами уголовного дела заявила ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимая Кучеренко Е.Я. вину в предъявленном ей обвинении признала в полном объёме и подтвердила своё намерение о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в порядке особого судопроизводства, против чего не возражал государственный обвинитель.

В судебном заседании мировой судья не усмотрел оснований сомневаться, что заявление о признании вины сделано подсудимой добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ей обвинения, и последствий такого заявления. Защитник подсудимой – адвокат Клименко М.Н. не оспаривала законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявила о нарушении прав подсудимого в ходе проведения дознания.

При таких обстоятельствах суд считает, что имеются все основания для постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

 Последствия постановления приговора в особом порядке принятия судебного решения подсудимой разъяснены судом и ему понятны.

В связи с тем, что по уголовному делу производилось дознание в сокращенной форме, судебное производство по делу осуществляется в особом порядке, в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 226.9 УПК РФ по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, судебное производство осуществляется в порядке, установленном статьями 316 и 317 настоящего Кодекса, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей. Согласно ч. 2 ст. 226.9 УПК РФ приговор постановляется на основании исследования и оценки только тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении, а также дополнительных данных о личности подсудимого, представляемых в порядке, установленном частью третьей настоящей статьи.

Согласно обвинительному постановлению вина подсудимой Кучеренко Е.Я. подтверждается исследованными в судебном заседании следующими письменными материалами дела:

- протоколом допроса подозреваемой Кучеренко Е.Я. (л.д. 167-171, 180-184);

- протоколом допроса свидетеля /данные изъяты/ (л.д. 122-126);

- протоколом допроса свидетеля /данные изъяты/ (л.д. 146-148);

- протоколом допроса свидетеля /данные изъяты/ (л.д. 143);

- протоколом допроса свидетеля /данные изъяты/ (л.д. 144);

- протоколом осмотра места происшествия от /данные изъяты/г. с фототаблицей к нему (л.д. 40-44);

- протоколом выемки от 13.05.2024г. с фототаблицей (л.д. 128-131);

- протоколом осмотра предметов от 13.05.2024г. (л.д. 132-139);

- вещественными доказательствами – документы, на основании которых поставлены на миграционный учёт иностранные граждане в количестве 6 человек, оставленные на хранении в /данные изъяты/ (л.д. 140-141);

- рапортом об обнаружении признаков преступления, зарегистрированным в КУСП под № /данные изъяты/ от /данные изъяты/г. (л.д. 30).

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласилась подсудимая Кучеренко Е.Я., обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу и представленными в суд, условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства полностью соблюдены, в связи с чем полагает возможным постановить приговор без исследования и оценки доказательств, собранных по делу.

Оценив всю совокупность представленных органами дознания доказательств, мировой судья исходит из фактически установленных в суде обстоятельств уголовного дела, признанных доказанными, и считает, что действия подсудимой Кучеренко Е.Я. по первому эпизоду следует квалифицировать по ст. 322.3 УК РФ, как фиктивная постановка на учет иностранного гражданина по месту пребывания в Российской Федерации.

Второй эпизод преступной деятельности Кучеренко Е.Я. следует квалифицировать по ст. 322.3 УК РФ, как фиктивная постановка на учет иностранного гражданина по месту пребывания в Российской Федерации.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Совершенные Кучеренко Е.Я. преступления в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести.

Судом также установлено, что Кучеренко Е.Я. ранее не судима (л.д. 200-201); на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д. 199), по месту жительства характеризуется посредственно (л.д. 204), является пенсионером по возрасту.

 В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимого в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ – признание вины, чистосердечное раскаяние в содеянном.

Обстоятельство, отягчающее наказание, судом не установлено.

С учетом конкретных обстоятельств совершения преступления, его характера и степени общественной опасности, исследованных данных о личности подсудимой, которая в ходе проведения дознания заявила ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме, предусмотренном гл. 32.1 УПК РФ (л.д. 175). Постановлением старшего дознавателя /данные изъяты/ майора полиции /данные изъяты/ от /данные изъяты/ года ходатайство подозреваемой Кучеренко Е.Я. о производстве дознания в сокращенной форме, предусмотренном гл. 32.1 УПК РФ было удовлетворено, дознание по уголовному делу № /данные изъяты/ проводилось в сокращенной форме (л.д. 176-177); при ознакомлении Кучеренко Е.Я. и его защитника с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела она воспользовалась правом, предусмотренным п. 2 ч. 5 ст. 217 УПК РФ о применении особого порядка судебного разбирательства, её отношения к содеянному, смягчающих наказание обстоятельств, принимая во внимание влияние назначенного наказания на исправление подсудимой и условия жизни её семьи, её имущественное положение, суд приходит к выводу о назначении подсудимой Кучеренко Е.Я. наказания в виде штрафа.

При этом указанную выше совокупность смягчающих подсудимой наказание обстоятельств, с учетом её поведения после совершения преступления, заключающегося в осознании противоправности содеянного и раскаянии в содеянном, а также её социального и материального положения (пенсионера по позрасту) – суд находит исключительной, существенно уменьшающей степень общественной опасности совершенных Кучеренко Е.Я. преступлений, предусмотренных ст.ст. 322.3 УК РФ, в связи с чем, считает возможным назначение подсудимой наказания за указанное преступление, с применением положений ст. 64 УК РФ.

Судом не установлено обстоятельств, влекущих освобождение Кучеренко Е.Я. от уголовной ответственности или от наказания, предусмотренных Главами 11 и 12 УК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Руководствуясь положениями ст.ст. 81, 82 УПК РФ, вещественные доказательства по уголовному делу: документы, которые предоставлены Кучеренко Е.Я. в /данные изъяты/, для постановки на учет по месту пребывания в жилом помещении иностранных граждан в количестве 6 человек, признанные вещественными доказательствами и оставленные на хранении в /данные изъяты/ (л.д. 140-141), после вступления приговора в законную силу надлежит оставить на хранении в /данные изъяты/.

Процессуальными издержками по делу согласно ст. 131 УПК РФ являются расходы, связанные с оплатой труда адвоката Клименко М.Н. осуществлявшей защиту интересов Кучеренко Е.Я. по назначению суда, которые на основании ч. 1 ст. 132 УПК РФ подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета и взысканию с Кучеренко Е.Я. не подлежат. В силу ч. 3 ст. 313 УПК РФ о размере вознаграждения выносится отдельное постановление.

Основания применения меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Кучеренко Е.Я. не изменились и не отпали, в связи с чем, до вступления приговора в законную силу, данная мера пресечения в отношении него подлежит оставлению без изменения.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 44, 299, 303-304, 307-309, 316, 317 УПК РФ, мировой судья, -

ПРИГОВОРИЛ:

Кучеренко /данные изъяты/ признать виновной в совершении в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 322.3, 322.3 Уголовного Кодекса Российской Федерации, и назначить ей наказание с применением положений ст. 64 УК РФ:

- по ст. 322.3 УК РФ в виде штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей;

- по ст. 322.3 УК РФ в виде штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности совершенных преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний — окончательно назначить Кучеренко /данные изъяты/ наказание в виде штрафа в размере 6000 (шесть тысяч) рублей.

Оплата штрафа должна быть произведена в течение 60 дней со дня вступления приговора суда в законную силу.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам:

/данные изъяты/

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Кучеренко Е.Я. оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства:

- документы, на основании которых поставлены на миграционный учёт иностранные граждане в количестве 6 человек, признанные вещественными доказательствами и оставленные на хранении в ОВМ ОМВД России по Симферопольскому району, после вступления приговора в законную силу - оставить на хранении в ОВМ ОМВД России по Симферопольскому району.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ через мирового судью судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района города Симферополь.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Разъяснить осужденному Кучеренко Е.Я. положения ч. 5 ст. 46 УК РФ – в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, за исключением случаев назначения штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, штраф заменяется иным наказанием, за исключением лишения свободы. В случае злостного уклонения от уплаты штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, назначенного в качестве основного наказания, штраф заменяется наказанием в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса. При этом назначенное наказание не может быть условным.

Мировой судья /подпись/ Д.С. Щербина