Дело № 1-1-12/2017

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дата г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района города Симферополь фио.,

при секретаре фио.,

с участием государственного обвинителя – фио.,

потерпевшего – фио,

подсудимого – фио .,

защитника – адвоката фио, представившего удостоверение № от дата и ордер № от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого судебного производства уголовное дело в отношении:

фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, не женатого, на иждивении никого не имеющего, официально не трудоустроенного, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, ранее судимого:

- дата адрес по ч. 2 ст. 297 УК Украины к дата ... лишению свободы, на основании статьи 2 Закона Украины «Об амнистии в 2014 году» от дата освобожден дата с не отбытым сроком дата ....

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

фио совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ – кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах:

дата примерно в время, фио находясь по месту проживания по адресу: адрес спальном помещении, по вышеуказанному адресу, на диване увидел мобильный телефон фирмы Prestigio Wize L3 в корпусе черного цвета, imei-1: 359719070021532, imei-2: 359719070021540 стоимостью сумма, на который была наклеена защитная пленка стоимостью сумма, принадлежащие фио, реализуя свой внезапно возникший умысел, направленный на тайное хищение имущества фио, пользуясь тем, что за его действиями никто не наблюдает, действуя умышленно из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, путем свободного доступа, тайно похитил принадлежащий фио мобильный телефон фирмы Prestigio Wize L3 в корпусе черного цвета, imei-1: 359719070021532, imei-2: 359719070021540 стоимостью сумма, на который была наклеена защитная пленка стоимостью сумма, принадлежащие фио С похищенным имуществом фио покинул место совершения преступления, распорядившись им по собственному убеждению, тем самым причинив своими действиями потерпевшему фио материальный ущерб на общую сумму сумма.

В соответствии с требованиями ст. 314 УПК РФ обвиняемый в совершении преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевших заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый фио по окончании предварительного следствия при ознакомлении с материалами дела заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства.

Государственный обвинитель против заявленного ходатайства и применения особого порядка принятия судебного решения не возражал.

Потерпевший фио представил заявление, в котором выразил свое согласие на рассмотрение дела в особом порядке (л.д. 95).

Законный представитель потерпевшего фио также представил заявление, в котором выразила свое согласие на рассмотрение дела в особом порядке (л.д. 97).

В судебном заседании подсудимый фио вину в предъявленном ему обвинении признал в полном объёме и подтвердил своё намерение о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в порядке особого судопроизводства, против чего не возражал государственный обвинитель.

В судебном заседании суд не усмотрел оснований сомневаться, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления. Защитник подсудимого – адвокат фио не оспаривал законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявил о нарушении прав подсудимого в ходе предварительного следствия.

При таких обстоятельствах суд считает, что имеются все основания для постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

 Последствия постановления приговора в особом порядке принятия судебного решения подсудимому разъяснены судом и ему понятны.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый фио, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу и представленными в суд, условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства полностью соблюдены, в связи с чем полагает возможным постановить приговор без исследования и оценки доказательств, собранных по делу.

Действия фио подлежат квалификации по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Совершенное фио преступление в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести.

Судом также установлено, что фио ранее судим (л.д. 80-81); на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д. 76), по месту жительства характеризуется с посредственной стороны (л.д. 77).

 Обстоятельствами, смягчающими наказание фио суд признает в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ – признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, в соответствии со ст. 63 УК РФ судом не установлено.

Принимая во внимание совокупность изложенных обстоятельств, суд приходит к выводу о том, что цели наказания, предусмотренные ст. 43 УК РФ, могут быть достигнуты при назначении фио наказания в виде обязательных работ, которое в полной мере будет содействовать его исправлению и предупреждению совершения новых преступлений.

Препятствий для назначения фио данного вида наказания, с учётом положений ч. 4 ст. 49 УК РФ, судом не установлено.

Оснований для назначения менее строгого вида наказания, а также для применения положений ст. 64 УК РФ при назначении наказания подсудимому, суд не находит.

Гражданский иск к подсудимому не предъявлен.

Вещественные доказательства – мобильный телефон Prestigio Wize L3 в корпусе черного цвета, imei-1: 359719070021532, imei-2: 359719070021540, переданные на хранение законному представителю потерпевшего фио под сохранную расписку (л.д. 45), необходимо оставить ему по принадлежности.

В связи с проведением судебного разбирательства по делу в особом порядке по правилам главы 40 УПК РФ, процессуальные издержки взысканию с фио не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309, 316 317 УПК РФ, мировой судья, -

ПРИГОВОРИЛ:

Признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 180 (сто восемьдесят) часов.

 Наказание в виде обязательных работ исполняют уголовно-исполнительные инспекции по месту жительства осужденных. Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями.

Меру процессуального принуждения в отношении фио в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу оставить без изменений.

Вещественное доказательство: Prestigio Wize L3 в корпусе черного цвета, imei-1:359719070021532, imei-2:359719070021540 – оставить по принадлежности законному представителю потерпевшего фио

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Разъяснить осужденному фио положения ч. 3 ст. 49 УК РФ – в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

Мировой судья