Дело № 1-1-13/2018

ПРИГОВОР

именем Российской Федерации

30 марта 2018 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района города Симферополь Щербина Д.С.

при секретаре Жук И.А.,

с участием государственного обвинителя – Семеновой Т.С.,

подсудимого – Асанова Э.Ш.,

защитника – адвоката Емельянова С.А., представившего ордер № ... от дата и удостоверение № ... от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого судебного производства уголовное дело в отношении:

Асанова Энвера Шевкетовича,

паспортные данные, гражданина РФ, со среднем образованием, в браке не состоящего, имеющего на иждивении малолетнего ребенка фио, паспортные данные, официально не трудоустроенного, военнообязанного, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: ... военнообязанного, ранее судимого:

- дата осужден мировым судьёй судебного участка № 1 Железнодорожного района г. Симферополя по ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158 УК РФ к наказанию в виде обязательных работ сроком на 110 часов. 12.08.2018г. снят с учета ОИНПИМУПХ ФКУ УИИ УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю в связи с отбытием наказания,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Асанов Энвер Шевкетович, дата примерно в время часов, находился по адресу: адрес, где в ходе беседы с малознакомой ему фио, которая трудоустроена в должности дворника «Железнодорожного жилсервиса» жилищно-эксплуатационного участка № 1, куда Асанов Э.Ш. прибыл для исполнения наказания в виде обязательных работ, назначенных ему приговором мирового судьи судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района Республики Крым, где у него внезапно возник умысел направленный на хищение имущества путём обмана, реализуя который он умышлено из корыстных побуждений введя фио в заблуждение посредством сообщения ложных сведений относительно преступности своих действий, попросил у последней передать ему во временное пользование перфоратор марки «Stern Auatria» Model: RH 26 D, заранее зная, что своё обязательство по возврату имущества, он не выполнит.

дата примерно в время часов, Асанов Э.Ш., находясь по адресу: адрес, и продолжая реализовывать свой преступный умысел направленный на хищение имущества путём обмана, умышлено из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, обратив в свою пользу перфоратор «Stem Auatria» Model: RH 26 D в комплекте с дробильными бурами в количестве трёх штук. С похищенным с места совершения преступления, Асанов Э.Ш. скрылся и распорядился по собственному усмотрению, чем причинил фио материальный ущерб в сумме сумма.

Данные действия Асанова Э.Ш. квалифицированы органом дознания по ч. 1 ст. 159 УК РФ, как мошенничество, т.е. хищение чужого имущества путём обмана.

В ходе дознания подозреваемым Асановым Э.Ш. заявлено ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме, предусмотренном гл. 32.1 УПК РФ (л.д. 53)

В связи с тем, что по уголовному делу производилось дознание в сокращенной форме, судебное производство по делу осуществляется в особом порядке, в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 226.9 УПК РФ по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, судебное производство осуществляется в порядке, установленном статьями 316 и 317 настоящего Кодекса, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей. Согласно ч. 2 ст. 226.9 УПК РФ приговор постановляется на основании исследования и оценки только тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении, а также дополнительных данных о личности подсудимого, представляемых в порядке, установленном частью третьей настоящей статьи.

В соответствии с требованиями ст. 314 УПК РФ обвиняемый в совершении преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевших заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый Асанов Э.Ш. по окончании дознания при ознакомлении с материалами дела заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства (л.д. 105-108).

Государственный обвинитель против заявленного ходатайства и применения особого порядка принятия судебного решения не возражал.

Потерпевшая фио по окончанию дознания заявила ходатайство о рассмотрении дела в её отсутствие, выразила свое согласие на рассмотрение дела в особом порядке (л.д. 103).

В судебном заседании подсудимый Асанов Э.Ш. вину в предъявленном ему обвинении признал в полном объёме и подтвердил своё намерение о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в порядке особого судопроизводства, против чего не возражал государственный обвинитель.

В судебном заседании суд не усмотрел оснований сомневаться, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления. Защитник подсудимого – адвокат Емельянов С.А. не оспаривал законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявил о нарушении прав подсудимого в ходе дознания.

При таких обстоятельствах суд считает, что имеются все основания для постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Последствия постановления приговора в особом порядке принятия судебного решения подсудимой разъяснены судом и ей понятны.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласилась подсудимый Асанов Э.Ш., обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу и представленными в суд, условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства полностью соблюдены, в связи с чем полагает возможным постановить приговор без исследования и оценки доказательств, собранных по делу.

Оценив всю совокупность представленных органами дознания доказательств, суд исходит из фактически установленных в суде обстоятельств уголовного дела, признанных доказанными, и считает, что действия подсудимого Асанова Э.Ш. следует квалифицировать по ч. 1 ст. 159 УК РФ, как мошенничество, т.е. хищение чужого имущества путём обмана.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Совершенные Асановым Э.Ш. преступления в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести.

Судом также установлено, что Асанов Э.Ш. ранее судим (л.д. 80-88); на учете у врача-психиатра и нарколога не состоит (л.д. 77-79), по месту жительства характеризуется с посредственно (л.д. 74-75), имеет на иждивении несовершеннолетнего ребенка: фио, паспортные данные (л.д. 69).

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимого в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ мировой судья, признает его явку с повинной (л.д. 11), с п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ мировой судья, наличие малолетнего ребенка у виновного, а в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ – признание вины, чистосердечное раскаяние в содеянном и полное возмещение материального вреда.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, в соответствии со ст. 63 УК РФ судом не установлено.

С учетом изложенного, обстоятельств совершенного преступления, данных о личности подсудимого, смягчающих наказание обстоятельств и обстоятельств, учитываемых судом при назначении наказания в их совокупности, суд приходит к выводу, что достижение целей наказания (ч. 2 ст. 43 УК РФ) - исправление виновного возможно при назначении подсудимому наказания в пределах санкции ч. 1 ст. 159 УК РФ в виде исправительных работ, подлежащих отбытию в соответствии с требованиями ст. 50 УК РФ. Данное наказание будет соответствовать принципу справедливости и обеспечению достижения целей наказания.

Препятствий для применения к подсудимому исправительных работ в соответствии с ч. 5 ст. 50 УК РФ – судом не установлено.

Оснований для назначения менее строгого вида наказания, а также для применения положений ст. 64 УК РФ при назначении наказания подсудимому, суд не находит.

Основания применения меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Асанова Э.Ш. не изменились и не отпали, в связи с чем, данная мера пресечения в отношении него подлежит оставлению без изменения.

Гражданский иск по делу не заявлен.

В силу ст.ст. 81, 82 УПК РФ вещественные доказательства – перфоратор «Stem Auatria» Model: RH 26 D в комплекте с дробильными бурами в количестве трёх штук, которые находятся на ответственном хранении у потерпевшей фио (л.д. 13-21), после вступления приговора в законную силу необходимо оставить владельцу фио по принадлежности.

В связи с проведением судебного разбирательства по делу в особом порядке по правилам главы 40 УПК РФ, процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 44, 299, 303-304, 307-309, 316, 317 УПК РФ, мировой судья, -

ПРИГОВОРИЛ:

Асанова Энвера Шевкетовича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ и назначить ему наказание в виде 06 (шести) месяцев исправительных работ с удержанием ежемесячно из заработной платы осужденного 10 % в доход государства.

Меру пресечения Асанову Э.Ш. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить по вступлению приговора в законную силу.

Место отбывания осужденному наказания в виде исправительных работ определяется уголовно-исполнительной инспекцией при исполнении приговора в зависимости от наличия или отсутствия у лица основного места работы.

Вещественное доказательство – перфоратор «Stem Auatria» Model: RH 26 D в комплекте с дробильными бурами в количестве трёх штук, переданные на хранение фио под сохранную расписку (л.д. 13-21), после вступления приговора в законную силу – оставить владельцу фио по принадлежности.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Разъяснить осужденному Асанову Э.Ш. положения ч. 4 ст. 50 УК РФ – в случае злостного уклонения осужденного от отбывания исправительных работ они заменяются лишением свободы, из расчета один день лишения свободы за три дня исправительных работ.

Мировой судья: /подпись/ Д.С. Щербина