Дело № 1-1-15/2025

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

23 июля 2025 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района города Симферополя Щербина Д.С.,

при участии помощника судьи – /данные изъяты/,

секретаря – /данные изъяты/,

с участием государственных обвинителей – /данные изъяты/, /данные изъяты/,

потерпевшего – /данные изъяты/,

подсудимого – Харьянова А.О.,

защитника – адвоката /данные изъяты/,

представившего удостоверение № /данные изъяты/ от /данные изъяты/года и ордер № /данные изъяты/ от /данные изъяты/года,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого судебного производства уголовное дело в отношении:

Харьянова /данные изъяты/,

/данные изъяты/года рождения, уроженца /данные изъяты/, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, не женатого, имеющего на иждивении трёх малолетних детей: /данные изъяты/, /данные изъяты/года рождения, /данные изъяты/, /данные изъяты/года рождения, /данные изъяты/, /данные изъяты/года рождения, официально трудоустроенного мастером участка в /данные изъяты/, не военнообязанного, зарегистрированного по адресу: /данные изъяты/, проживающего по адресу: /данные изъяты/, ранее судимого:

/данные изъяты/,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Харьянов А.О. совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 112 УК РФ, то есть: умышленное причинение СРЕДНЕЙ тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах.

Так, /данные изъяты/г. в период времени с 03.08ч. по 03.11ч., более точное время в ходе дознания не установлено, Харьянов /данные изъяты/, находясь на участке местности вблизи магазина /данные изъяты/, который расположен по адресу: /данные изъяты/, в ходе ссоры с незнакомым /данные изъяты/, возникшей на почве личных неприязненных отношений, имея умысел на причинение вреда здоровью последнему, умышленно, то есть осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий в виде физического вреда и желая их наступления, нанёс не менее четырех ударов кулаком правой руки и не менее одного удара правой ногой по лицу слева /данные изъяты/, причинив последнему телесное повреждение в виде перелома угла нижней челюсти слева (угла нижней челюсти слева) со смещением отломков, гематома нижней челюсти слева, которое согласно заключения судебно-медицинской экспертизы № /данные изъяты/ от /данные изъяты/г. повлекло за собой длительное расстройство здоровья продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня) и согласно п. 7.1, п. 11 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровья человека», утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ № 194н от 24.04.2008г., п. 4б Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровья человека, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2007г. № 522, как причинившие средней тяжести вред здоровью.

В соответствии с требованиями ст. 314 УПК РФ обвиняемый в совершении преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевших заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый полностью признал себя виновным в предъявленном обвинении, заявленное ранее ходатайство о проведении судебного разбирательства по делу в особом порядке поддержал.

Защитник подсудимого - адвокат /данные изъяты/ заявленное подсудимым ходатайство о проведении судебного разбирательства по делу в особом порядке поддержал.

Государственный обвинитель /данные изъяты/, против заявленного ходатайства и применения особого порядка принятия судебного решения не возражала.

Потерпевший /данные изъяты/ в судебном заседании /данные изъяты/г. выразил своё согласие на рассмотрение дела в особом порядке.

В судебном заседании установлено, что обвинение подсудимому понятно, он согласен с ним и поддерживает своё ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Последствия постановления приговора в особом порядке принятия судебного решения подсудимому разъяснены и ему понятны.

Мировой судья приходит к выводу, что предъявленное подсудимому обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу и представленными в суд, условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства полностью соблюдены, в связи с чем, полагает возможным постановить приговор без исследования и оценки доказательств, собранных по делу.

Действия Харьянова А.О. следует квалифицировать по ч. 1 ст. 112 УК РФ – умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 настоящего Кодекса, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

При решении вопроса о назначении наказания, мировой судья в соответствии со ст. [60](http://sudact.ru/law/ugolovnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-13061996-n/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-60/) УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Совершенное Харьяновым А.О. преступление в соответствии со ст. [15](http://sudact.ru/law/ugolovnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-13061996-n/obshchaia-chast/razdel-ii/glava-3/statia-15/) УК РФ относятся к категории преступлений небольшой тяжести, направленных против жизни и здоровья.

Согласно данным о личности подсудимого – Харьянов А.О. ранее судим (л.д. 160-161, 164-166); на учете у врача-психиатра и нарколога не состоит (л.д. 168, 170, 172), по месту жительства характеризуется положительно (л.д. 180), по месту работы характеризуется положительно, имеет на иждивении трёх малолетних детей: /данные изъяты/, /данные изъяты/ года рождения, /данные изъяты/, /данные изъяты/ года рождения, /данные изъяты/, /данные изъяты/года рождения, (л.д. 176-179), примирился с потерпевшим /данные изъяты/, который претензий к нему не имеет.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимого в соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ мировой судья, признает наличие на иждивении малолетних детей, и в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ – признание вины, чистосердечное раскаяние в содеянном, для чего заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, а также примирение с потерпевшим.

Обстоятельство, отягчающее наказание, предусмотренное ст. 63 УК РФ, является рецидив преступлений, так как подсудимый Харьянов А.О. имеет судимость за тяжкое преступление и вновь совершил умышленное преступление небольшой тяжести.

Согласно ч. 1 ст. 18 УК РФ рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление. Согласно п. 44 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике назначения судами РФ уголовного наказания» № 58 от 22 декабря 2015 года совершение умышленного преступления небольшой тяжести лицом, имеющим судимость за преступление средней тяжести, тяжкое или особо тяжкое преступление, образует рецидив преступлений.

Согласно ч. 2 ст. 68 УК РФ при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

С учетом всех обстоятельств по делу и данных о личности подсудимого, а также принимая во внимание, что санкцией ч. 1 ст. 112 УК РФ предусмотрен наиболее строгий вид наказания в виде лишения свободы до трёх лет, мировой судья приходит к выводу о том, что для достижения целей наказания необходимо назначить Харьянову А.О. наказание в виде лишения свободы в пределах санкции статьи, по которой квалифицированы его действия, с учетом требований, предусмотренных, ч. 5 ст. 62 УК РФ, ч. 2 ст. 68 УК РФ.

Вместе с тем, принимая во внимание совокупность изложенных обстоятельств, учитывая данные о личности подсудимого Харьянова А.О., который полностью признал вину в совершении преступления, его положительную характеристику, учитывая характер и степень общественной опасности преступления, которое является преступлением небольшой тяжести, учитывая, что преступление, совершенно при смягчающих обстоятельствах при отсутствии опасного, особо опасного рецидива, мировой судья считает, что исправление Харьянова А.О. возможно без реального отбывания им наказания в виде лишения свободы, в связи с чем, полагает возможным применить положения ст. 73 УК РФ и установлению испытательного срока, в течение которого условно осужденный должен своим поведением доказать своё исправление с возложением обязанностей, позволяющих контролировать поведение подсудимого.

Гражданский иск по данному уголовному делу не заявлен.

Вещественные доказательства:

- лазерный CD-R диск с записью событий от /данные изъяты/г., признанный и приобщенный к уголовному делу в качестве вещественного доказательства и хранящийся в материалах уголовного дела (л.д. 103-215), после вступления приговора в законную силу надлежит оставить в материалах дела и хранить в течение всего срока хранения последнего.

Основания применения меры пресечения в виде подписки о невыезде в отношении Харьянова А.О. не изменились и не отпали, в связи с чем, до вступления приговора в законную силу, данная мера пресечения в отношении него подлежит оставлению без изменения.

В связи с проведением судебного разбирательства по делу в особом порядке по правилам главы 40 УПК РФ, процессуальные издержки взысканию с подсудимой не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309 УПК РФ, мировой судья, -

ПРИГОВОРИЛ:

Харьянова /данные изъяты/ признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 112 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 1 (одного) года лишения свободы.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное Харьянову /данные изъяты/наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком 1 (один) год.

На период испытательного срока на осужденного возложить обязанности: не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденных, с периодичностью один раз в месяц являться в указанный орган для регистрации.

Меру пресечения осужденному Харьянова А.О. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить по вступлению приговора в законную силу.

Вещественные доказательства:

- лазерный CD-R диск с записью событий от /данные изъяты/г., признанный и приобщенный к уголовному делу в качестве вещественного доказательства и хранящийся в материалах уголовного дела, после вступления приговора в законную силу - хранить при материалах уголовного дела в течение всего срока хранения уголовного дела.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Железнодорожный районный суд г. Симферополь Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения через мирового судью судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района города Симферополя.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в судебном заседании апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья /подпись/ Д.С. Щербина