Дело № 1-1-16/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

30 марта 2018 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района города Симферополь Республики Крым Щербина Д.С.,

при секретаре Жук И.И.

с участием государственного обвинителя – Семеновой Т.С.,

подсудимой – Гаврилюк С.П.,

защитника – адвоката Велиляева А.А., представившего удостоверение № ... и ордер № ... от ...,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого судебного производства уголовное дело в отношении:

Гаврилюк Светланы Петровны,

паспортные данные, гражданки Российской Федерации, с высшим образованием, замужем, официально трудоустроенной в наименование организации в должности специалиста по продаже запасных частей, зарегистрированной и проживающей по адресу: г. Симферополь, ул. Дыбенко 46, кв. 1, ранее не судимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.2 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Гаврилюк Светлана Петровна дата, приблизительно в время, более точного времени проведенным дознанием не установлено, являясь на основании договора купли-продажи квартиры от дата по реестру за № ... собственницей квартиры в жилом доме расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Дыбенко 46, кв. 1, совместно с гражданкой Узбекистана фио фио прибыли в помещение ОВМ ОН № 1 «Железнодорожный» УМВД России по г. Симферополю, расположенное по адресу: адрес, где с целью осуществления своего преступного умысла, направленного на фиктивную регистрацию иностранного гражданина по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации, осознавая противоправный характер своих действий, не имея намеренья предоставлять жилое помещение в пользование, действуя в нарушении Федерального закона от 18.07.2006г. № 109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», согласно которого постоянно или временно проживающие в Российской Федерации иностранные граждане подлежат регистрации по месту жительства и учету по месту пребывания. Основанием для регистрации иностранного гражданина по месту жительства является наличие у данного иностранного гражданина права пользования жилым помещением, находящимся на территории Российской Федерации. Наличие указанного права определяется в соответствии с жилищным законодательством Российской Федерации. Регистрация иностранного гражданина по месту жительства включает в себя фиксацию адреса конкретного жилого помещения в разрешении на временное проживание указанного иностранного гражданина, а также в учетных документах органа миграционного учета и в государственной информационной системе миграционного учета, реализация которого осуществляется путем подачи заявления по форме, установленной федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление функций по контролю в сфере миграции, умышленно, без намерения предоставлять помещение для проживания иностранного гражданина, осознавая, что иностранная гражданка - гражданка Узбекистана фио не будет проживать по адресу: ... Гаврилюк С.П. подала заявление на имя начальника ОВМ ОН № 1 «Железнодорожный» УМВД России но г. Симферополю о регистрации гражданки Узбекистана фио, на основании которого последняя была фиктивно зарегистрирована сроком на один год по адресу: ...

Данные действия Гаврилюк С.П. квалифицированы органом дознания по ст. 322.2 УК РФ, как фиктивная регистрация иностранного гражданина по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации.

В ходе дознания подозреваемой Гаврилюк С.П. заявлено ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме, предусмотренном гл. 32.1 УПК РФ (л.д. 59). Постановлением дознавателя ОД ОП № 1 «Железнодорожный» УМВД России по г. Симферополю лейтенанта полиции Шумилова А.А. от 20 февраля 2018 года ходатайство подозреваемой Гаврилюк С.П. о производстве дознания в сокращенной форме было удовлетворено и дознание по уголовному делу № 11801350003000167 в отношении Гаврилюк С.П. проводилось в сокращенной форме (л.д. 60).

В связи с тем, что по уголовному делу производилось дознание в сокращенной форме, судебное производство по делу осуществляется в особом порядке, в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 226.9 УПК РФ по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, судебное производство осуществляется в порядке, установленном статьями 316 и 317 настоящего Кодекса, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей. Согласно ч. 2 ст. 226.9 УПК РФ приговор постановляется на основании исследования и оценки только тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении, а также дополнительных данных о личности подсудимого, представляемых в порядке, установленном частью третьей настоящей статьи.

В соответствии с требованиями ст. 314 УПК РФ обвиняемый в совершении преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевших заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимая Гаврилюк С.П по окончании дознания при ознакомлении с материалами дела заявила ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства (л.д. 78-82).

В судебном заседании подсудимая Гаврилюк С.П. вину в предъявленном ей обвинении признала в полном объёме и подтвердила своё намерение о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в порядке особого судопроизводства, против чего не возражал государственный обвинитель.

В судебном заседании суд не усмотрел оснований сомневаться, что заявление о признании вины сделано подсудимой добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ей обвинения, и последствий такого заявления. Защитник подсудимого – адвокат Велиляев И.Ш. не оспаривал законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявил о нарушении прав подсудимой в ходе проведения дознания в сокращенной форме.

Государственный обвинитель не возражал против рассмотрения дела в особом порядке.

При таких обстоятельствах суд считает, что имеются все основания для постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласилась подсудимая Гаврилюк С.П., является обоснованным, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Действия Гаврилюк С.П. подлежат квалификации по ст. 322.2 УК РФ, как фиктивная регистрация иностранного гражданина по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации,

В судебном заседании от защитника подсудимой адвоката Велиляева И.Ш. поступило ходатайство о прекращении уголовного дела на основании примечания к ст. 322.2 УК РФ, мотивируя свое ходатайство тем, что Гаврилюк С.П. впервые совершила преступление небольшой тяжести, полностью признала свою вину, активно способствовала раскрытию и расследованию преступления, раскаялась в содеянном, вследствие своего раскаяния перестала быть общественно-опасной.

Данное ходатайство поддержал подсудимая Гаврилюк С.П.

Государственный обвинитель против прекращения уголовного дела в отношении Гаврилюк С.П. на основании примечания к ст. 322.2 УК РФ и ст. 28 УПК РФ не возражал.

Мировой судья, заслушав позицию участников процесса, исследовав материалы уголовного дела, относящиеся к личности подсудимой, приходит к следующему.

Действия Гаврилюк С.П. подлежат квалификации по ст. 322.2 УК РФ, как фиктивная регистрация иностранного гражданина по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации.

Гаврилюк С.П. совершила преступление небольшой тяжести, вину признала, в содеянном раскаялась, активно способствовала раскрытию преступления и установлению истины по делу, Гаврилюк С.П. положительно характеризуется по месту жительства (л.д. 66), на учёте и у врача психиатра и нарколога не состоит (л.д. 64-65).

Из материалов уголовного дела следует, что согласно рапорту УУП ОП № 1 «Железнодорожный» УМВД России по г. Симферополю старшего лейтенанта полиции фио дата выявлен факт фиктивной регистрации гражданки Узбекистана фио (л.д. 5).

В соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК РФ дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, установленной настоящим Кодексом, принять по нему решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения. При проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном настоящим Кодексом, назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок, производить осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов, освидетельствование, требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, привлекать к участию в этих действиях специалистов, давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

В ходе проверки в рамках ст. 144 УПК РФ (л.д. 6) Гаврилюк С.В. давала сотруднику полиции подробные и признательные объяснения. Эти данные явились прямыми и достаточными для возбуждения 05.02.2018г. уголовного дела по ст. 322.2 УК РФ по факту фиктивной регистрации гражданки Узбекистана фио Кроме того предоставила добровольно свое жилье для осмотра (л.д. 9).

При допросе в качестве подозреваемой Гаврилюк С.П. также последовательно и правдиво сообщила о времени, месте, мотивах совершения преступлений, чем оказывала помощь в установлении всех обстоятельств по делу (л.д. 54-56).

Данные обстоятельства учитываются судом как смягчающие.

Мировой судья, заслушав позицию участников процесса, исследовав материалы уголовного дела, относящиеся к личности подсудимого, приходит к следующему.

Гаврилюк С.П. совершила преступления небольшой тяжести, вину признала, в содеянном раскаялась, активно способствовал раскрытию преступления и установлению истины по делу, Гаврилюк С.П. положительно характеризуется по месту жительства (л.д. 66), на учёте и у врача психиатра и нарколога не состоит (л.д. 64-65), ранее к уголовной ответственности не привлекалась.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимой мировой судья учитывает активное способствование раскрытию преступления, а в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ – признание вины и чистосердечное раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих ответственность, судом не установлено.

Согласно ч. 1 ст. 28 УПК РФ суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе прекратить уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных частью первой статьи 75 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1 ст. 75 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если после совершения преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию этого преступления, возместило ущерб или иным образом загладило вред, причиненный этим преступлением, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным.

В соответствии с примечанием к ст. 322.2 УК РФ лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если оно способствовало раскрытию этого преступления и если в его действиях не содержится иного состава преступления.

В силу п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» освобождение от уголовной ответственности за преступление небольшой или средней тяжести в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части УК РФ, производится по правилам, установленным такими примечаниями. При этом выполнения общих условий, предусмотренных ч. 1 ст. 75 УК РФ, не требуется.

В материалах уголовного дела содержатся доказательства, свидетельствующие об активном способствовании Гаврилюк С.П. раскрытию преступления.

Раскрытие преступлений - одна из главных задач уголовного судопроизводства, состоящая в установлении преступного события и лица, совершившего преступление.

Таким образом, фактические обстоятельства по настоящему уголовному делу указывают на то, что Гаврилюк С.П. не только признала свою вину в совершении преступления, но и активно сотрудничала с органами дознания, добровольно предоставил сотрудникам ОП № 1 «Железнодорожный» УМВД России по г. Симферополю для осмотра свое жилье, расположенное по адресу: г. Симферополь, ул. Дыбенко 46, кв. 1, (л.д. 10-13), в результате чего уголовное дело было раскрыто, расследовано.

Глава 40 УПК РФ не содержит норм, запрещающих принимать по делу, рассматриваемому в особом порядке, решения о прекращении уголовного дела в связи с предусмотренными примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

Принимая во внимание активное способствование Гаврилюк С.П. раскрытию преступлений и отсутствие в ее действиях иного состава преступления, подсудимая Гаврилюк С.П. согласно Примечанию к ст. 322.2 УК РФ подлежит освобождению от уголовной ответственности.

Руководствуясь положениями ст.ст. 81, 82 УПК РФ, вещественные доказательства: бланк заявления № 45 иностранного гражданина или лица без гражданства о регистрации по месту жительства, который был предоставлен в ОВМ ОП № 1 «Железнодорожный» УМВД РФ по г. Симферополю Гаврилюк С.П. для регистрации гражданки Узбекистана фио 10.В. по адресу: г. Симферополь, ул. Дыбенко 46, кв. 1; журнал учета заявлений о регистрации иностранного гражданина и лица без гражданства по месту жительства, признанные вещественными доказательствами по уголовному делу № 11801350003000167 постановлением и оставленные на хранении в ОВМ ОП № 1 «Железнодорожный» УМВД РФ по г. Симферополю по адресу: адрес (л.д. 17) – оставить на хранении в ОВМ ОП № 1 «Железнодорожный» УМВД РФ по г. Симферополю по адресу: адрес.

Процессуальными издержками по делу согласно ст. 131 УПК РФ являются расходы, связанные с оплатой труда адвоката Велиляева И.Ш., осуществлявшего защиту интересов Гаврилюк С.П. по назначению суда, которые на основании ч. 1 ст. 132 УПК РФ подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета и взысканию с Гаврилюк С.П. не подлежат с учетом требований ч. 2 ст. 132 УПК РФ, так как в отношении последнего не был постановлен обвинительный приговор. В силу ч. 3 ст. 313 УПК РФ о размере вознаграждения выносится отдельное постановление.

Основания применения меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Гаврилюк С.П. не изменились и не отпали, в связи с чем, данная мера пресечения в отношении нее подлежит оставлению без изменения до вступления постановления в законную силу.

Гражданский иск по уголовному делу не заявлен.

На основании изложенного, руководствуясь положениями ст. 28, Примечанием к ст. 322.2 УК РФ, ст. 256 УПК РФ, мировой судья -

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по уголовному делу в отношении Гаврилюк Светланы Петровны, привлекаемой к уголовной ответственности по ст. 322.2 УК РФ прекратить на основании ст. 28 УПК РФ и Примечания к ст. 322.2 УК РФ, в связи с деятельным раскаяньем и активным способствованием раскрытию преступления.

На основании Примечания к ст. 322.2 УК РФ Гаврилюк Светлану Петровну освободить от уголовной ответственности.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащим поведении Гаврилюк С.П. после вступления постановления в законную силу отменить.

Вещественные доказательства: бланк заявления № 45 иностранного гражданина или лица без гражданства о регистрации по месту жительства, который был предоставлен в ОВМ ОП № 1 «Железнодорожный» УМВД РФ по г. Симферополю Гаврилюк С.П. для регистрации гражданки Узбекистана фио 10.В. по адресу: г. Симферополь, ул. Дыбенко 46, кв. 1; журнал учета заявлений о регистрации иностранного гражданина и лица без гражданства по месту жительства, признанные вещественными доказательствами по уголовному делу № 11801350003000167 постановлением и оставленные на хранении в ОВМ ОП № 1 «Железнодорожный» УМВД РФ по г. Симферополю по адресу: адрес (л.д. 17) – оставить на хранении в ОВМ ОП № 1 «Железнодорожный» УМВД РФ по г. Симферополю по адресу: адрес.

На основании ст. 131 УПК РФ процессуальными издержками по делу признать суммы, подлежащие выплате адвокату Велиляеву И.Ш. за оказание юридической помощи в судебном заседании по назначению суда, которые возместить за счет средств федерального бюджета. Гаврилюк С.В. от взыскания процессуальных издержек освободить.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения через судебный участок № 1 Железнодорожного района г. Симферополя (Республика Крым, г. Симферополь, ул. Киевская 55/2).

В случае подачи апелляционной жалобы обвиняемый вправе в течение 10 суток со дня получения копии постановления, а также в течение 10 суток со дня вручения копии апелляционного представления или апелляционной жалобы, затрагивающих его интересы, ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, поручать осуществление своей защиты избранному защитнику либо ходатайствовать перед судом апелляционной инстанции о назначении защитника.

Мировой судья /подпись/ Д.С. Щербина