Дело № 1-1-18/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

18 апреля 2018 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района города Симферополь Республики Крым Щербина Д.С.,

при секретаре Жук И.А.,

с участием государственного обвинителя – Клочко Д.Н.,

подсудимого – Аветян А.Ж.,

защитника – адвоката фио, представившего удостоверение № ... от дата и ордер № ... от 18 апреля 2018 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого судебного производства уголовное дело в отношении:

Аветян Артура Жирайровича,

паспортные данные, гражданина Российской Федерации, со среднем образованием, не женатого, имеющего на иждивении несовершеннолетнего ребенка: фио, паспортные данные, официально не трудоустроенного, зарегистрированного по адресу: адрес, ... проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.3 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Аветян Артур Жирайрович, дата, примерно в время, имея прямой умысел, направленный на фиктивную постановку на учет иностранного гражданина по месту пребывания, обратился в отдел по вопросам миграции отдела МВД России по Симферопольскому району, расположенный по адресу: адрес, с документами для получения разрешения на постановку на миграционный учет по месту его регистрации граждан республики Украина: Пастернак фио, паспортные данные и фио, паспортные данные. Действуя в нарушении требований п. 23 Постановления Правительства РФ № 9 от 15.01.2007г. «О порядке осуществления миграционного учета иностранных граждан или лиц без гражданства в Российской Федерации», согласно которому в уведомлении о прибытии принимающая сторона должна указать адрес места пребывания о лице (иностранном гражданине), подлежащем постановке на учет, а равно в нарушении требований ст.ст. 21 ч. 1, 22 ч. 2 п. 2 пп. «а» Федерального закона № 109-ФЗ от 18.07.2006 года «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», согласно которым основанием для учета иностранного гражданина по месту пребывания является временное фактическое его нахождение в месте, не являющимся местом его жительства, реализация которого осуществляется путем предоставления принимающей стороной уведомления о прибытии иностранного гражданина в место пребывания в орган миграционного учета непосредственно, либо посредством его направления почтовым отправлением, умышленно, осуществил фиктивную постановку на миграционный учет в Российской Федерации иностранных граждан - граждан республики Украина: Пастернак фио и фио, отразив факт их постоянного пребывания на территории Российской Федерации по адресу: адрес, общ. 22, комн. 7, которые фактически не пребывали в вышеуказанном адресе, посредством внесения заведомо ложных сведений в бланк уведомления о прибытии иностранного гражданина в место пребывания, а именно реализуя свой преступный умысел, дата, примерно в время, имея разрешения на постановку на учет иностранных граждан, путем непосредственного предоставления ложных сведений в отдел УФМС России по Республике Крым в Симферопольском районе, расположенного по адресу: адрес, незаконно поставил на миграционный учет иностранных граждан - граждан республики Украина, в период времени с дата до дата по адресу своей регистрации: адрес, ...

Данные действия Аветян А.Ж. квалифицированы органом дознания по ст. 322.3 УК РФ, как фиктивная постановка на учет иностранного гражданина по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации.

В ходе дознания подозреваемым Аветян А.Ж. заявлено ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме, предусмотренном гл. 32.1 УПК РФ (л.д. 60). Постановлением старшего дознавателя ОД ОМВ РФ по Симферопольскому району лейтенанта полиции фио от дата ходатайство подозреваемого Аветян А.Ж. о производстве дознания в сокращенной форме, предусмотренном гл. 32.1 УПК РФ было удовлетворено (л.д. 61).

В связи с тем, что по уголовному делу производилось дознание в сокращенной форме, судебное производство по делу осуществляется в особом порядке, в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 226.9 УПК РФ по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, судебное производство осуществляется в порядке, установленном статьями 316 и 317 настоящего Кодекса, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей. Согласно ч. 2 ст. 226.9 УПК РФ приговор постановляется на основании исследования и оценки только тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении, а также дополнительных данных о личности подсудимого, представляемых в порядке, установленном частью третьей настоящей статьи.

В соответствии с требованиями ст. 314 УПК РФ обвиняемый в совершении преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевших заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый Аветян А.Ж. по окончании дознания при ознакомлении с материалами дела при разъяснении обвиняемому особенностей судебного производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства (л.д. 98-99).

В судебном заседании подсудимый Аветян А.Ж. вину в предъявленном ему обвинении признал в полном объёме и подтвердил своё намерение о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в порядке особого судопроизводства, против чего не возражал государственный обвинитель.

В судебном заседании суд не усмотрел оснований сомневаться, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления. Защитник подсудимого – адвокат фио не оспаривал законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявил о нарушении прав подсудимого в ходе проведения дознания в сокращенной форме.

Государственный обвинитель не возражал против рассмотрения дела в особом порядке.

При таких обстоятельствах суд считает, что имеются все основания для постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Аветян А.Ж., является обоснованным, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Действия Аветян А.Ж. подлежат квалификации по ст. 322.3 УК РФ, как фиктивная постановка на учет иностранного гражданина по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации.

В судебном заседании от защитника подсудимого адвоката фио поступило ходатайство о прекращении уголовного дела на основании п. 2 примечания к ст. 322.3 УК РФ, ст. 75 УК РФ ст. 28 УПК РФ в связи с деятельным раскаянием, мотивируя свое ходатайство тем, что Аветян А.Ж. впервые совершил преступление небольшой тяжести, полностью признал свою вину, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, раскаялся в содеянном, вследствие своего раскаяния перестал быть общественно-опасным.

Данное ходатайство поддержал подсудимый Аветян А.Ж.

Государственный обвинитель против прекращения уголовного дела в отношении Аветян А.Ж. на основании ст. 28 УПК РФ, ст. 75 УК РФ и п. 2 Примечания к ст. 322.3 УК РФ не возражал.

Мировой судья, заслушав позицию участников процесса, исследовав материалы уголовного дела, относящиеся к личности подсудимого, приходит к следующему.

Аветян А.Ж. совершил преступление небольшой тяжести, заявил ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме, по окончании дознания заявил ходатайство об особом порядке судебного разбирательства, дал признательные показания, тем самым активно способствовал раскрытию преступления и установлению истины по делу, реального ущерба от его действий не наступило, как в ходе проведения дознания, так и в ходе судебного заседания раскаялся в содеянном, вследствие деятельного раскаяния перестал быть общественно опасным. Аветян А.Ж. по месту жительства характеризуется с удовлетворительной стороны (л.д. 81), на учёте у врача психиатра и нарколога не состоит (л.д. 80), имеет на иждивении малолетнего ребенка: фио, паспортные данные (л.д. 78), ранее не судим.

Из материалов уголовного дела следует, что дата возбуждено уголовное дело в отношении Аветян Артура Жирайровича по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ. Поводом для возбуждения уголовного дела явилась явка с повинной Аветян А.Ж. Основанием для возбуждения уголовного дела явилось наличие достаточных данных в документах, объяснения Аветян А.Ж., фио, фио, явка с повинной Аветян А.Ж.

Из материалов уголовного дела следует, что дата в МВД по Симферопольскому району на имя Начальника ОМВД России по Симферопольскому району подполковника полиции фио от Аветян А.Ж. поступила явка с повинной, в которой сообщалось о фиктивной регистрации иностранных граждан, а именно граждан Украины Пастернак фио, паспортные данные, и фио, паспортные данные, по адресу: адрес (л.д. 7).

 В соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК РФ дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, установленной настоящим Кодексом, принять по нему решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения. При проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном настоящим Кодексом, назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок, производить осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов, освидетельствование, требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, привлекать к участию в этих действиях специалистов, давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

В ходе проверки в рамках ст. 144 УПК РФ (л.д. 21) Аветян А.Ж. давал сотруднику полиции УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по Симферопольскому району старшему лейтенанту полиции фио подробные и признательные объяснения. Так же ходатайствовал и не возражал против осмотра принадлежащей ему комнаты в общежитии (л.д. 9). Эти данные явились прямыми и достаточными для возбуждения дата уголовного дела по ст. 322.3 УК РФ.

В процессе проведения осмотра места происшествия дата Аветян А.Ж. добровольно представил для осмотра свою комнату для того, чтобы было достоверно установлено, что иностранные граждане в его комнате не проживают (л.д. 10-16).

При допросе в качестве подозреваемого Аветян А.Ж. также последовательно и правдиво сообщил о времени, месте, мотивах совершения преступления, чем оказывал помощь в установлении всех обстоятельств по делу (л.д. 66-69).

Данные обстоятельства учитываются судом как смягчающие.

Мировой судья, заслушав позицию участников процесса, исследовав материалы уголовного дела, относящиеся к личности подсудимого, приходит к следующему.

Аветян А.Ж. совершил преступление небольшой тяжести, вину признал, в содеянном раскаялся, активно способствовал раскрытию преступления и установлению истины по делу, Аветян А.Ж. по месту жительства характеризуется с удовлетворительной стороны (л.д. 81), имеет на иждивении малолетнего ребенка: фио, паспортные данные, на учёте и у врача психиатра и нарколога не состоит (л.д. 80), ранее не судим.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимого учитывает активное способствование раскрытию преступления, в соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ мировой судья, наличие малолетнего ребенка фио, паспортные данные (л.д. 78), а в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ – признание вины и чистосердечное раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих ответственность, судом не установлено.

Согласно ч. 1 ст. 28 УПК РФ суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе прекратить уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных частью первой статьи 75 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1 ст. 75 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если после совершения преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию этого преступления, возместило ущерб или иным образом загладило вред, причиненный этим преступлением, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным.

В соответствии с п. 2 Примечания к ст. 322.3 УК РФ, лицо, совершившее преступление, предусмотренное статьей 322.3 УК РФ, освобождается от уголовной ответственности, если оно способствовало раскрытию этого преступления и если в его действиях не содержится иного состава преступления.

В силу п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» освобождение от уголовной ответственности за преступление небольшой или средней тяжести в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части УК РФ, производится по правилам, установленным такими примечаниями. При этом выполнения общих условий, предусмотренных ч. 1 ст. 75 УК РФ, не требуется.

В материалах дела содержатся доказательства, свидетельствующие об активном способствовании Аветян А.Ж. раскрытию преступления.

Раскрытие преступлений – одна из главных задач уголовного судопроизводства, состоящая в установлении преступного события и лица, совершившего преступление.

Таким образом, фактические обстоятельства по настоящему уголовному делу указывают на то, что Аветян А.Ж. не только признал свою вину в совершении преступления, но и активно сотрудничал с органами дознания, в результате чего уголовное дело было раскрыто, расследовано.

Согласно Примечанию 2 к статье 322.3 УК РФ основанием для освобождения от уголовной ответственности по статье 322.3 УК РФ является любое способствование раскрытию этого преступления, что в данном случае имелось. Указанное основание представляет собой императивную норму, то есть его применение является обязательным и не зависит от усмотрения дознавателя, следователя, прокурора и суда. Так же оно не требует учета данных о личности обвиняемого и других обстоятельств, кроме прямо в нем предусмотренных. Состава иного преступления в соответствующих действиях Аветян А.Ж. не содержится.

В соответствии с ч. 2 ст. 75 УК РФ лицо, совершившее преступление, освобождается от уголовной ответственности только в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями Особенной части Уголовного кодекса РФ.

Частью 2 статьи 239 УПК РФ предусмотрено, что судья может прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса, по ходатайству одной из сторон.

Руководствуясь приведенными положениями материального и процессуального закона, установленными обстоятельствами, суд считает, что имеется вся совокупность условий для решения вопроса о прекращении уголовного дела в отношении обвиняемого Аветян А.Ж. на основании ст. 28 УПК РФ, ст. 75 УК РФ и п. 2 Примечания к ст. 322.3 УК РФ.

Глава 40 УПК РФ не содержит норм, запрещающих принимать по делу, рассматриваемому в особом порядке, решения о прекращении уголовного дела в связи с предусмотренными примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

Принимая во внимание активное способствование Аветян А.Ж. раскрытию преступления и отсутствие в его действиях иного состава преступления, подсудимый Аветян А.Ж. согласно ст. 322.3 УК РФ подлежит освобождению от уголовной ответственности.

Вещественные доказательства по уголовному делу отсутствуют.

Процессуальными издержками по делу согласно ст. 131 УПК РФ являются расходы, связанные с оплатой труда адвоката Пивоварова И.К., осуществлявшего защиту интересов Аветян А.Ж. по назначению суда, которые на основании ч. 1 ст. 132 УПК РФ подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета и взысканию с Аветян А.Ж. не подлежат с учетом требований ч. 2 ст. 132 УПК РФ, так как в отношении последнего не был постановлен обвинительный приговор. В силу ч. 3 ст. 313 УПК РФ о размере вознаграждения выносится отдельное постановление.

Основания применения меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Аветян А.Ж. не изменились и не отпали, в связи с чем, данная мера пресечения в отношении него подлежит оставлению без изменения.

Гражданский иск по уголовному делу не заявлен.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 28, 256 УПК РФ, п. 2 Примечания к ст. 322.3 УК РФ, мировой судья -

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело и уголовное преследование в отношении Аветян Артура Жирайровича, привлекаемого к уголовной ответственности по ст. 322.3 УК РФ, на основании ст. 28 УПК РФ и п. 2 Примечания к ст. 322.3 УК РФ, в связи с деятельным раскаяньем и активным способствованием раскрытию преступления.

На основании п. 2 Примечания к ст. 322.3 УК РФ Аветян Артура Жирайровича освободить от уголовной ответственности.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении Аветян А.Ж. отменить по вступлению постановления в законную силу.

На основании ст. 131 УПК РФ процессуальными издержками по делу признать суммы, подлежащие выплате адвокату Пивоварову И.К. за оказание юридической помощи в судебном заседании по назначению суда, которые возместить за счет средств федерального бюджета. Аветян А.Ж. от взыскания процессуальных издержек освободить.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым через судебный участок № 1 Железнодорожного судебного района г. Симферополь (адрес: 295034, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Киевская 55/2).

В случае подачи апелляционной жалобы обвиняемый вправе в течение 10 суток со дня получения копии постановления, а также в течение 10 суток со дня вручения копии апелляционного представления или апелляционной жалобы, затрагивающих его интересы, ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, поручать осуществление своей защиты избранному защитнику либо ходатайствовать перед судом апелляционной инстанции о назначении защитника.

Мировой судья /подпись/ Д.С. Щербина