Дело № 1-1-18/2019

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

30 сентября 2019 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района города Симферополь Республики Крым Щербина Д.С.,

при секретаре Жук И.А.,

с участием государственного обвинителя – Семеновой Т.С.,

подсудимого – Стекольщикова О.К.,

защитника – адвоката Вангели Д.М.,

представившего ордер № 006003 от дата и удостоверение № ... от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого судебного производства уголовное дело в отношении:

Стекольщикова Олега Климентьевича,

паспортные данные, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, не женатого, официально не трудоустроенного, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, в силу ст. 86 УК РФ ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Стекольщиков О.К. совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 167 УК Российской Федерации, умышленное уничтожение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба.

Так, дата в время, Стекольщиков О.К., находясь в коридоре квартиры своего знакомого фио, по адресу: адрес, в ходе внезапно возникшей ссоры с последним, у него возник преступный умысел, направленный на умышленное повреждение чужого имущества. Реализуя свой преступный умысел, направленный на умышленное повреждение имущества фио, Стекольщиков О.К., осознавая общественно-опасный характер своих действий и наступления общественно опасных последствий, желая их наступления, подошел к фио и из его правой руки вырвал мобильный телефон марки «Nokia Lumia 1020» в корпусе черного цвета, после чего сдавил его обеими руками. От данных умышленных действий Стеколыцикова О.К., мобильный телефон «Nokia Lumia 1020» был поврежден, так как на нем образовались механические повреждения экрана в виде многочисленных трещин и деформации платы. В результате умышленных преступных действий Стеколыцикова О.К., потерпевшему фио был причинён значительный материальный ущерб на сумму сумма.

В ходе проведения дознания подозреваемым Стекольщиковым О.К. в присутствии защитника заявлено ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме, предусмотренном гл. 32.1 УПК РФ (л.д. 64). Постановлением дознавателя отдела дознания отдела полиции № 1 «Железнодорожный» УМВД России по городу Симферополю капитаном полиции фио ходатайство подозреваемого Стекольщикова О.К. было удовлетворено. Производство дознания по уголовному делу № 11901350003000350 осуществлялось в сокращенной форме (л.д. 65).

В связи с тем, что по уголовному делу производилось дознание в сокращенной форме, судебное производство по делу осуществляется в особом порядке, в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 226.9 УПК РФ по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, судебное производство осуществляется в порядке, установленном статьями 316 и 317 настоящего Кодекса, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей. Согласно ч. 2 ст. 226.9 УПК РФ приговор постановляется на основании исследования и оценки только тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении, а также дополнительных данных о личности подсудимого, представляемых в порядке, установленном частью третьей настоящей статьи.

В соответствии с требованиями ст. 314 УПК РФ обвиняемый в совершении преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевших заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

В ходе проведения дознания в сокращенной форме потерпевшему фио разъяснялись положения главы 40 УПК РФ, потерпевший фио не возражал против применения особого порядка судебного разбирательства (л.д. 97).

При ознакомлении с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела обвиняемый Стекольщиков О.К. в присутствии защитника заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением (л.д. 108-112).

В судебном заседании подсудимый полностью признал себя виновным в предъявленном обвинении, заявленное ранее ходатайство о проведении судебного разбирательства по делу в особом порядке поддержал.

Государственный обвинитель против заявленного ходатайства и применения особого порядка принятия судебного решения не возражал.

В судебном заседании суд не усмотрел оснований сомневаться, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления. Защитник подсудимого – адвокат Вангели Д.М. в судебном заседании не оспаривал законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявил о нарушении прав подсудимого в ходе производства дознания в сокращенной форме.

При таких обстоятельствах суд считает, что имеются все основания для постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Последствия постановления приговора в особом порядке принятия судебного решения подсудимой разъяснены судом и ему понятны.

Суд приходит к выводу, что предъявленное подсудимому обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ, и с которым он согласился, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу при производстве дознания в сокращенной форме и представленными в суд, что является основанием для постановления обвинительного приговора и назначения подсудимому наказания. Условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства полностью соблюдены, в связи с чем полагает возможным постановить приговор на основании исследования и оценки только тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении, а также дополнительных данных о личности подсудимого.

Действия Стекольщикова О.К. следует квалифицировать по ч. 1 ст. 167 УК РФ, как умышленное уничтожение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба.

В соответствии с ч. 6 ст. 226.9 УПК РФ в случае постановления обвинительного приговора по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, назначенное подсудимому наказание не может превышать одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Совершенное Стекольщиковым О.К. преступление в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Согласно данным о личности подсудимого, Стекольщиков О.К. в силу ст. 86 УК РФ не судим, не женат, по месту проживания характеризуется посредственно (л.д. 81), на учете у врача психиатра и нарколога не состоит (л.д. 82-83).

При производстве судебного разбирательства данного уголовного дела подсудимый полностью признал свою вину. В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимому в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ мировой судья, признает его явку с повинной (л.д. 28), а в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ – признание вины и чистосердечное раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому, в соответствии со ст. 63 УК РФ не установлено.

Принимая во внимание обстоятельства и тяжесть совершенного преступления, личность подсудимого, характер его действий, а также наличие смягчающих обстоятельств, суд считает необходимым назначить Стекольщикову О.К. наказание в виде штрафа, так как такое наказание будет способствовать исправлению осужденной и соответствовать принципам справедливости и соразмерности, отвечающим целям ч. 2 ст. 43 УК РФ, а именно служит целям исправления осужденной и предупреждения совершения ею новых преступлений. Суд считает, что более строгое наказание будет являться чрезмерно суровым.

Оснований для применения в отношении Стекольщикова О.К. положений ст. 64 УК РФ (назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление), а также для прекращения уголовного дела не усматривается.

Основания применения меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Стекольщикова О.К. не изменились и не отпали, в связи с чем, данная мера пресечения в отношении него подлежит оставлению без изменения.

В силу ст.ст. 81, 82 УПК РФ вещественное доказательство: мобильный телефон Nokia Lumia 1020 в корпусе черного цвета, признанный вещественным доказательством (л.д. 45) и оставленный на ответственное хранение потерпевшему (л.д. 47-49 – после вступления приговора в законную силу – надлежит оставить по принадлежности фио

В связи с проведением судебного разбирательства по делу в особом порядке по правилам главы 40 УПК РФ, процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат.

Гражданский иск по уголовному делу не заявлен.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309, 316, 317 УПК РФ, мировой судья, -

ПРИГОВОРИЛ:

Стекольщикова Олега Климентьевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере сумма.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Стекольщикова О.К. оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественное доказательство – мобильный телефон Nokia Lumia 1020, оставленный на ответственное хранение потерпевшему – после вступления приговора в законную силу – оставить по принадлежности фио

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ через мирового судью судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района города Симферополь.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Разъяснить осужденному Стекольщикову О.К. положения ч. 5 ст. 46 УК РФ – в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, за исключением случаев назначения штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, штраф заменяется иным наказанием, за исключением лишения свободы. В случае злостного уклонения от уплаты штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, назначенного в качестве основного наказания, штраф заменяется наказанием в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса. При этом назначенное наказание не может быть условным.

Мировой судья /подпись/ Д.С. Щербина