Дело № 1-1-20/2019

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

08 октября 2019 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района города Симферополь Республика Крым Щербина Д.С.,

при секретаре Жук И.А., Аджиевой А.Ш., Антонович С.А.

с участием государственных обвинителях – Пыханова Д.А., Кельбиханова Р.З.,

подсудимого – Гетманова К.М.,

защитника – адвоката Якубовской С.В.,

представившей ордер № ... от дата и удостоверение № ... от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Гетманова Кирилла Михайловича,

паспортные данные, гражданина Российской Федерации, с высшим образованием, не женатого, трудоустроенного продавцом-консультантом у наименование организации, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ..., военнообязанного, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 222 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Гетманов Кирилл Михайлович, дата, не имеющий разрешительных документов на продажу холодного оружия, реализуя преступный умысел, направленный на незаконный сбыт холодного оружия, действуя умышленно, противоправно, посредством мобильной связи, договорился о встрече с фио Анатолием Владимировичем», который действовал в соответствии со ст. 6 и ст. 8 Федерального закона от дата № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», в рамках проведения оперативно-розыскного мероприятия «Проверочная закупка», с целью сбыта за 1000 (одну) сумма прописью холодного оружия-нож, предварительно обговорив время и место встречи с фио А.В.» на дата ориентировочно на время в районе железнодорожного перехода по ул. адрес Симферополь адрес.

В этот же день, Гетманов К.М., продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на незаконный сбыт холодного оружия, находясь в заранее обусловленном месте, а именно в железнодорожном переходе по адрес г. Симферополь Республики Крым, встретился с фио А.В.», где, действуя умышленно, противоправно, в нарушение ст. 6, ст. 18 Федерального закона от 13.12.1996г. № 150-ФЗ «Об оружии», около время, за денежные средства в сумме 1000 (одна) сумма прописью, незаконно сбыл «Бывалому А.В.», холодное оружие-нож, получив от «Бывалого А.В.» денежные средства в сумме 1000 (одна) сумма прописью, ранее врученные последнему в рамках проведения оперативно-розыскного мероприятия «Проверочная закупка», для приобретения холодного оружия.

дата в время «Бывалый А.В.», согласно разработанному плану проведения оперативно-розыскного мероприятия «Проверочная закупка», находясь в каб. № 19 Крымского ЛУ МВД России на транспорте по адресу: адрес, в присутствии понятых, добровольно выдал сотрудникам полиции предмет, который согласно заключения эксперта фио ЛУ МВД России на транспорте УТ МВД России по ЮФО № 114 от дата, является ножом охотничьим, предназначенным для подводной охоты, относится к гражданскому охотничьему холодному клинковому оружию. Нож изготовлен промышленным способом.

Таким образом, своими умышленными действиями гражданин Гетманов Кирилл Михайлович совершил преступление, предусмотренное ч. 4 ст. 222 УК РФ – незаконный сбыт холодного оружия.

Вина подсудимого Гетманова К.М. подтверждается показаниями свидетелей.

Свидетель фио в судебном заседании показал, что в дата на одном из интернет-ресурсов, он увидел объявление о продаже ножа, изготовленного из металла. Для связи с продавцом на сайте был размещён мобильный телефон. Он позвонил по этому номеру, трубку взял молодой человек, который представился под именем Кирилл. В ходе разговора Кирилл сообщил ему, что действительно он продаёт нож, изготовленный из металла, за 1000 рублей РФ. После чего, он решил оказать содействие отделу уголовного розыска Крымского ЛУ МВД России на транспорте в борьбе с незаконным оборотом оружия, после чего он пришел в Крымское ЛУ МВД России на транспорте и собственноручно написал заявление о том, что владеет информацией о лице, которое занимается сбытом холодного оружия. Сотрудником полиции был разъяснен порядок проверки его информации, и он, по собственной инициативе, принял решение об участи в проведении оперативно-розыскного мероприятия «Проверочная закупка», у данного молодого человека по имени Кирилл, в качестве покупателя под псевдонимом «Бывалый Анатолий Владимирович». дата в дневное время, он встретился с сотрудником отдела уголовного розыска Крымского ЛУ МВД России на транспорте у здания Крымского ЛУ МВД России на транспорте и проследовал вместе с ним в один из служебных кабинетов. Через некоторое время в кабинет вошли двое молодых людей. Сотрудник по имени Анатолий представился молодым людям и представил им его, как фио, пояснив, что это псевдоним, и что его данные засекречены в связи с его участием в оперативно - розыскном мероприятии «Проверочная закупка». Затем, он сделал телефонный звонок на мобильный телефон, которым пользуется парень по имени Кирилл и сообщил, что у него имеются денежные средства в размере 1000 (одной тысячи) рублей, которые он желает потратить на приобретения холодного оружия «нож». Парень по имени Кирилл сказал, что готов продать холодное оружие «нож» за сумму 1000 рублей за одну единицу, они назначили место встречи в время на территории железнодорожного перехода по адрес г. Симферополя. Кроме этого, сотрудник уголовного розыска Крымского ЛУ МВД России на транспорте, пояснил, что в присутствии данных молодых людей будет проведён мой личный досмотр на наличие запрещённых в гражданском обороте предметов и веществ. Перед началом досмотра Анатолий ознакомил всех присутствующих с правами и обязанностями. Перед началом его досмотра ему было предложено добровольно выдать предметы и вещества, запрещённые к свободному обороту на адрес, если таковые у него имеются. Он заявил, что таковых у него нет. После этого был проведен его личный досмотр, в ходе которого предметов и веществ, запрещенных к свободному обороту на адрес, у него обнаружено не было. По данному факту был составлен соответствующий акт, который был прочитан сотрудником вслух всем присутствующим и подписан всеми участвующими лицами. После чего был составлен акт осмотра и пометки денежных купюр. Денежные купюры, предназначенные для проведения оперативно-розыскного мероприятия - «Проверочная закупка», холодного оружия «нож», у гражданина по имени Кирилл, в сумме 1000 (одна тысяча) рублей, а именно 2 (две) купюры достоинством по сумма каждая, серии и номера он не помнит, но при сверке оригиналов купюр с их копиями серии и номера оказались идентичными. В ходе осмотра с денежных купюр, используемых при проведении оперативно-розыскного мероприятия, сделаны светокопии на одном листе бумаги белого цвета, светокопии заверены подписями всех лиц, участвующих в мероприятии, а также оттиском печати. После этого ему были вручены денежные средства в сумме 1000 (одна тысяча) рублей, а именно 2 (две) купюры достоинством по сумма каждая, которые были сверены с заранее подготовленными ксерокопиями. По факту вручения денежных средств был составлен акт, который был прочитан вслух всем присутствующим и подписан всеми участвующими лицами. Далее, в присутствии всех участвующих лиц, в том числе и его, был проведен досмотр транспортного средства, марки марка автомобиля, государственный номер не помнит, белого цвета, находящегося на стоянке Железнодорожного вокзала по адресу: адрес, принимающего участие в ОРМ - проверочная закупка, в ходе которого в досматриваемом автомобиле, предметов и веществ, запрещенных в гражданском обороте на адрес, а также каких-либо денежных средств, обнаружено не было. По факту досмотра автомобиля был составлен акт, который был прочитан вслух всем присутствующим и подписан всеми участвующими лицами. Затем, оперативный сотрудник и все присутствующие лица, в том числе и он, сели в автомобиль и проследовали к назначенному парнем по имени Кирилл месту. Прибыв в район назначенного места около время к железнодорожному переходу по адрес г. Симферополя, припарковали автомобиль в неприметном месте, недалеко ЖД перехода. Затем, он вышел из автомобиля и направился к железнодорожному переходу, чтобы встретиться с парнем по имени Кирилл. Он позвонил Кириллу и сообщил, что находится на условленном месте, и стал ждать его на железнодорожном переходе по адрес г. Симферополя. Участвующие лица и представители общественности находились на месте в автомобиле и хорошо видели его. Спустя минут 5 после звонка, к нему подошел парень по имени Кирилл в серой футболке и серых шортах, которого он раньше не видел, и он был ему не знаком, который передал ему предмет похожий на нож в пакете оранжевого цвета, в ответ он передал парню по имени Кирилл деньги в размере 1000 рублей, а именно 2 купюры достоинством по сумма каждая. После чего он вернулся в автомобиль и сообщил, что купил нож. В дальнейшем, на указанном автомобиле он и все участвующие лица, проследовали в Крымское ЛУ МВД России на транспорте, находящееся по адресу: адрес, где в кабинете, он добровольно выдал нож в чехле черно-зеленого цвета, который за денежные средства в размере 1000 рублей ему продал парень по имени Кирилл. После чего, был проведен мой личный досмотр, в результате которого предметов и веществ, запрещенных в гражданском обороте на адрес, у него обнаружено не было, так же денег, которые выдавались на проведения мероприятия «Проверочная закупка» обнаружено не было.

Свидетель фио, в судебном заседании показал, что дата он был приглашен сотрудниками ОУР Крымского ЛУ МВД России на транспорте в здание, расположенное по адресу: адрес, в качестве представителя общественности при проведении оперативно - розыскного мероприятия «Проверочная закупка» в отношении молодого человека, представляющегося именем «Кирилл». Далее, в его присутствии и присутствии второго представителя общественности сотрудником ОУР Крымского ЛУ МВД России на транспорте был проведен досмотр гражданина, который был представлен под псевдонимом фио, в результате чего предметов и веществ, запрещённых на адрес, обнаружено не было. По данному факту был составлен соответствующий акт, который был прочитан вслух сотрудником ОУР Крымского ЛУ МВД России на транспорте всем присутствующим и подписан всеми участвующими лицами. После чего был составлен акт осмотра и пометки денежных купюр. Денежные купюры, предназначенные для проведения оперативно-розыскного мероприятия «Проверочная закупка» предположительно холодного оружия «нож» у гражданина по имени Кирилл, в сумме 1000 (одна тысяча) рублей, а именно 2 (две) купюры достоинством по сумма каждая. В момент допроса серии и номера купюр назвать не смог, так как не помнит, но при сравнении номеров и серий оригиналов купюр с номерами и сериями купюр, указанных в акте осмотра и пометки денежных купюр - оказались идентичные. В ходе осмотра с денежных купюр, используемых при проведении оперативно-розыскного мероприятия, сделаны светокопии на одном листе бумаги белого цвета, светокопии заверены подписями всех лиц, участвующих в мероприятии, а также оттиском печати «ДЛЯ Пакетов» Крымского ЛУ МВД России на транспорте. К настоящему акту прилагались светокопии вышеуказанных денежных купюр. После этого человеку, который осуществлял закупку, были вручены денежные средства в сумме 1000 (одна тысяча) рублей, а именно 2 (две) купюры номиналом по сумма каждая, которые были сверены с заранее подготовленными ксерокопиями. По факту вручения денежных средств был составлен акт, который был прочитан вслух всеми присутствующим и подписан всеми участвующими лицами. Далее, в присутствии всех участвующих лиц, в том числе и его, был проведен досмотр транспортного средства, марку и модель транспортного средства, а также государственный номер - не помнит, на автостоянке, расположенной напротив ж/д вокзала г. Симферополь, принимающего участие в ОРМ «Проверочная закупка», в ходе которого в досматриваемом автомобиле, предметов и веществ, запрещенных в гражданском обороте на адрес, а также каких-либо денежных средств, обнаружено не было. По факту досмотра автомобиля был составлен акт, который был прочитан вслух всем присутствующим и подписан всеми участвующими лицами. Затем, оперативный сотрудник и все присутствующие лица, в том числе и он, сели в автомобиль и проследовали к назначенному месту фигурантом по имени Кирилл. Прибыв в район назначенного места около время, а именно – железнодорожный переход по адрес г. Симферополя автомобиль припарковали в неприметном месте, недалеко от железнодорожного перехода. Затем, гражданин, который производил закупку, вышел из автомобиля и направился к железнодорожному переходу, чтобы встретиться с парнем по имени Кирилл. Далее он позвонил Кириллу и сообщил, что находится на условленном месте и стал ждать его в железнодорожном переходе по адрес г. Симферополя. Участвующие лица, он и второй представитель общественности находились на месте в автомобиле и хорошо видели гражданина, который производил закупку, имени его он не помнит, около время к нему подошел парень по имени Кирилл, который передал ему желтый пакет, в котором находился предмет похожий на нож, в ответ гражданин, который производил закупку, передал парню по имени Кирилл деньги в сумме одна тысяча рублей (две купюры достоинством сумма каждая). После чего гражданин, который производил закупку, вернулся в автомобиль и сообщил, что купил нож. В дальнейшем, на указанном автомобиле он и все участвующие лица, проследовали в Крымское ЛУ МВД России на транспорте, где гражданин, который производил закупку, добровольно выдал нож в чехле черно-зеленого цвета, который за денежные средства в размере 1000 рублей (две купюры по сумма каждая) он приобрел у парня по имени Кирилл. После чего, был проведён личный досмотр гражданина, который производил закупку, в результате которого предметов и веществ, запрещенных в гражданском обороте на адрес у него обнаружено не было, так же денег, которые выдавались на проведение «Проверочной закупки» обнаружено не было. По данному факту составлен соответствующий акт.

Свидетель фио, в судебном заседании показал, что дата в дневное время он был приглашен сотрудниками Крымского ЛУ МВД России на транспорте в здание, расположенное по адресу: адрес, номер дома точно не помнит, расположенного возле железнодорожного вокзала г. Симферополь, в качестве представителя общественности при проведении оперативно-розыскного мероприятия «Проверочная закупка». В его присутствии и присутствии второго представителя общественности сотрудником Крымского ЛУ МВД России на транспорте был проведен досмотр гражданина, который был представлен под псевдонимом фио, в результате чего предметов и веществ, запрещённых на адрес к свободному обороту, обнаружено не было. По данному факту был составлен соответствующий акт, который был прочитан вслух сотрудником Крымского ЛУ МВД России на транспорте всем присутствующим и подписан всеми участвующими лицами. После чего был составлен акт осмотра и пометки денежных купюр. Денежные купюры, предназначенные для проведения оперативно-розыскного мероприятия - «Проверочная закупка», предположительно холодного оружия «нож», у гражданина имени которого он не помнит, но визуально узнать его сможет, в сумме 1000 (одна тысяча) рублей, а именно 2 (две) купюры номиналом по сумма каждая. В момент допроса серии и номера купюр назвать не смог, так как не помнит, но при сравнении номеров и серий оригиналов купюр с номерами и сериями купюр, указанных в акте осмотра и пометки денежных купюр – оказались идентичными. В ходе осмотра с денежных купюр, используемых при проведении розыскного мероприятия, сделаны светокопии на одном листе бумаги белого цвета, светокопии заверены подписями всех лиц, участвующих в мероприятии. После этого человеку, который осуществлял закупку, имя которого фио, были вручены денежные средства в сумме 1000 (одна тысяча) рублей, а именно 2 (две) купюры номиналом по сумма каждая, которые были сверены с заранее подготовленными ксерокопиями. По факту вручения денежных средств был составлен акт, который был прочитан вслух всеми присутствующим и подписан всеми участвующими лицами. Далее, в присутствии всех участвующих лиц, в том числе и его, был проведен досмотр транспортного средства белого цвета, марку и модель транспортного средства, а также государственный номер - не помнит, на автостоянке, расположенной напротив железнодорожного вокзала г. Симферополь, принимающего участие в ОРМ «Проверочная закупка», в ходе которого в досматриваемом автомобиле, предметов и веществ, запрещенных в гражданском обороте на адрес, а также каких-либо денежных средств, обнаружено не было. По факту досмотра автомобиля был составлен акт, который был прочитан вслух всем присутствующим и подписан всеми участвующими лицами. Затем, оперативный сотрудник и все присутствующие лица, в том числе и он, сели в автомобиль и проследовали к назначенному месту. Прибыв в район назначенного места, точного времени он не помнит, а именно – железнодорожный переход по адрес г. Симферополя, автомобиль припарковали в неприметном месте, недалеко от железнодорожного перехода. Затем, гражданин, который производил закупку, вышел из автомобиля и направился к железнодорожному переходу, чтобы встретиться с парнем, который осуществлял продажу ножа. Он позвонил и сообщил, что находится на условленном месте и стал ждать его в железнодорожном переходе по адрес г. Симферополя. Участвующие лица, он и второй представитель общественности находились на месте в автомобиле и хорошо видели гражданина, который производил закупку, спустя примерно 5 минут, к нему подошел парень, который передал фио пакет, в котором находился нож, в ответ гражданин, который производил закупку, передал парню, который осуществлял продажу ножа, деньги в сумме одна тысяча рублей (две купюры номиналом по сумма каждая). После чего гражданин, который производил закупку, вернулся в автомобиль и сообщил, что купил нож. А парень, который осуществлял продажу, ушел в сторону железнодорожного перехода по адрес г. Симферополь. В дальнейшем, на указанном автомобиле, он и все участвующие лица, проследовали в Крымское ЛУ МВД России на транспорте, находящееся по адресу: адрес, где гражданин, который производил закупку, добровольно выдал нож в чехле черно-зеленого цвета, который за денежные средства в размере 1000 рублей (две купюры по сумма каждая) он приобрел у парня, имени его он не помнит. После чего, был проведен личный досмотр гражданина, который производил закупку, в результате которого предметов и веществ, запрещенных в гражданском обороте на адрес, у него обнаружено не было, так же денег, которые выдавались на проведение «Проверочной закупки» обнаружено не было. По данному факту составлен соответствующий акт.

Эксперт фио в судебном заседании показал, что он проводил экспертизу № 114 от дата, является экспертом экспертно-криминалистического отделения Крымского ЛУ МВД России на транспорте, имеющий высшее образование, специальную подготовку по экспертной специальности 27.1 «экспертиза холодного и метательного оружия (установление принадлежности предмета к холодному оружию)» с правом самостоятельного производства экспертиз, стаж работы по данной экспертной специальности с дата, на основании постановления о назначении экспертизы, вынесенного дата старшим ОУ ОПЭ НОО и ВВ ОУР Крымского ЛУ МВД России на транспорте капитаном полиции фио по материалам КУСП № 1238 от дата, провел криминалистическую экспертизу холодного и метательного оружия. Объект доставлен в фио ЛУ МВД России на транспорте нарочным. Упаковка - полимерный пакет оранжевого цвета, горловина которого прошита и обвязана бечевой белого цвета, концы которой оклеены сложенной полоской бумаги (биркой) размером 105x78 мм, с оттисками круглой печати с читаемым текстом: «ДЛЯ ПАКЕТОВ Следственный отдел Крымского линейного Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации на транспорте (СО Крымского ЛУ МВД России на транспорте)» с четырьмя подписями от имени понятых, ОУР и гр. фио, а также рукописным текстом: «Добровольно выданный нож гр. фио А.В. дата». Перед экспертом поставлены следующие вопросы: является ли холодным оружием данный предмет? К какому типу, виду, образцу холодного оружия относится данный предмет? Каким способом изготовлен данный предмет? Нож, представленный на исследование, общей длиной – 282 мм, состоит из клинка и рукояти. Клинок ножа прямой, по форме напоминает клинок кинжального типа, лезвие клинка с двухсторонней заточкой, клинок изготовлен из металла серого зета, притягивающегося магнитом. Обух клинка имеет незаточенное фальшьлезвие, расположенное по всей длине обуха, симметрично с настоящим лезвием. Длина клинка – 138 мм, наибольшая ширина - 30,8 мм, наибольшая толщина клинка - 3,5 мм. На обухе и лезвии на протяжении 30 мм имеются симметрично расположенные пила обуха и серрейторная заточка лезвия. Лезвие и скос обуха сходятся под углом около 40 градусов и образуют острие (боевой конец), расположенный на осевой линии клинка. На пяте клинка с левой стороны имеется гравированный логотип наименование организации, с той же стороны на спуске имеется гравированное изображение рыбы-меч. Твердость металла клинка составляет 52HRC. Рукоять ножа в сечении по форме близка к овальной, максимальными размерами: длина – 144 мм, ширина в средней части - 38,5 мм, толщина в средней части - 25,5 мм. Рукоять изготовлена из резины и пластика черного и зеленого цветов. Клинок соединен с рукоятью всадным способом. В передней части рукояти выполнен двусторонний ограничитель, который выступает над рукоятью на 10 мм - сверху и на 11 мм - снизу. На брюшке рукояти имеются 4 широкие подпальцевые выемки глубиной 5 мм. На поверхности рукояти расположены рельефные элементы, высотой до 3 мм. Навершие рукояти представляет собой металлический цилиндр с прямоугольной проточкой и закругленной задней частью, диаметром 20 мм. Ножны ножа длиной – 228 мм изготовлены из пластика черного цвета с пластиковой защелкой зеленого цвета. В верхней части ножен имеет прямоугольное отверстие, в которое продет резиновый ремень с пластиковой пряжкой. Качество обработки конструктивных деталей ножа и ножен материалы, из которых они изготовлены, способ соединения элементов конструкции, наличие маркировочных обозначений позволяют сделать вывод о том, что нож, представленный на исследование изготовлен промышленным способом. При сравнительном исследовании внешнего вида представленного на исследование ножа, его размерных характеристик, конструктивных особенностей, с образцами холодного оружия, имеющимися в справочной литературе, а также сравнения характеристик ножа с требованиями ГОСТ Р телефон «Ножи туристические и специальные спортивные. Общие технические условия» и ГОСТ Р телефон «Ножи и кинжалы охотничьи. Общие технические условия», установлено совпадение исследуемого ножа с ножами охотничьими, предназначенными для подводной охоты, которые являются предметами охотничьего снаряжения, предназначенными для использования в условиях промышленной или спортивной охоты, относятся к гражданскому охотничьему холодному клинковому оружию и предназначены для поражения и добивания зверя (в том числе морского зверя или крупной рыбы), а также защиты при его нападении. В соответствии с требованиями Методики исследования холодного оружия, утверждённой «Федеральным межведомственным координационно-методическим советом по проблемам экспертных исследований» (протокол № 5 от дата), были проведены экспертные эксперименты. Во-первых, для определения прочности и жёсткости клинка, рукоять ножа закреплялась у основания клинка. Перпендикулярно его плоскости прилагалось усилие до момента, когда величина отгиба острия достигала 12 мм. После снятия нагрузки разрушения клинка не произошло. Остаточной деформации не наблюдалось. Во-вторых, для проверки прочности конструкции ножа в целом, определения удобства и безопасности его удержания в руке при нанесении ударов, определения достаточности его поражающих свойств, рукоять исследуемого ножа удерживалась в руке и клинком с возрастающим усилием наносилось по 10 ударов сверху вниз и снизу вверх в сухую сосновую доску толщиной 50 мм, и поперечном расположении её волокон. Во время нанесения ударов остриё клинка внедрялось на глубину до 15 мм, что на 5 мм превышает пороговую величину, утверждённую для клинкового холодного оружия. При производстве эксперимента рукоять удобно и надёжно удерживалась в руке. Разрушения конструкции не произошло. Наличие у исследуемого ножа клинка, рукояти и ограничителя, их конструктивные размеры и форма, прочность клинка и всей конструкции в целом, удобство удержания в руке при нанесении ударов, достаточность поражающих свойств, дают основание для вывода о том, что данный нож обладает необходимым и достаточным комплексом признаков холодного оружия (предназначенностью и пригодностью для поражения цели). Результаты проведённых осмотра, исследования, сопоставления и экспертных экспериментов дают основание для вывода о том, что представленный нож является ножом охотничьим, предназначенным для подводной охоты, и относится к гражданскому холодному клинковому оружию, изготовлен промышленным способом.

Специалист фио в судебном заседании показал, что он проводил рецензию на заключение эксперта № 114 от дата, выполненное экспертом фио ЛУ МВД России на транспорте фио. В описательной части эксперт указывает, что твердость металла клинка составляет 52 HRC - твердость по шкале Роквелла, которую эксперт должен по методике замерять на твердомере и описать данный эксперимент в заключение, чего эксперт не сделал, чем нарушил методику проведения исследования на принадлежность ножа к холодному оружию. Эксперт в пункте «При проведении исследования применялись:», указал прибор твердомер ТР-150Р, однако в ходе заключения данный прибор не отражен, чем эксперт допускает второе несоответствие. Пропустив стадию определения твердости, эксперт не обосновывает остановленную твердость металла в 52HRC, чем приводит под сомнение весь результат исследования. Так как твердость металла один из основных параметров определения предмета к холодному оружию, поэтому установленные размерные характеристики и параметры схожие с параметрами предметов относящихся к холодному оружию при твердости металла менее 25HRC отнесут представленный на экспертизу к гражданскому хозяйственно-бытовому, туристическому ножу, к холодному оружию не относящемуся к холодному оружию. Оформление рецензируемого Заключения имеет общую форму в некоторых разделах, не соответствующую форме Заключения эксперта, рекомендуемого в имеющихся методиках и методических рекомендациях Российского Федерального Центра судебной экспертизы по различным видам экспертиз. В заключении отсутствует указание непосредственной методики применяемой в процессе исследования предмета похожего на нож с ножнами. Так как эксперт, обязан согласно инструкциям и законам, регламентирующим экспертную деятельность в заключении указать непосредственную методику, применяемую в процессе исследования. Так же в исследовательской части эксперт ссылается на то, что при сравнительном исследовании внешнего вида представленного на исследование ножа, его размерных характеристик, конструктивных особенностей, с образцами холодного оружия, имеющимися в справочной литературе, а также сравнения характеристик ножа с требованиями ГОСТ Р51501-99 «Ножи туристические и специальные спортивные. Общие технические условия», установлено совпадение исследуемого ножа с ножами охотничьими, предназначенными для подводной охоты, относятся к гражданскому охотничьему холодному клинковому оружию и предназначены для поражения и добивания зверя (в том числе морского зверя или крупной рыбы), а также защиты при его нападении. Однако эксперт не учитывает твердость металла. Эксперт не учитывает большое количество реплик и внешне конструктивно схожих ножей, с охотничьими ножами, относящимися к холодному оружию на современном рынке, однако которые ввиду низкой плотности металла к холодному оружию не относятся. Проводя эксперимент определения прочности и упругости клинка (по остаточной деформации) эксперт не указал прибор, на котором производился эксперимент, и не указал каким способом определил величину отгиба острия 12 мм. Описание не полное. Эксперт в заключении и приложении, фототаблице не отразил ход проведения экспериментов. Сделанный экспертом вывод не обоснованный, проведенное исследование неполное. Отсутствие проведения установления плотности метала и отражения хода данного эксперимента дает основание полагать, что исследуемый предмет относится к ножам хозяйственно-бытового назначения, имеющим сходство по внешнему строению с холодным оружием. И имеются основание на проведение повторной экспертизы. Исследование, результаты которого изложены в Заключении, не является полным, всесторонним и объективным, что противоречит действующим требованиям о том, что заключение должно быть объективным, обоснованным и полным (то есть, содержать исчерпывающие ответы на поставленные вопросы), всесторонним, тщательным, проводиться в пределах специальности эксперта, на строго научной и практической основе с использованием современных достижений науки и техники. Ответы на поставленные вопросы не являются исчерпывающими, выводы эксперта не обоснованы и вызывают сомнение в правильности. Заключение эксперта № 114 от дата по результатам проведения судебной экспертизы, произведено с нарушениями действующего законодательства, методик (методических рекомендаций) проведения данного вида исследований.

Сделанный экспертом вывод необоснованный, проведенное исследование неполное. Отсутствие проведения установления плотности металла и отражения хода данного эксперимента дает основание полагать, что исследуемый предмет относится к ножам хозяйственно-бытового назначения, имеющим сходство по внешнему строению с холодным оружием.

Вина подсудимого Гетманова К.М. подтверждается и письменными материалами дела:

- Рапорт об обнаружении признаков преступления оперативного дежурного Крымского ЛУ МВД России на транспорте майора полиции фио, зарегистрированный в КУСП Крымского ЛУ МВД России на транспорте под № 1238 от дата, о том, что дата в время, в ходе проведения ОРМ «Проверочная закупка», возле железнодорожного перехода по адрес, г. Симферополь, неустановленное лицо по имени Кирилл, незаконно сбыл за 1000 рублей гр. фио, выступающего в роли закупщика, предмет, внешне схожий с холодным оружием - нож (том № 1 л.д. 5);

- Постановление о предоставлении результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания от дата, согласно которого органу дознания предоставлены материалы в отношении Гетманова К.М. (том № 1 л.д. 8-9);

- Постановление о рассекречивании сведений, составляющих государственную тайну и их носителей от дата, согласно которого органом дознания предоставленные материалы могут быть использованы в доказывании по уголовному делу в отношении Гетманова К.М. (том № 1 л.д. 10-11);

- Постановление о проведении проверочной закупки от дата, согласно которого проведено оперативно-профилактическое мероприятие «Проверочная закупка» (том № 1 л.д. 12-13);

- Акт о проведении оперативно-профилактического мероприятия «Проверочная закупка» от дата, согласно которого в результате проведения проверочной закупки закупщиком фио приобретен нож в чехле черно-зеленого цвета за денежные средства в сумме 1000 рублей у неустановленного парня по имени «Кирилл» (том № 1 л.д. 14-16);

- Заявление фио (псевдоним) от дата, согласно которого дал добровольное согласие на участие в оперативно-розыскном мероприятии «Проверочная закупка» (том № 1 л.д. 17-18);

- Акт досмотра лица, выступающего в качестве покупателя перед проведением оперативно-розыскного мероприятия от дата, согласно которого у фио при себе ничего запрещенного не обнаружено (том № 1 л.д. 19);

- Акт осмотра и пометки денежных купюр от дата, в соответствии с которым были сделаны светокопии двух денежных купюр достоинством по сумма (том № 1 л.д. 20-21);

- Акт вручения денежных купюр от дата, согласно которого две денежные купюры достоинством по сумма каждая были переданы закупщику фио (том № 1 л.д. 22);

- Акт досмотра транспортного средства перед проведением оперативно-розыскного мероприятия от дата, согласно которого в досматриваемом транспортном средстве ничего запрещенного не обнаружено (том № 1 л.д. 23);

- Акт добровольной выдачи от дата, согласно которого закупщик фио добровольно выдал нож в чехле черно-зеленого цвета (том № 1 л.д. 24);

- Акт досмотра лица, выступающего в качестве покупателя после проведения оперативно-розыскных мероприятий от дата, согласно которого у закупщика фио при себе ничего запрещенного не обнаружено (том № 1 л.д. 25);

- Акт досмотра транспортного средства после проведения оперативно-розыскных мероприятий от дата, согласно которого в досматриваемом транспортном средстве ничего запрещенного не обнаружено (том № 1 л.д. 26);

- Протокол осмотра места происшествия от дата, кабинета № 21 ОУР Крымского ЛУ МВД России на транспорте, согласно которого у Гетманова К.М. обнаружены и изъяты денежные средства в размере 1000 (рублей), купюры достоинством сумма каждая, которые он выручил от продажи холодного оружия - нож (том № 1 л.д. 44-50);

- Заключение эксперта № 114 от дата, согласно которого предмет, добровольно выданный гражданином фио, приобретенный у Гетманова Кирилла Михайловича, паспортные данные, в железнодорожном переходе по адрес, г. Симферополь, предоставленный на исследование, является ножом охотничьим, предназначенным для подводной охоты, относится к гражданскому охотничьему холодному клинковому оружию. Нож изготовлен промышленным способом (том № 1 л.д. 59-62);

- Протокол осмотра предметов от дата, в ходе которого были осмотрены две Банкноты Банка России образца дата номиналом сумма прописью каждая: купюра, условно обозначенная как купюра № 1: серия ХО номер телефон; купюра, условно обозначенная как купюра № 2: серия ХМ номер телефон. Банкноты изготовлены на бумаге светло-фиолетового оттенка. В бумагу внедрены волокна светло-зеленого, красного и фиолетового цветов, а также вертикально расположена защитная нить с повторяющимся текстом, видимая на просвет. Бумага имеет локальные водяные знаки, размещенные слева и справа на купонных полях. Основное изображение лицевой стороны - памятник Петру I на фоне парусника в порту Архангельска. Основное изображение оборотной стороны - Соловецкий монастырь. Преобладающий цвет банкноты - фиолетово-синий. Эмблема банка России оптически переменной краской. Банкнота обладает несколькими машиночитаемыми защитными признаками (том № 1 л.д. 64-67);

- Постановление о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от дата, квитанция о приеме вещественных доказательств, согласно которых вещественными доказательствами признаны и приобщены в качестве вещественного доказательства: две Банкноты Банка России образца дата номиналом сумма прописью каждая: купюра, условно обозначенная как купюра № 1: серия ХО номер телефон; купюра, условно обозначенная как купюра № 2: серия ХМ номер телефон с элементами первоначального опечатывания полимерным прозрачным пакетом типа «файл», горловина которого прошита и обвязана нитью белого цвета, концы которой оклеены отрезком бумаги белого цвета с пояснительным текстом, выполненным чернилами синего цвета: «Изъято в ходе ОМП дата в каб. 21 ОУР Крымского ЛУ при участии Гетманова К.М. - денежные ср-ва в сумме 1000 руб. (две купюры по сумма участ. лицо «подпись», понятые: 1) «подпись», 2) «подпись», следователь фио «подпись» с оттиском круглой печати синего цвета \*Следственный отдел Крымского Линейного Управления Министерства внутренних дел\* Российской Федерации на транспорте (СО) Крымского ЛУ МВД России на транспорте\* «ДЛЯ ПАКЕТОВ», две купюры достоинством по сумма прописью каждая, которые помещены в прозрачный полимерный пакет типа «файл», который прошит нитью белого цвета, концы которой оклеены фрагментом бумаги с оттиском круглой печати синего цвета «ДЛЯ ПАКЕТОВ № 1 УТ МВД России по ЮФО Крымское Линейное управление министерства внутренних дел Российской Федерации на транспорте (Крымское ЛУ МВД России на транспорте)», подписью дознавателя, и рукописным текстом, выполненным красителем синего цвета фио Баева дата у/д № 000121, денежные средства в сумме одна тысяча рублей, к протоколу осмотра предметов». Квитанция от дата № 000071 (том № 1 л.д. 68-70);

- Протокол осмотра предметов от дата, в ходе которого мобильный телефон марки «Huawei» в корпусе черного цвета. После включения мобильного телефона выполнен вход на страничку «Вконтакте», где в группе «Рыбалка в Севастополе и в Крыму» обнаружено объявление пользователя под именем Гетманов Кирилл «Продам ножи цена 1000 руб. за штуку, все ножи в чехлах, номер стали 65\*13, Симферополь писать в лс или 79787643523» с изображениями ножей. После чего в комментариях имелись следующие записи: фио «Где можно посмотреть», Кирилл Гетманов фио фио, телефон мой номер звоните, все расскажу», фио «Можно лев возле зажигалки и второй снизу то же фото», фио «а документы на них есть? что они не ХО?». Также в папке сообщения в данном мобильном телефоне имелось сообщение от абонента «Грес Ножи» номер телефон с текстом «Я отметил что хочу, глянь в ВК» (том № 1 л.д. 71-78);

- Постановление о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от дата, сохранная расписка о приеме вещественных доказательств, согласно которой вещественным доказательством признан и приобщен в качестве вещественного доказательства: мобильный телефон марки «Huawei» с элементами первоначального опечатывания полимерным прозрачным пакетом типа «файл», горловина которого прошита и обвязана нитью белого цвета, концы которой оклеены отрезком бумаги белого цвета с пояснительным текстом, выполненным чернилами синего цвета: «Изъято в ходе ОМП дата в каб. 21 ОУР Крымского ЛУ при участии Гетманова К.М. - мобильный телефон «Huawei» с сим. картой, участ. лицо «подпись», понятые: 1) «подпись», 2) «подпись», следователь фио «подпись» с оттиском круглой печати синего цвета \*Следственный отдел Крымского Линейного Управления Министерства внутренних дел\* Российской Федерации на транспорте (СО) Крымского ЛУ МВД России на транспорте\* «ДЛЯ ПАКЕТОВ», которые помещены в прозрачный полимерный пакет типа «файл», который прошит нитью белого цвета, концы которой оклеены фрагментом бумаги с оттиском круглой печати синего цвета «ДЛЯ ПАКЕТОВ № 1 УТ МВД России по ЮФО Крымское Линейное управление министерства внутренних дел Российской Федерации на транспорте (Крымское ЛУ МВД России на транспорте)», подписью дознавателя, и рукописным текстом, выполненным красителем синего цвета фио Баева дата у/д № 000121, мобильный телефон марки «Huawei», к протоколу осмотра предметов». Выдан собственнику под сохранную расписку от дата (т. № 1 л.д. 79-80, 86);

- Протокол осмотра предметов от дата, в ходе которого был осмотрен нож в ножнах с резиновым ремешком, нож общей длиной 282 мм состоит из клинка и рукоятки. Клинок ножа прямой с двухсторонней заточкой, клинок изготовлен из металла серого цвета, притягивающегося магнитом. Обух клинка имеет незаточенное фальшлезвие, расположенное по всей длине обуха, симметрично с настоящим лезвием. Длина клинка - 138 мм, наибольшая ширина - 30.8 мм, наибольшая толщина клинка - 3,5 мм. На обухе и лезвии на протяжении 30 мм имеются симметрично расположенные пила обуха и серрейторная заточка лезвия. Лезвие и скос обуха сходятся под углом около 40 градусов и образуют острие (боевой конец), расположенный на осевой линии клинка. На пяте клинка с левой стороны имеется гравированный логотип наименование организации, с той же стороны на спуске имеется гравированное изображение рыбы-меч. Твердость металла клинка составляет 52HRC. Рукоять ножа в сечении по форме близка к овальной, максимальными размерами: длина - 144 мм, ширина в средней части - 38,5 мм, толщина в средней части - 25,5 мм. Рукоять изготовлена из резины и пластика черного и зеленого цветов. Клинок соединен с рукоятью всадным способом. В передней части рукояти выполнен двусторонний ограничитель, который выступает над рукоятью на 10 мм - сверху и на 11 мм- снизу. На брюшке рукояти имеются 4 широкие подпальцевые выемки глубиной 5 мм. На поверхности рукояти расположены рильефные элементы, высотой до 3 мм. Навершие рукояти представляет собой металлический цилиндр с прямоугольной проточкой и закругленной задней частью, диаметром 20 мм. Ножны ножа длиной – 228 мм изготовлены из пластика черного цвета с пластиковой защелкой зеленого цвета. В верхней части ножен имеется прямоугольное отверстие, в которое продет резиновый ремень с пластиковой пряжкой. Качество обработки конструктивных деталей ножа и ножен, материалы, из которых они изготовлены, способ соединения элементов конструкции, наличие маркировочных обозначений позволяют сделать вывод о том, что нож изготовлен промышленным способом (том № 1 л.д. 87-91);

- Постановление о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от дата, квитанция о приеме вещественных доказательств, согласно которых вещественными доказательствами признаны и приобщены в качестве вещественного доказательства: нож, который согласно заключению эксперта от дата № 114, является ножом охотничьим, предназначенным для подводной охоты, относится к гражданскому охотничьему холодному клинковому оружию, изготовленным промышленным способом, с элементами первоначального опечатывания: полимерным пакетом оранжевого цвета, горловина которого была прошита и обвязана нитью черного цвета, концы которой оклеены отрезком бумаги белого цвета с пояснительным текстом, выполненным чернилами синего цвета: ««К заключению эксперта № 114 от дата «подпись» с оттиском круглой печати синего цвета \*Экспертно-криминалистическое отделение\* Крымского ЛУ МВД России на транспорте\* «Для экспертиз и исследований № 7»», которые помещены в полимерный пакет белого цвета с надписью «ПУД продукты у дома», выполненной буквами красно-зеленого цвета, горловина которого прошита нитью белого цвета, концы которой оклеены фрагментом бумаги с оттиском круглой печати синего цвета «ДЛЯ ПАКЕТОВ № 1 УТ МВД России по ЮФО Крымское Линейное управление министерства внутренних дел Российской Федерации на транспорте (Крымское ЛУ МВД России на транспорте)», подписью дознавателя, подписью специалиста фио и рукописным текстом, выполненным красителем синего цвета фио Баева «подпись», специалист фио «подпись», дата у/д № 000121, нож, к протоколу осмотра предметов от дата». Квитанция от дата № 000059 (том № 1 л.д. 92-94).

Судом проверялись доводы стороны защиты о невиновности Гетманова К.М. и обоснованно признаны не нашедшими подтверждения, поскольку опровергаются совокупностью исследованных доказательств.

Необходимо отметить, что заключение эксперта, как и любое доказательство, представленное в суд, оценивается в судебном процессе по общим правилам (ст. 88 УПК РФ). Заключение эксперта получено с соблюдением процессуальных норм, компетенция эксперта подтверждена, он предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Рецензия представляется в качестве заключения специалиста, который не занимается оценкой заключения эксперта как доказательства по делу, поскольку это является прерогативой суда, а производит анализ заключения эксперта с точки зрения его научной и методической обоснованности, соответствия рекомендациям, выработанным общей теорией судебной экспертизы, соблюдения требований законодательства, регулирующего судебно-экспертную деятельность. Рецензент, с точки зрения процессуального права, выступает в качестве специалиста – лица, обладающего специальными знаниями, привлекаемого к участию в процессуальных действиях в установленном порядке, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его компетенцию (ст. 58 УК РФ).

У суда нет оснований не доверять показаниям свидетелей фио, фио, фио, так как они последовательны, логичны, и подтверждаются, письменными доказательствами.

Суд критически относится к показаниям подсудимого Гетманова К.М., который показал, что с дата он знает мужчину по имени Николай, который работает в магазине, который находится рядом с его складом в магазине «Океан». В этом магазине Николай торгует рыбацкими принадлежностями, в том числе и ножами. Нож, который у него изъяли сотрудники полиции, он купил у Николая за сумма в дата. В связи с тяжелым материальным положением, он разместил объявление в социальной сети «Вконтакте» о продаже ножа. Он подошел к мужчине по имени Николай, который работает в магазине «Океан» и купил у него нож для перепродажи. В дата, ему на мобильный телефон позвонил ранее ему неизвестный мужчина, имени которого он не помнит, и захотел приобрести нож для дайвинга в чехле. Он в это время находился за рулем своего автомобиля и направлялся домой, он ему ответил, чтоб тот позвонил ему после 17 часов дата и назначил встречу возле железнодорожного перехода со стороны рынка «Привоз» г. Симферополь. Он прибыл в назначенное место на своем автомобиле, а именно к железнодорожному переходу, чтоб продать нож, при этом нож, который он хотел продать, находился у него в автомобиле. Возле железнодорожного перехода по адрес г. Симферополя он увидел мужчину, который поднял свой мобильный телефон в тот момент, когда он ему звонил, и он понял, что это тот мужчина, который хочет купить у него нож. Он ему показал нож в чехле и в пакете оранжевого цвета, в ответ мужчина передал ему денежные средства в сумме 1000 рублей по сумма каждая купюра. После чего он направился к своему автомобилю. Когда он сел в своей автомобиль, к нему подошли трое сотрудников полиции, представились, предъявили служебные удостоверения и предложили проехать в линейный отдел полиции, на что он согласился. После чего он, совместно с сотрудниками полиции, прибыл в линейный отдел полиции. Там, ему предложили добровольно выдать предметы, запрещенные к гражданскому обороту. После чего он выложил на стол содержимое своей сумки, а именно: водительское удостоверение, ключи, в том числе и денежные средства в сумме 1000 рублей по сумма каждая купюра, которые он выручил от продажи ножа. На вопрос сотрудников полиции, откуда у него имеются эти денежные средства, он ответил, что выручил их от продажи ножа. После чего были приглашены двое понятых, следователь, которая представилась, но имени ее он не помнит, составил протокол, где было указано, что у него изъяли мобильный телефон, денежные средства в размере 1000 рублей, по сумма каждая купюра. После чего он направился по адресу своего места проживания. Вину не признал и пояснил, что умысла на реализацию холодного оружия у него не было, нож, который он реализовал, не является холодным оружием, а является ножом для дайвинга.

Суд приходит к выводу о подтверждении вины подсудимого Гетманова К.М. в предъявленном ему обвинении, и квалифицирует его действия по ч. 4 ст. 222 УК РФ, как незаконный сбыт холодного оружия.

Учитывая, что в материалах уголовного дела, касающихся личности подсудимого, и обстоятельств совершенных им преступлений, не имеется оснований, позволяющих считать, что по своему психическому состоянию Гетманов К.М. не мог руководить своими действиями и отдавать в них отчет, суд считает необходимым признать его вменяемым в отношении инкриминируемого деяния, в связи, с чем подсудимый Гетманов Г.М. подлежит уголовной ответственности и наказанию за совершение преступления.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности содеянного, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание. С учетом всех данных о личности подсудимого суд находит возможным его исправление и перевоспитание в условиях не связанных с изоляцией от общества, назначает ему наказание, не связанное с лишением свободы, и не находит оснований для применения ст.ст. 64, 73 УК РФ.

Оценив в совокупности представленные доказательства, суд приходит к выводу о том, что они являются допустимыми, согласующимися между собой и с достоверностью подтверждающими вину Гетманова К.М. в совершении инкриминированного ему деяния. Данных доказательств достаточно для разрешения уголовного дела.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Совершенное Гетмановым К.М преступление в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести.

Судом также установлено, что Гетманов К.М. ранее не судим, на учете у врача-психиатра и нарколога не состоит, по месту жительства характеризуется посредственно.

Принимая во внимание обстоятельства и тяжесть совершенного преступления, личность подсудимого, который вину свою не признал, мировой судья считает необходимым назначить Гетманову К.М. наказание в виде обязательных работ, так как данный вид наказания соразмерен содеянному и отвечает целям ч. 2 ст. 43 УК РФ, а именно служит целям исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений. Суд считает, что более строгое наказание будет являться чрезмерно суровым.

С учетом обстоятельств совершения преступления, личности подсудимого, суд не усматривает оснований для снижения категории преступления в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ, поскольку Гетманов К.М. совершил преступление небольшой степени тяжести.

Вещественные доказательства: - 2 банкноты Банка России образца дата номиналом сумма прописью каждая купюра, условно обозначенная как купюра № 1: серия ХО номер телефон; купюра, условно обозначенная как купюра № 2: серия ХМ номер телефон, помещенные в камеру хранения Крымского ЛУ МВД России на транспорте по квитанции от дата № 000071 – обратить в доход государства;

- нож, который согласно заключению эксперта от дата № 114, является ножом охотничьим, предназначенным для подводной охоты, относится к гражданскому охотничьему холодному клинковому оружию, изготовленным промышленным способом, помещенный в камеру хранения Крымского ЛУ МВД России на транспорте по квитанции от дата № 000059 – уничтожить;

- мобильный телефон марки «Huawei», выданный собственнику под сохранную расписку от дата – оставить по принадлежности собственнику Гетманову Кириллу Михайловичу.

Гражданский иск по данному уголовному делу не заявлен.

Основания применения меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Гетманова К.М. не изменились и не отпали, в связи с чем, данная мера пресечения в отношении него подлежит оставлению без изменения.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309 УПК РФ, мировой судья, -

ПРИГОВОРИЛ:

Гетманова Кирилла Михайловича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 222 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 200 (двести) часов.

Наказание в виде обязательных работ исполняют уголовно-исполнительные инспекции по месту жительства осужденных. Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении Гетманову К.М. после вступления приговора в законную силу отменить.

Вещественные доказательства:

- 2 банкноты Банка России образца дата номиналом сумма прописью каждая купюра, условно обозначенная как купюра № 1: серия ХО номер телефон; купюра, условно обозначенная как купюра № 2: серия ХМ номер телефон, помещенные в камеру хранения Крымского ЛУ МВД России на транспорте по квитанции от дата № 000071 – обратить в доход государства;

- нож, который согласно заключению эксперта от дата № 114, является ножом охотничьим, предназначенным для подводной охоты, относится к гражданскому охотничьему холодному клинковому оружию, изготовленным промышленным способом, помещенный в камеру хранения Крымского ЛУ МВД России на транспорте по квитанции от дата № 000059 – уничтожить;

- мобильный телефон марки «Huawei», выданный собственнику под сохранную расписку от дата – оставить по принадлежности собственнику Гетманову Кириллу Михайловичу.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения через мирового судью судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района города Симферополя.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Разъяснить осужденному Гетманову К.М. положения ч. 3 ст. 49 УК РФ - в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

Мировой судья /подпись/ Д.С. Щербина