Дело № 1-1-20/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

22 апреля 2021 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района города Симферополь Республики Крым Щербина Д.С.,

при секретаре – Жук И.А.,

с участием государственного обвинителя – Склярова Ю.А.,

подсудимой – Кадун Д.А.,

представителя потерпевшего – Шульженко А.А.,

защитника – адвоката Хиневич О.Н.,

представившей ордер № ⟨данные изъяты⟩ от 21 апреля 2021 года и удостоверение № ⟨данные изъяты⟩ от 03 сентября 2018 года,

рассмотрев в закрытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Кадун Дианы Андреевны,

⟨данные изъяты⟩ года рождения, уроженки г. ⟨данные изъяты⟩, гражданки Российской Федерации, со средним образованием, не замужем, официально не трудоустроенной, не военнообязанной, зарегистрированной по адресу: ⟨данные изъяты⟩, проживающей по адресу: ⟨данные изъяты⟩, ранее не судимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

⟨данные изъяты⟩ года примерно в 14 часов 36 минут, Кадун Диана Андреевна находясь на законных основаниях в помещении офиса 210, расположенного по адресу: ⟨данные изъяты⟩, действуя умышленно по мотиву внезапно возникшего умысла направленного на тайное хищение чужого имущества, в корыстных целях, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя неизбежность причинения ущерба собственнику и желая наступления этих последствий, реализуя свой внезапно возникший умысел, убедившись, что за её действиями никто не наблюдает и не сможет помешать осуществлению задуманного, путем свободного доступа, тайно похитила со стола ноутбук марки ⟨данные изъяты⟩ в корпусе серо-голубого цвета, стоимостью 19982 рубля 01 копейка, принадлежащий ⟨данные изъяты⟩. После чего, Кадун Д.А. с похищенным имуществом с места совершения преступления скрылась, похищенным распорядившись по своему усмотрению, чем причинила ⟨данные изъяты⟩материальный ущерб на сумму 19982 рубля 01 копейку.

Данные действия Кадун Д.А. квалифицированы органами дознания по ч. 1 ст. 158 УК РФ – кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В ходе проведения дознания подозреваемой Кадун Д.А. в присутствии защитника заявлено ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме, предусмотренном гл. 32.1 УПК РФ (л.д. 106).

В судебном заседании при предварительном слушании представитель потерпевшего – ⟨данные изъяты⟩ заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, претензий материального и морального характера не имеет.

Подсудимая Кадун А.А. и её защитник адвокат Хиневич О.Н. заявленное ходатайство потерпевшей поддержали на тех же основаниях. Правовые последствия прекращения уголовного дела по данному не реабилитирующему основанию мировым судьей подсудимому разъяснены и понятны.

Государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, поскольку все основания для этого соблюдены.

Выслушав участников процесса, изучив материалы уголовного дела, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. [76](http://sudact.ru/law/uik-rf/kodeks/osobennaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76/) УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Аналогичное положение содержится в ст. 254 УПК РФ, предусматривающей право суда прекратить уголовное дело в судебном заседании в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Согласно ст. [76 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76/) лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ, в совершении которого обвиняется Кадун Д.А., относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Кадун Д.А. ранее не судима, вину в предъявленном обвинении признала полностью, в содеянном раскаялась, примирилась с потерпевшим, причиненный вред возместила в полном объёме. Претензий к подсудимой, в том числе материального характера, у потерпевшего не имеется.

Гражданский иск по уголовному делу не заявлен.

Вещественные доказательства:

- видеозапись за 26.02.2021г. с камер видеонаблюдения, расположенных в помещении здания по адресу: ⟨данные изъяты⟩, помещённая на съёмный носитель диск CD-R, видеозапись за 26.02.2021г. с камер видеонаблюдения, расположенных в помещении комиссионного магазина «Удача» по адресу: ⟨данные изъяты⟩, помещённая на съёмный носитель диск CD-R, признанные вещественными доказательствами и хранятся в материалах уголовного дела (л.д. 112-119), после вступления постановления в законную силу надлежит хранить в материалах уголовного дела в течение всего срока хранения уголовного дела;

- договор комиссии № ⟨данные изъяты⟩ от 26 марта 2020 года; товарный чек № 000011086 от 01 марта 2021 года о продаже ноутбука; чек банка РНКБ; ценник, признанные вещественными доказательствами и хранятся в материалах уголовного дела (л.д. 79-87), после вступления постановления в законную силу надлежит хранить в материалах уголовного дела в течение всего срока хранения уголовного дела.

При таких обстоятельствах, мировой судья считает возможным удовлетворить заявленное ходатайство, а уголовное дело в отношении Кадун Д.А. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, – прекратить, освободив подсудимого от уголовной ответственности в соответствии со ст. [76 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76/).

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 25, 254, 256, 316 УПК РФ, мировой судья –

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело по обвинению Кадун Дианы Андреевны в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, на основании ст. 25 УПК РФ, с освобождением её от уголовной ответственности в соответствии со ст. 76 УК РФ, в связи с примирением с потерпевшим.

Вещественные доказательства:

- видеозапись за 26.02.2021г. с камер видеонаблюдения, расположенных в помещении здания по адресу: ⟨данные изъяты⟩, помещённая на съёмный носитель диск CD-R, видеозапись за 26.02.2021г. с камер видеонаблюдения, расположенных в помещении комиссионного магазина «Удача» по адресу: ⟨данные изъяты⟩, помещённая на съёмный носитель диск CD-R, признанные вещественными доказательствами и хранятся в материалах уголовного дела (л.д. 112-119), после вступления постановления в законную силу – хранить в материалах уголовного дела в течение всего срока хранения уголовного дела;

- договор комиссии № ⟨данные изъяты⟩ от 26 марта 2020 года; товарный чек № 000011086 от 01 марта 2021 года о продаже ноутбука; чек банка РНКБ; ценник, признанные вещественными доказательствами и хранятся в материалах уголовного дела (л.д. 79-87), после вступления постановления в законную силу – хранить в материалах уголовного дела в течение всего срока хранения уголовного дела.

Меру пресечения в отношении Кадун Д.А. до вступления постановления в законную силу в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток со дня его постановления, в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района города Симферополь.

Мировой судья: /подпись/ Д.С. Щербина