Дело № 1-1-22/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

16 апреля 2018 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района города Симферополь Республики Крым Щербина Д.С.,

при секретаре Жук И.А.

с участием государственного обвинителя – Клочко Д.Н.,

подсудимого – Коссе А.И.,

защитника – адвоката Вангели Д.М.,

представившей удостоверение № ... и ордер № ... от 16 апреля 2018 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого судебного производства уголовное дело в отношении:

Коссе Александра Ивановича,

паспортные данные, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, не женатого, на иждивении никого не имеющего, не военнообязанного, официально не трудоустроенного, зарегистрированного по адресу: адрес, ... проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст. 322.2 УК РФ, ст. 322.2 УК РФ, ст. 322.3 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Коссе Александр Иванович, являясь на основании свидетельства о государственной регистрации права от дата собственником жилой комнаты, расположенной по адресу: адрес, имея прямой умысел, направленный на совершение фиктивной регистрации граждан РФ по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации действуя из личной заинтересованности, фиктивно, не имея намерения в последующем предоставлять указанное жилое помещение для фактического проживания, дата, в дневное время суток, более точное время в ходе дознания не установлено, совместно фио, паспортные данные, обратились в отдел по вопросам миграции отдела МВД России по Симферопольскому району, расположенный по адресу: адрес, где предоставив начальнику отдела по вопросам миграции отдела МВД России по Симферопольскому району необходимые для регистрации граждан России документы заверенные подписью, достоверно зная, что вышеуказанный гражданин по указанному адресу проживать не будет. На основании представленных документов фио был зарегистрирован по месту жительства по отмеченному адресу, однако туда не вселялся ни для постоянного проживания ни для временного проживания его не использовали и намерений на это не имел. Указанными действиями, непосредственно направленными на совершение фиктивной регистрации граждан России по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации, Коссе А.И. нарушил требования абзаца 1 ст. 3 Закона РФ от 25.06.1993г. № 5242-1 «О праве граждан на свободу передвижения, выбор места передвижения и места пребывания и места жительства в пределах Российской «Федерации», тем самым лишил возможности отдел по вопросам миграции отдела МВД России по Симферопольскому району, а так же другие органы, отслеживающие исполнение законодательных актов РФ, осуществлять контроль за соблюдением правил регистрационного учета и передвижения по территории России.

Данные действия Коссе А.И. квалифицированы органом дознания по ст. 322.2 УК Российской Федерации, как фиктивная регистрация гражданина Российской Федерации по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации.

Он же, являясь на основании свидетельства о государственной регистрации права от дата собственником жилой комнаты расположенной по адресу: Симферопольский район, пгг. Молодежное, адрес, где имея прямой умысел направленный на совершение фиктивной регистрации граждан РФ по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации действуя из личной заинтересованности, фиктивно, не имея намерения в последующем предоставлять указанное жилое помещение для фактического проживания, дата, в дневное время, точное время в ходе дознания не установлено, совместно с фио, паспортные данные обратились в отдел по вопросам миграции отдела МВД России по Симферопольскому району, расположенный по адресу: адрес, где предоставив начальнику отдела по вопросам миграции отдела МВД России по Симферопольскому району необходимые для регистрации гражданина России документы заверенные подписью, достоверно зная, что вышеуказанный гражданин по указанному адресу проживать не будет. На основании представленных документов фио был зарегистрирован по месту жительства по отмеченному адресу, однако туда не вселялся ни для постоянного проживания ни для временного проживания его не использовал и намерений на это не имел. Указанными действиями, непосредственно направленными на совершение фиктивной регистрации граждан России по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации, Коссе А.И. нарушил требования абзаца 1 ст. 3 Закона РФ от 25.06.1993г. № 5242-1 «О праве граждан на свободу передвижения, выбор места передвижения и места пребывания и места жительства в пределах Российской Федерации», тем самым лишил возможности отдел по вопросам миграции отдела МВД России по Симферопольскому району, а также другие органы, отслеживающие исполнение законодательных актов РФ, осуществлять контроль за соблюдением правил регистрационного учета и передвижения по территории России.

Данные действия Коссе А.И. квалифицированы органом дознания по ст. 322.2 УК Российской Федерации, как фиктивная регистрация гражданина Российской Федерации по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации.

Он же, дата, в дневное время, имея прямой умысел, направленный на фиктивную постановку на учет иностранного гражданина по месту пребывания, находясь в помещении ОУФМС России по Симферопольскому району расположенного по адресу: адрес, подал документы постановки на миграционный учет принадлежащего ему жилого помещения гражданина Украины: фио, паспортные данные. Действуя в нарушении требований п. 23 Постановления Правительства РФ № 9 от 15.01.2007 года «О порядке осуществления миграционного учета иностранных граждан или лиц без гражданства в Российской Федерации», согласно которому в уведомлении о прибытии принимающая сторона должна указать адрес места пребывания о лице (иностранном гражданине), подлежащем постановке на учет, а равно в нарушении требований ст.ст. 21 ч. 1, 22 ч. 2 п. 2 пп. «а» Федерального закона № 109-ФЗ от 18.07.2006 года «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», согласно которым основанием для учета иностранного гражданина по месту пребывания является временное фактическое его нахождение в месте, не являющимся местом его жительства, реализация которого осуществляется путем предоставления принимающей стороной уведомления о прибытии иностранного гражданина в место пребывания в орган миграционного учета непосредственно, либо посредством его направления почтовым отправлением, умышленно, осуществил фиктивную постановку на миграционный учет в Российской Федерации иностранного гражданина - гражданина Украины: фио, паспортные данные, отразив факт его постоянного пребывания на территории Российской Федерации, а именно по адресу: адрес, который фактически не пребывал в вышеуказанном адресе, посредством внесения заведомо ложных сведений в бланк уведомления о прибытии иностранного гражданина в место пребывания, в результате чего дата, путем непосредственного предоставления ложных сведений в отдел УФМС России по Республике Крым в Симферопольском районе, расположенного по адресу: адрес, незаконно поставил на миграционный учет иностранного гражданина – гражданина Украины: фио, паспортные данные.

Данные действия Коссе А.И. квалифицированы органом дознания по ст. 322.3 УК Российской Федерации, как фиктивная постановка на учет иностранного гражданина по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации.

В ходе проведения дознания подозреваемым Коссе А.И. в присутствии защитника заявлено ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме, предусмотренном гл. 32.1 УПК РФ (л.д. 56). Постановлением старшего дознавателя ОД ОМВД РФ по Симферопольскому району Петровского Ю.Г. от дата ходатайство подозреваемого Коссе А.И. о производстве дознания в сокращенной форме было удовлетворено и дознание по уголовному делу № ... в отношении Коссе А.И. проводилось в сокращенной форме (л.д. 57).

В связи с тем, что по уголовному делу производилось дознание в сокращенной форме, судебное производство по делу осуществляется в особом порядке, в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 226.9 УПК РФ по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, судебное производство осуществляется в порядке, установленном статьями 316 и 317 настоящего Кодекса, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей. Согласно ч. 2 ст. 226.9 УПК РФ приговор постановляется на основании исследования и оценки только тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении, а также дополнительных данных о личности подсудимого, представляемых в порядке, установленном частью третьей настоящей статьи.

В соответствии с требованиями ст. 314 УПК РФ обвиняемый в совершении преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевших заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

При ознакомлении с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела обвиняемый Коссе А.И. в присутствии защитника заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением (л.д. 96-98).

В судебном заседании подсудимый полностью признал себя виновным в предъявленном обвинении, заявленное ранее ходатайство о проведении судебного разбирательства по делу в особом порядке поддержал.

Государственный обвинитель против заявленного ходатайства и применения особого порядка принятия судебного решения не возражал.

В судебном заседании суд не усмотрел оснований сомневаться, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления. Защитник подсудимого – адвокат Вангели Д.М. в судебном заседании не оспаривал законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявил о нарушении прав подсудимого в ходе производства дознания в сокращенной форме.

При таких обстоятельствах суд считает, что имеются все основания для постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Последствия постановления приговора в особом порядке принятия судебного решения подсудимому разъяснены судом и ему понятны.

В судебном заседании от подсудимого Коссе А.И. поступило ходатайство о прекращении уголовного дела на основании примечания к ст. 322.2 УК РФ и на основании п. 2 примечания к ст. 322.3 УК РФ, мотивируя свое ходатайство тем, что Коссе А.И. совершил преступление небольшой тяжести, полностью признал свою вину, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, раскаялся в содеянном, вследствие своего раскаяния перестал быть общественно-опасным.

Данное ходатайство поддержал защитник подсудимого адвокат Вангели О.В.

Государственный обвинитель против прекращения уголовного дела в отношении Коссе А.И. на основании примечания к ст. 322.2 УК РФ и на основании п. 2 примечания к ст. 322.3 УК РФ возражал, поскольку постановлениями мирового судьи судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района г. Симферополя от дата и от дата производства по уголовным делам в отношении Коссе Александра Ивановича, привлекаемого к уголовной ответственности по данным статьям уже прекращались, то есть после прекращения производств по уголовным делам, подсудимый продолжал совершать аналогичные преступления.

Мировой судья, заслушав позицию участников процесса, исследовав материалы уголовного дела, относящиеся к личности подсудимого, приходит к следующему.

Действия Коссе А.И. по двум первым эпизодам подлежат квалификации по ст. 322.2 УК РФ как фиктивная регистрация гражданина Российской Федерации по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации.

Действия Коссе А.И. по третьему эпизоду подлежат квалификации по ст. 322.3 УК РФ как фиктивная постановка на учет иностранного гражданина по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации.

Коссе А.И. совершил преступления небольшой тяжести, вину признал, в содеянном раскаялась, активно способствовал раскрытию преступления и установлению истины по делу, Коссе А.И. удовлетворительно характеризуется по месту жительства (л.д. 72), на учёте и у врача психиатра и нарколога не состоит (л.д. 73).

Из материалов уголовного дела следует, что согласно рапорту УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по Симферопольскому району капитана полиции фио дата выявлен факт фиктивной регистрации гражданина фио, паспортные данные, гражданином Коссе А.И., дата от Коссе Александра Ивановича в ОМВД России по Симферопольскому району поступила явка с повинной по факту данной фиктивной регистрации (л.д. 15).

В соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК РФ дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, установленной настоящим Кодексом, принять по нему решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения. При проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном настоящим Кодексом, назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок, производить осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов, освидетельствование, требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, привлекать к участию в этих действиях специалистов, давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

В ходе проверки в рамках ст. 144 УПК РФ (л.д. 17) Коссе А.И. давал сотруднику полиции подробные и признательные объяснения. Эти данные явились прямыми и достаточными для возбуждения дата уголовного дела по ст. 322.2 УК РФ по факту фиктивной регистрации дата гражданина фио, паспортные данные.

Из материалов уголовного дела следует, что согласно рапорту УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по Симферопольскому району капитана полиции фио дата выявлен факт фиктивной регистрации гражданина фио, паспортные данные, гражданином Коссе А.И., дата от Коссе Александра Ивановича в ОМВД России по Симферопольскому району поступила явка с повинной по факту данной фиктивной регистрации (л.д. 23).

В ходе проверки в рамках ст. 144 УПК РФ (л.д. 25) Коссе А.И. давал сотруднику полиции подробные и признательные объяснения. Эти данные явились прямыми и достаточными для возбуждения дата уголовного дела по ст. 322.2 УК РФ по факту фиктивной регистрации дата гражданина фио, паспортные данные.

Из материалов уголовного дела следует, что согласно рапорту УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по Симферопольскому району капитана полиции фио дата выявлен факт фиктивной регистрации гражданина Украины фио, паспортные данные, гражданином Коссе А.И., дата от Коссе Александра Ивановича в ОМВД России по Симферопольскому району поступила явка с повинной по факту данной фиктивной регистрации (л.д. 32).

В ходе проверки в рамках ст. 144 УПК РФ (л.д. 34) Коссе А.И. давал сотруднику полиции подробные и признательные объяснения. Эти данные явились прямыми и достаточными для возбуждения дата уголовного дела по ст. 322.3 УК РФ по факту фиктивной регистрации дата гражданина Украины фио, паспортные данные.

Постановлением заместителя прокурора Симферопольского района данные уголовные дела соединены и соединенным уголовным делам присвоен № 11701350034000230 (л.д. 8).

При допросе в качестве подозреваемого Коссе А.И. также последовательно и правдиво сообщил о времени, месте, мотивах совершения преступлений, чем оказывал помощь в установлении всех обстоятельств по делу (л.д. 60-64).

Данные обстоятельства учитываются судом как смягчающие.

Мировой судья, заслушав позицию участников процесса, исследовав материалы уголовного дела, относящиеся к личности подсудимого, приходит к следующему.

Коссе А.И. совершил преступления небольшой тяжести, вину признал, в содеянном раскаялся, активно способствовал раскрытию преступления и установлению истины по делу, Коссе А.И. удовлетворительно характеризуется по месту жительства (л.д. 72), на учёте и у врача психиатра и нарколога не состоит (л.д. 73).

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимого в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ мировой судья, признает его явки с повинными (л.д. 15, л.д. 23, л.д. 32), учитывает активное способствование раскрытию преступления, а в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ – признание вины и чистосердечное раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих ответственность, судом не установлено.

Согласно ч. 1 ст. 28 УПК РФ суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе прекратить уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных частью первой статьи 75 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1 ст. 75 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если после совершения преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию этого преступления, возместило ущерб или иным образом загладило вред, причиненный этим преступлением, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным.

В соответствии с примечанием к ст. 322.2 УК РФ, лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если оно способствовало раскрытию этого преступления и если в его действиях не содержится иного состава преступления.

В соответствии с п. 2 Примечания к ст. 322.3 УК РФ, лицо, совершившее преступление, предусмотренное статьей 322.3 УК РФ, освобождается от уголовной ответственности, если оно способствовало раскрытию этого преступления и если в его действиях не содержится иного состава преступления.

В силу п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» освобождение от уголовной ответственности за преступление небольшой или средней тяжести в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части УК РФ, производится по правилам, установленным такими примечаниями. При этом выполнения общих условий, предусмотренных ч. 1 ст. 75 УК РФ, не требуется.

В материалах уголовного дела содержаться доказательства, свидетельствующие об активном способствовании Коссе А.И. раскрытию преступления.

Раскрытие преступлений - одна из главных задач уголовного судопроизводства, состоящая в установлении преступного события и лица, совершившего преступление.

Таким образом, фактические обстоятельства по настоящему уголовному делу указывают на то, что Коссе А.И. не только признал свою вину в совершении преступления, но и активно сотрудничал с органами дознания, добровольно предоставил сотрудникам ОМВД РФ по Симферопольскому району для осмотра свое жилье, расположенное по адресу: адрес (л.д. 42-43), в результате чего уголовное дело было раскрыто, расследовано.

Глава 40 УПК РФ не содержит норм, запрещающих принимать по делу, рассматриваемому в особом порядке, решения о прекращении уголовного дела в связи с предусмотренными примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

Принимая во внимание активное способствование Коссе А.И. раскрытию преступлений и отсутствие в его действиях иного состава преступления, подсудимый Коссе А.И. согласно Примечанию к ст. 322.2 УК РФ и п. 2 Примечания к ст. 322.3 УК РФ подлежит освобождению от уголовной ответственности.

Вещественные доказательства по уголовному делу отсутствуют.

Процессуальными издержками по делу согласно ст. 131 УПК РФ являются расходы, связанные с оплатой труда адвоката Вангели Д.М., осуществлявшей защиту интересов Коссе А.И. по назначению суда, которые на основании ч. 1 ст. 132 УПК РФ подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета и взысканию с Коссе А.И. не подлежат с учетом требований ч. 2 ст. 132 УПК РФ, так как в отношении последнего не был постановлен обвинительный приговор. В силу ч. 3 ст. 313 УПК РФ о размере вознаграждения выносится отдельное постановление.

Основания применения меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Коссе А.И. не изменились и не отпали, в связи с чем, данная мера пресечения в отношении него подлежит оставлению без изменения до вступления постановления в законную силу.

Гражданский иск по уголовному делу не заявлен.

На основании изложенного, руководствуясь Примечанием к ст. 322.2 УК РФ, п. 2 Примечания к ст. 322.3 УК РФ, ст. 256 УПК РФ, мировой судья -

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по уголовному делу в отношении Коссе Александра Ивановича, привлекаемого к уголовной ответственности

- по ст. 322.2 УК РФ по эпизоду фиктивной регистрации гражданина Российской Федерации фио прекратить на основании Примечания к ст. 322.2 УК РФ, в связи с активным способствованием раскрытию преступления;

- по ст. 322.2 УК РФ по эпизоду фиктивной регистрации гражданина Российской Федерации фио прекратить на основании Примечания к ст. 322.2 УК РФ, в связи с активным способствованием раскрытию преступления;

- по ст. 322.3 УК РФ по эпизоду фиктивной постановки на учет гражданина Украины фио по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации прекратить на основании п. 2 Примечания к ст. 322.3 УК РФ, в связи с активным способствованием раскрытию преступления.

На основании Примечания к ст. 322.2 УК РФ и на основании п. 2 Примечания к ст. 322.3 УК РФ Коссе Александра Ивановича освободить от уголовной ответственности.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащим поведении Коссе А.И. после вступления постановления в законную силу отменить.

На основании ст. 131 УПК РФ процессуальными издержками по делу признать суммы, подлежащие выплате адвокату Вангели Д.М. за оказание юридической помощи в судебном заседании по назначению суда, которые возместить за счет средств федерального бюджета. Коссе А.И. от взыскания процессуальных издержек освободить.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения через судебный участок № 1 Железнодорожного района г. Симферополя (Республика Крым, г. Симферополь, ул. Киевская 55/2).

В случае подачи апелляционной жалобы обвиняемый вправе в течение 10 суток со дня получения копии постановления, а также в течение 10 суток со дня вручения копии апелляционного представления или апелляционной жалобы, затрагивающих его интересы, ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, поручать осуществление своей защиты избранному защитнику либо ходатайствовать перед судом апелляционной инстанции о назначении защитника.

Мировой судья /подпись/ Д.С. Щербина