Дело № 1-1-23/2018

ПРИГОВОР

именем Российской Федерации

24 мая 2018 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района города Симферополь Щербина Д.С.,

при секретаре Жук И.А.,

с участием государственного обвинителя – Семеновой Т.С.,

подсудимого – Хайдукова В.В.,

защитника – адвоката Хиневич О.Н., представившей ордер № ... от дата и удостоверение № ... от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого судебного производства уголовное дело в отношении:

Хайдукова Виктора Владимировича,

паспортные данные УССР, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, не женатого, имеющего на иждивении малолетнего ребенка – сына Хайдукова Дмитрия Викторовича, паспортные данные, официально не трудоустроенного, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, не военнообязанного, ранее судимого:

- дата Железнодорожным районным судом г. Симферополя по ч. 2 ст. 228 УК РФ к лишению свободы условно, срок дата с испытательным сроком на дата 4 месяца, приговор вступил в законную силу дата,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

дата примерно в время, Хайдуков В.В., не имея постоянного места работы и доходов, заведомо являясь неплатежеспособным лицом, при отсутствии возможности исполнять финансовые обязательства, находясь в помещении отделения наименование организации, расположенного по адресу: адрес, с целью хищения денежных средств, умышленно, из корыстных побуждений, путем обмана представителя наименование организации, не имея намерений исполнять обязательства, связанные с условиями передачи ему права на имущество, заключил как заемщик договор потребительского займа № ... с наименование организации о получении займа в размере сумма. При этом Хадуков В.В., будучи заемщиком, преднамеренно, умышленно, добиваясь добровольной передачи чужого имущества, ввел представителя кредитора наименование организации фио в заблуждение, искажая истину о возможности исполнять обязательства по кредитному договору, включенному с наименование организации, сообщив заведомо ложные сведения относительно своего трудоустройства – наименование организации и наличия заработной платы в сумме сумма, путем предоставления вышеуказанных ложных сведений отражаемых в анкете-заявке заемщика, которые послужили основанием для передачи представителем кредитора фио денежных средств Хайдукову В.В.. После передачи ему представителем наименование организации фио денежных средств в размере сумма, каких-либо мер к погашению займа не предпринял, тем самым причинил материальный ущерб собственнику на вышеуказанную сумму.

Данные действия Хайдукова В.В. квалифицированы органом дознания по ч. 1 ст. 159.1 УК Российской Федерации, как мошенничество в сфере кредитования, то есть хищения денежных средств заемщиком, путем предоставления кредитору заведомо ложных и недостоверных сведений.

В ходе проведения дознания подозреваемым Хайдуковым В.В. в присутствии защитника заявлено ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме, предусмотренном гл. 32.1 УПК РФ (л.д. 90).

В связи с тем, что по уголовному делу производилось дознание в сокращенной форме, судебное производство по делу осуществляется в особом порядке, в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 226.9 УПК РФ по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, судебное производство осуществляется в порядке, установленном статьями 316 и 317 настоящего Кодекса, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей. Согласно ч. 2 ст. 226.9 УПК РФ приговор постановляется на основании исследования и оценки только тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении, а также дополнительных данных о личности подсудимого, представляемых в порядке, установленном частью третьей настоящей статьи.

В соответствии с требованиями ст. 314 УПК РФ обвиняемый в совершении преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевших заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

В ходе проведения дознания в сокращенной форме представителю потерпевшего Степанову А.Н. разъяснялись положения главы 40 УПК РФ, представитель потерпевшего Степанов А.Н. не возражал против применения особого порядка судебного разбирательства (л.д. 99).

При ознакомлении с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела обвиняемый Хайдуков В.В. в присутствии защитника заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением (л.д. 114-118).

В судебном заседании подсудимый полностью признал себя виновным в предъявленном обвинении, заявленное ранее ходатайство о проведении судебного разбирательства по делу в особом порядке поддержал.

Государственный обвинитель против заявленного ходатайства и применения особого порядка принятия судебного решения не возражал.

В судебном заседании суд не усмотрел оснований сомневаться, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления. Защитник подсудимого – адвокат Хиневич О.Н. в судебном заседании не оспаривала законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявила о нарушении прав подсудимого в ходе производства дознания в сокращенной форме.

При таких обстоятельствах суд считает, что имеются все основания для постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Последствия постановления приговора в особом порядке принятия судебного решения подсудимому разъяснены судом и ему понятны.

Суд приходит к выводу, что предъявленное подсудимому обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159.1 УК РФ, и с которым он согласился, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу при производстве дознания в сокращенной форме и представленными в суд, что является основанием для постановления обвинительного приговора и назначения подсудимому наказания. Условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства полностью соблюдены, в связи с чем полагает возможным постановить приговор на основании исследования и оценки только тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении, а также дополнительных данных о личности подсудимого.

Действия Хайдукова В.В. следует квалифицировать по ч. 1 ст. 159.1 УК РФ, как мошенничество в сфере кредитования, то есть хищения денежных средств заемщиком, путем предоставления кредитору заведомо ложных и недостоверных сведений.

В соответствии с ч. 6 ст. 226.9 УПК РФ в случае постановления обвинительного приговора по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, назначенное подсудимому наказание не может превышать одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Совершенное Хайдуковым В.В. преступление в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Согласно данным о личности подсудимого, Хайдуков В.В. ранее судим, не женат, имеет на иждивении малолетнего ребенка – сына Хайдукова Дмитрия Викторовича, паспортные данные (л.д. 85), по месту проживания характеризуется удовлетворительно (л.д. 97), на учете у врача психиатра и нарколога не состоит (л.д. 94-96).

При производстве судебного разбирательства данного уголовного дела подсудимый полностью признал свою вину. В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимому признает его явку с повинной (л.д. 21), ранее заявленное ходатайство об особом порядке судебного разбирательства, что, по мнению суда, свидетельствует о его раскаянии, и в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ, судом признается обстоятельством, смягчающим подсудимому наказание за совершенное преступление. В судебном заседании подсудимый и его защитник предоставили характеристики от соседей, которые характеризуют его с положительной стороны. Также, предоставили справку наименование организации о погашении займа в полном объёме.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому, в соответствии со ст. 63 УК РФ не установлено.

Принимая во внимание обстоятельства и тяжесть совершенного преступления, личность подсудимого, характер его действий, а также наличие смягчающих обстоятельств, суд считает необходимым назначить Хайдукову В.В. наказание в виде штрафа, так как такое наказание будет способствовать исправлению осужденного и соответствовать принципам справедливости и соразмерности, отвечающим целям ч. 2 ст. 43 УК РФ, а именно служит целям исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений. Суд считает, что более строгое наказание будет являться чрезмерно суровым.

Оснований для применения в отношении Хайдукова В.В. положений ст. 64 УК РФ (назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление), а также для прекращения уголовного дела не усматривается.

Как следует из материалов уголовного дела, Хайдуков В.В. осужден приговором Железнодорожного районного суда города Симферополя от дата по ч. 2 ст. 228 УК РФ к трем годам лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ осужден условно с испытательным сроком на дата 4 месяца. Однако, Хайдуков В.В. совершил данное преступление в период испытательного срока.

Согласно ч. 4 ст. 74 УК РФ, в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести вопрос об отмене или о сохранении условного осуждения решается судом.

Хайдуков В.В. хотя и является нарушителем правил отбытия испытательного срока по приговору Железнодорожного районного суда города Симферополя от дата, о чем в материалах дела имеется информация ОИНПИМУПХ ФКУ УИИ УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю от дата, но условное осуждение не отменено. Оснований для отмены условного осуждения по предыдущему приговору мировой судья не находит, ввиду чего вышеуказанный приговор следует исполнять самостоятельно.

Гражданский иск по делу не заявлен.

В силу ст.ст. 81, 82 УПК РФ вещественные доказательства – копии документов, а именно: анкета–заявка на заемщика Хайдукова Виктора Владимировича, паспортные данные; памятка заемщика Хайдукова В.В. от дата; график платежей, подписанный Хайдуковым В.В.; договор потребительского займа на имя Хайдукова В.В. № 10.2017.03.15.001 от дата; расходный кассовый ордер от дата на сумму сумма, признанные в качестве вещественных доказательств и приобщенные к материалам уголовного дела (л.д. 32-36) – следует хранить при материалах уголовного дела в течение всего срока хранения уголовного дела.

Основания применения меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Хайдукова В.В. не изменились и не отпали, в связи с чем, данная мера пресечения в отношении него подлежит оставлению без изменения.

В связи с проведением судебного разбирательства по делу в особом порядке по правилам главы 40 УПК РФ, процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309, 316, 317 УПК РФ, мировой судья, -

ПРИГОВОРИЛ:

Хайдукова Виктора Владимировича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 20000 (двадцать тысяч) рублей.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Хайдукова В.В. оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства – копии документов, а именно: анкета–заявка на заемщика Хайдукова Виктора Владимировича, паспортные данные; памятка заемщика Хайдукова В.В. от дата; график платежей, подписанный Хайдуковым В.В.; договор потребительского займа на имя Хайдукова В.В. № ... от дата; расходный кассовый ордер от дата на сумму сумма, признанные в качестве вещественных доказательств и приобщенные к материалам уголовного дела (л.д. 32-36) – хранить при материалах уголовного дела в течение всего срока хранения уголовного дела.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор Железнодорожного районного суда города Симферополя от дата исполнять самостоятельно.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ через мирового судью судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района города Симферополь.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Разъяснить осужденному Хайдукову В.В. положения ч. 5 ст. 46 УК РФ – в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, за исключением случаев назначения штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, штраф заменяется иным наказанием, за исключением лишения свободы. В случае злостного уклонения от уплаты штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, назначенного в качестве основного наказания, штраф заменяется наказанием в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса. При этом назначенное наказание не может быть условным.

Мировой судья /подпись/ Д.С. Щербина