Дело № 1-1-23/2019

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

16 декабря 2019 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района города Симферополь Республики Крым Щербина Д.С.,

при секретаре Жук И.А.,

с участием государственного обвинителя – Семеновой Т.С.,

подсудимой – Кенсик Н.Н.,

защитника – адвоката Велиляева И.Ш.,

представившего удостоверение № ... от дата и ордер № ... от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого судебного производства уголовное дело в отношении:

Кенсик Нины Николаевны,

паспортные данные, гражданки Российской Федерации, со средним образованием, замужем, имеющей на иждивении двух малолетних детей, временно не трудоустроенной, зарегистрированной по адресу: адрес, проживающей по адресу: адрес, ранее не судимой,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Кенсик Н.Н. совершила умышленное преступление против порядка управления, при следующих обстоятельствах.

Согласно приказу начальника УМВД России по г. Симферополю № ... от дата старший сержант полиции фио назначен на должность полицейского взвода 2 роты № 3 отдельного батальона патрульно-постовой службы полиции УМВД России по г. Симферополю.

Согласно должностному регламенту, утвержденному дата командиром ОБ ППСП УМВД России по адрес - старший сержант полиции фио руководствуется Федеральным Законом № 3-ФЗ «О полиции» и своим должностным регламентом.

В соответствии п. 44 своего должностного регламента, фио обязан: прибывать незамедлительно на место административного правонарушения, пресекать противоправные деяния; обеспечивать общественный порядок на улицах.

В соответствии с п.п. 25, 26, 28 своего должностного регламента, фио вправе: требовать от граждан и должностных лиц прекращение противоправных действий; проверять документы, удостоверяющие личность у граждан, если имеется повод к возбуждению в отношении их дела об административном производстве; доставлять лиц, подозреваемых в совершении административного правонарушения, в служебное помещение территориального органа или подразделение полиции.

Таким образом, фио в силу занимаемой им должности и наделенных полномочий, является представителем власти.

Согласно выписке из книги постовой ведомости отдельного батальона патрульно-постовой службы полиции УМВД России по г. Симферополю старший сержант полиции фио дата в период времени с время до время находился на службе при исполнении своих должностных обязанностей.

дата около время фио совместно с сержантом полиции фио находились около дома № 124 по адрес г. Симферополя, то есть на маршруте патрулирования, выполняя п. 44 своего должностного регламента, а именно обеспечивали общественный порядка на улицах, скверах и других общественных мест.

дата около время фио около дома № 124 по адрес г. Симферополя, была выявлена Кенсик Н.Н., которая распивала алкогольную продукцию в общественном месте, то есть совершала административное правонарушение предусмотренного 20.21 КоАП РФ. фио, с целью обеспечения общественного порядка на улице, выполняя свои должностные обязанности, предусмотренные п.п. 25, 26 своего должностного регламента, согласно которому он уполномочен требовать от граждан прекращения противоправных действий, а также проверять документы, удостоверяющие личность у граждан, если имеется повод к возбуждению в отношении нее дела об административном производстве, потребовал от Кенсик Н.Н. представиться и показать документы, удостоверяющие её личность, на что Кенсик Н.Н. ответила отказом. Кенсик Н.Н., будучи недовольной правомерными и законными требованиями сотрудников полиции, начала выражаться нецензурной бранью.

В этот момент у Кенсик Н.Н. находившейся на участке местности расположенном около дома № 124 по адрес, г. Симферополь, дата около время на почве неприязненных отношений к сотрудникам правоохранительных органов, вызванных их правомерными действиями по пресечению совершаемого ей правонарушения возник преступный умысел, направленный на публичное оскорбление фио, как представителя власти, при исполнении им своих должностных обязанностей.

дата в период времени с время до время, Кенсик Н.Н., находясь около дома № 124 по адрес, г. Симферополь, будучи в состоянии алкогольного опьянения, реализуя свой преступный умысел, направленный на публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей, в присутствии гражданских лиц и сотрудника полиции, действуя умышлено, зная, что её действия носят публичный характер, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде посягательства на нормальную деятельность органов государственной власти и ущемление авторитета в лице её представителя - полицейского взвода 2 роты № 3 отдельного батальона патрульно-постовой службы полиции УМВД России по г. Симферополю фио, и желая их наступления, с целью унижения чести и достоинства последнего, как сотрудника правоохранительного органа, в присутствии посторонних лиц умышленно оскорбила фио, высказав в его адрес оскорбления в грубой неприличной форме, с использованием ненормативной лексики, тем самым, унизив его честь и профессиональное достоинство, а также социальный статус потерпевшего, как представителя власти.

Своими умышленными действиями Кенсик Н.Н. совершила преступление, предусмотренное ст. 319 УК РФ – публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

В соответствии с требованиями ст. 314 УПК РФ обвиняемый в совершении преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевших заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимая Кенсик Н.Н. по окончании предварительного следствия при ознакомлении с материалами уголовного дела заявила ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства (л.д. 116-120).

Государственный обвинитель против заявленного ходатайства и применения особого порядка принятия судебного решения не возражал.

Потерпевший фио также не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства (л.д. 115).

В судебном заседании подсудимая Кенсик Н.Н. вину в предъявленном ей обвинении признала в полном объёме и подтвердила своё намерение о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в порядке особого судопроизводства, против чего не возражал государственный обвинитель.

В судебном заседании мировой судья не усмотрел оснований сомневаться, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ей обвинения, и последствий такого заявления. Защитник подсудимой – адвокат Велиляев И.Ш. не оспаривал законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявил о нарушении прав подсудимой в ходе проведения предварительного следствия.

При таких обстоятельствах суд считает, что имеются все основания для постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Мировой судья приходит к выводу, что обвинение, с которым согласилась подсудимая Кенсик Н.Н., является обоснованным, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Действия Кенсик Н.Н. подлежат квалификации по ст. 319 УК РФ, как оскорбление представителя власти, то есть публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Совершенное Кенсик Н.Н. преступление в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести.

Судом также установлено, что Кенсик Н.Н. ранее не судима; на учете у врача-психиатра и нарколога не состоит (л.д. 62-63), по месту жительства характеризуется с удовлетворительной стороны (л.д. 61).

 В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимой Кенсик Н.Н. в соответствии с п. «г», «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ мировой судья, признает наличие на иждивении двоих малолетних детей и её явку с повинной (л.д. 19), а в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ – признание вины и чистосердечное раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимой, в соответствии со ст. 63 УК РФ судом не установлено.

Оснований для смягчения наказания по ст. 64 УК РФ и применения ст. 73 УК РФ суд не усматривает.

Учитывая, что уголовное дело в отношении Кенсик Н.Н. рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, а также имеются смягчающие обстоятельства и отсутствуют отягчающие обстоятельства, при определении размера штрафа подлежат применению правила ч.ч. 1, 5 ст. 62 УК РФ.

Принимая во внимание совокупность изложенных обстоятельств, мировой судья приходит к выводу о том, что цели наказания, предусмотренные ст. 43 УК РФ, могут быть достигнуты при назначении Кенсик Н.Н. наказания в виде обязательных работ, которое в полной мере будет содействовать его исправлению и предупреждению совершения новых преступлений.

Препятствий для назначения Кенсик Н.Н. данного вида наказания, с учётом положений ч. 4 ст. 49 УК РФ, судом не установлено.

С учетом обстоятельств совершения преступления, личности подсудимого, мировой судья не усматривает оснований для снижения категории преступления в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ, поскольку Кенсик Н.Н. совершила преступление небольшой степени тяжести.

В силу ст.ст. 81, 82 УПК РФ, вещественные доказательства - видеозапись, записанная на CD-диске, признанная и приобщенная в качестве вещественных доказательств, которая хранится в материалах уголовного дела (л.д. 107-111), после вступления приговора в законную силу необходимо оставить в материалах настоящего уголовного дела в течение всего срока хранения дела.

Гражданский иск по данному уголовному делу не заявлен.

Основания применения меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Кенсик Н.Н. не изменились и не отпали, в связи с чем, данная мера пресечения в отношении него подлежит оставлению без изменения.

В связи с проведением судебного разбирательства по делу в особом порядке по правилам главы 40 УПК РФ, процессуальные издержки взысканию с Кенсик Н.Н. не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309, 316, 317 УПК РФ, мировой судья, -

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Кенсик Нину Николаевну виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ и назначить ей наказание в виде обязательных работ на срок 150 (сто пятьдесят) часов.

Наказание в виде обязательных работ исполняют уголовно-исполнительные инспекции по месту жительства осужденных. Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении Кенсик Н.Н. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Вещественные доказательства – видеозапись, записанная на диске, признанная и приобщенная в качестве вещественных доказательств, которая хранится в материалах уголовного дела, после вступления приговора в законную силу – хранить в материалах настоящего уголовного дела в течение всего срока хранения дела.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Разъяснить осужденной Кенсик Н.Н. положения ч. 3 ст. 49 УК РФ - в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

Мировой судья: /подпись/ Д.С. Щербина