Дело № 1-1-24/2018

ПРИГОВОР

именем Российской Федерации

25 апреля 2018 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района города Симферополь Щербина Д.С.,

при секретаре Жук И.А.,

с участием государственного обвинителя – Семеновой Т.С.,

подсудимого – Ильяшенко А.Н.,

защитника – адвоката Гончаровой В.А., представившей ордер № ... от дата и удостоверение № ... от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого судебного производства уголовное дело в отношении:

Ильяшенко Андрея Николаевича,

паспортные данные, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, не женатого, официально не трудоустроенного, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Ильяшенко А.Н. совершил преступление, предусмотренное ст. 264.1 УК Российской Федерации, то есть управление автомобилем, лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Ильяшенко Андрей Николаевич постановлением мирового судьи судебного участка № 10 Киевского судебного района г. Симферополь Республики Крым (г. Симферополь, ул. Киевская 55/2) от дата признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, а именно за невыполнение водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Указанным постановлением мирового судьи Ильяшенко А.Н. было назначено наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год и шесть месяцев, до настоящего времени штраф не оплачен. Однако в ходе исполнения административного наказания, назначенного постановлением мирового судьи Ильяшенко А.Н. должных выводов для себя не сделал, на путь исправления не встал, и заведомо зная, что правила дорожного движения содержат запрет на управление транспортным средством, лицом, не имеющим права управления транспортным средством, повторно нарушил данные правила.

Так, дата, примерно в время, Ильяшенко А.Н. вышел с территории рынка «Привоз», расположенного по адресу: адрес, и сел за руль автомобиля марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., который привел в движение, после чего начал управлять транспортным средством, направляясь в сторону адрес в городе Симферополе.

Предвидя наступление общественно-опасных последствий, Ильяшенко А.Н. создавая особую опасность жизни и здоровью граждан, управлял автомобилем до время дата, когда возле дома 100-Б по адрес был остановлен сотрудниками полиции и имелись достаточные данные полагать, что водитель транспортного средства находился в состоянии опьянения, так как у последнего были выявлены признаки опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица. В связи с чем, дата протоколом № 50 АС телефон об изъятии вещей и документов лейтенантом полиции фио у Ильяшенко А.Н. было изъято водительское удостоверение телефон от дата

После отстранения от управления транспортным средством, дата в время Ильяшенко А.Н. отказался от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении освидетельствования на состояние опьянения на месте и медицинского освидетельствования в ГБУЗ РК «Крымский научно-практический центр наркологии».

Тем самым, Ильяшенко А.Н. нарушил п. 2.3.2 Постановления Правительства РФ от 23.10.1993 №1090 «О правилах дорожного движения», согласно которому водитель механического транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с требованиями ст. 314 УПК РФ обвиняемый в совершении преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевших заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

При ознакомлении обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела обвиняемый Ильяшенко А.Н. в присутствии защитника Гончаровой В.А. заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по делу в особом порядке в связи с согласием с предъявленным обвинением (л.д. 102-107).

В судебном заседании подсудимый полностью признал себя виновным в предъявленном обвинении, заявленное ранее ходатайство о проведении судебного разбирательства по делу в особом порядке поддержал.

Государственный обвинитель против заявленного ходатайства и применения особого порядка принятия судебного решения не возражал.

В судебном заседании суд не усмотрел оснований сомневаться, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления. Защитник подсудимого – адвокат Гончарова В.А. не оспаривала законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявила о нарушении прав подсудимого в ходе производства дознания.

При таких обстоятельствах мировой судья считает, что имеются все основания для постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Последствия постановления приговора в особом порядке принятия судебного решения подсудимому разъяснены судом и ему понятны.

Суд приходит к выводу, что предъявленное подсудимому обвинение в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, и с которым он согласился, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу при производстве дознания и представленными в суд, что является основанием для постановления обвинительного приговора и назначения подсудимому наказания. Условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства полностью соблюдены, в связи с чем полагает возможным постановить приговор на основании исследования и оценки обстоятельств, характеризующих личность подсудимого, и обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание.

Действия Ильяшенко А.Н. следует квалифицировать по ст. 264.1 УК РФ, как управление автомобилем, лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Совершенное Ильяшенко А.Н. преступление в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Согласно данным о личности подсудимого, Ильяшенко А.Н. не женат, официально не трудоустроен, по месту проживания характеризуется удовлетворительно (л.д. 71), на учете у врача психиатра и нарколога не состоит (л.д. 68, 70), ранее не судим.

При производстве судебного разбирательства данного уголовного дела подсудимый полностью признал свою вину. В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимому мировой судья, признает ранее заявленное ходатайство об особом порядке судебного разбирательства, что, по мнению суда, свидетельствует о его раскаянии, и в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ, судом признается обстоятельством, смягчающим подсудимому наказание за совершенное преступление.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому, в соответствии со ст. 63 УК РФ не установлено.

Принимая во внимание совокупность изложенных обстоятельств, суд приходит к выводу о том, что цели наказания, предусмотренные ст. 43 УК РФ, могут быть достигнуты при назначении Ильяшенко А.Н. наказания в виде обязательных работ, которое в полной мере будет содействовать его исправлению и предупреждению совершения новых преступлений.

Препятствий для назначения Ильяшенко А.Н. данного вида наказания, с учётом положений ч. 4 ст. 49 УК РФ, судом не установлено.

Оснований для применения в отношении Ильяшенко А.Н. положений ст. 64 УК РФ (назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление), а также для прекращения уголовного дела не усматривается.

Гражданский иск по данному уголовному делу не заявлен.

В силу ст.ст. 81, 82 УПК РФ, вещественные доказательства: материалы административного производства от дата по признакам административного правонарушения предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ в отношении Ильяшенко А.Н. - признанные и приобщенные в качестве вещественных доказательств (л.д. 7-9), после вступления приговора в законную силу необходимо оставить в материалах настоящего уголовного дела в течение всего срока хранения дела; автомобиль марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., оставленный на хранение на специализированной штраф-площадке по адресу: адрес, после вступления приговора в законную силу необходимо передать собственнику транспортного средства по принадлежности; документы на автомобиль марки марка автомобиля, а именно технический паспорт ...; временный регистрационный талон серии ..., выданный дата, изъятые протоколом осмотра места происшествия от дата у Ильяшенко А.Н., оставленные на хранении в материалах уголовного дела (л.д. 48) - после вступления приговора в законную силу необходимо вернуть собственнику транспортного средства по принадлежности; видеозапись записанная на диск – признана и приобщенная в качестве вещественных доказательств, находящаяся в материалах уголовного дела (л.д. 36) – после вступления приговора в законную силу необходимо оставить в материалах настоящего уголовного дела в течение всего срока хранения дела.

Основания применения меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Ильяшенко А.Н. не изменились и не отпали, в связи с чем, данная мера пресечения в отношении него подлежит оставлению без изменения.

В связи с проведением судебного разбирательства по делу в особом порядке по правилам главы 40 УПК РФ, процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309, 316, 317 УПК РФ, мировой судья, -

ПРИГОВОРИЛ:

Ильяшенко Андрея Николаевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 100 (сто) часов с лишением права управлять транспортными средствами сроком на 02 (два) года.

Наказание в виде обязательных работ исполняют уголовно-исполнительные инспекции по месту жительства осужденных. Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями.

Меру пресечения Ильяшенко А.Н., подписку о невыезде и надлежащем поведении после вступления приговора в законную силу – отменить.

Вещественные доказательства:

- материалы административного производства от дата по признакам административного правонарушения предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ в отношении Ильяшенко А.Н., признанные и приобщенные в качестве вещественных доказательств (л.д. 7-9), после вступления приговора в законную силу – оставить в материалах настоящего уголовного дела в течение всего срока хранения дела;

- автомобиль марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак ...», оставленный на хранение на специализированной штраф-площадке по адресу: адрес, после вступления приговора в законную силу передать собственнику транспортного средства по принадлежности;

- документы на автомобиль марки марка автомобиля, а именно технический паспорт ..., временный регистрационный талон серии ..., выданный дата, изъятые протоколом осмотра места происшествия от дата у Ильяшенко А.Н., оставленные на хранении в материалах уголовного дела (л.д. 48) – после вступления приговора в законную силу вернуть собственнику транспортного средства по принадлежности;

- видеозапись, записанная на диск, признанная и приобщенная в качестве вещественных доказательств, находящаяся в материалах уголовного дела (л.д. 36) – после вступления приговора в законную силу оставить в материалах настоящего уголовного дела в течение всего срока хранения дела.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ через мирового судью судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района города Симферополя.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Разъяснить осужденному Ильяшенко А.Н. положения ч. 3 ст. 49 УК РФ – в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

Мировой судья /подпись/ Д.С. Щербина