Дело № 1-1-25/2018

ПРИГОВОР

именем Российской Федерации

29 июня 2018 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района города Симферополь Щербина Д.С.,

при секретаре Жук И.А.,

с участием государственного обвинителя – Семеновой Т.С.,

подсудимой – Омецинской О.В.,

представителя потерпевшего - Степанова А.Н.,

защитника – адвоката Фенько Е.В., представившей ордер № ... от дата и удостоверение № ... от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого судебного производства уголовное дело в отношении:

Омецинской Ольги Викторовны,

паспортные данныеадрес, гражданки Российской Федерации, со средним образованием, замужем, имеющей на иждивении троих несовершеннолетних детей, официально не трудоустроенной, зарегистрированной по адресу: адрес, ... проживающей по адресу: адрес, не военнообязанной, ранее не судимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Омецинская О.В. совершила преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 159.1 УК Российской Федерации, мошенничество в сфере кредитования, то есть хищения денежных средств заемщиком, путем предоставления кредитору заведомо ложных и недостоверных сведений.

Так, дата примерно в 15.00 часов, не имея постоянного места работы и доходов, заведомо являясь неплатежеспособным лицом, при отсутствии возможности исполнять финансовые обязательства, находясь в помещении отделения наименование организации, расположенного по адресу: адрес, с целью хищения денежных средств, умышленно, из корыстных побуждений, путем обмана представителя наименование организации, не имея намерений исполнять обязательства, связанные с условиями передачи ей права на имущество, заключила как заемщик договор потребительского займа № ... от дата с наименование организации о получении займа в размере сумма. При этом Омецинская О.В., будучи заемщиком, преднамеренно, умышленно, добиваясь добровольной передачи чужого имущества, ввела представителя кредитора наименование организации фио в заблуждение, искажая истину о возможности исполнять обязательства по кредитному договору, заключенному с наименование организации, сообщив заведомо ложные сведения относительно своего трудоустройства - ТВХ «Традиционные виды хлебов», фамилию имя отчество руководителя - фио и наличия заработной платы в сумме сумма, путем предоставления вышеуказанных ложных сведений отражаемых в анкете-заявке заемщика, которые послужили основанием для передачи представителем кредитора фио денежных средств Омецинской О.В. После передачи ей представителем наименование организации фио денежных средств в размере сумма, каких-либо мер к погашению займа не предприняла, тем самым причинив ущерб собственнику на вышеуказанную сумму.

В ходе проведения дознания подозреваемой Омецинской О.В. в присутствии защитника заявлено ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме, предусмотренном гл. 32.1 УПК РФ (л.д. 90). Постановлением дознавателя отдела дознания отдела полиции № 1 «Железнодорожный» УМВД России по городу Симферополю старшего лейтенанта полиции Белик Ю.А. ходатайство подозреваемой Омецинской О.В. было удовлетворено. Производство дознания по уголовному делу № ... осуществлялось в сокращенной форме (л.д. 91).

В связи с тем, что по уголовному делу производилось дознание в сокращенной форме, судебное производство по делу осуществляется в особом порядке, в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 226.9 УПК РФ по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, судебное производство осуществляется в порядке, установленном статьями 316 и 317 настоящего Кодекса, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей. Согласно ч. 2 ст. 226.9 УПК РФ приговор постановляется на основании исследования и оценки только тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении, а также дополнительных данных о личности подсудимого, представляемых в порядке, установленном частью третьей настоящей статьи.

В соответствии с требованиями ст. 314 УПК РФ обвиняемый в совершении преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевших заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

В ходе проведения дознания в сокращенной форме представителю потерпевшего Степанову А.Н. разъяснялись положения главы 40 УПК РФ, представитель потерпевшего Степанов А.Н. не возражал против применения особого порядка судебного разбирательства (л.д. 120).

При ознакомлении с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела обвиняемая Омецинская О.В. в присутствии защитника заявила ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением (л.д. 132-136).

В судебном заседании подсудимая полностью признала себя виновной в предъявленном обвинении, заявленное ранее ходатайство о проведении судебного разбирательства по делу в особом порядке поддержала.

Государственный обвинитель против заявленного ходатайства и применения особого порядка принятия судебного решения не возражал.

Представитель потерпевшего Степанов А.Н. в судебном заседании также не возражал против применения особого порядка судебного разбирательства

В судебном заседании суд не усмотрел оснований сомневаться, что заявление о признании вины сделано подсудимой добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ей обвинения, и последствий такого заявления. Защитник подсудимой – адвокат Фенько Е.В. в судебном заседании не оспаривала законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявила о нарушении прав подсудимой в ходе производства дознания в сокращенной форме.

При таких обстоятельствах суд считает, что имеются все основания для постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Последствия постановления приговора в особом порядке принятия судебного решения подсудимой разъяснены судом и ей понятны.

Суд приходит к выводу, что предъявленное подсудимой обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159.1УК РФ, и с которым она согласилась, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу при производстве дознания в сокращенной форме и представленными в суд, что является основанием для постановления обвинительного приговора и назначения подсудимой наказания. Условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства полностью соблюдены, в связи с чем полагает возможным постановить приговор на основании исследования и оценки только тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении, а также дополнительных данных о личности подсудимой.

Действия Омецинской О.В. следует квалифицировать по ч. 1 ст. 159.1 УК РФ, как мошенничество в сфере кредитования, то есть хищения денежных средств заемщиком, путем предоставления кредитору заведомо ложных и недостоверных сведений.

В соответствии с ч. 6 ст. 226.9 УПК РФ в случае постановления обвинительного приговора по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, назначенное подсудимому наказание не может превышать одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Совершенное Омецинской О.В. преступление в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Согласно данным о личности подсудимой, Омецинская О.В. ранее не судима, замужем, имеет на иждивении троих малолетних детей: фио, паспортные данные (л.д. 111), фио Жасмин Анатольевну, паспортные данные (л.д. 110), Омецинского Станислава Владимировича, паспортные данные (л.д. 112), официально не трудоустроена (л.д. 107-108), по месту проживания характеризуется с посредственной стороны (л.д. 108), на учете у врача психиатра и нарколога не состоит (л.д. 114-115), ранее не судима (л.д. 116).

При производстве судебного разбирательства данного уголовного дела подсудимая полностью признала свою вину. В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимой в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ мировой судья, признает ее явку с повинной (л.д. 34), с п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ мировой судья, наличие малолетних детей у виновной: фио, паспортные данные (л.д. 111), фио Жасмин Анатольевны, паспортные данные (л.д. 110), Омецинского Станислава Владимировича, паспортные данные (л.д. 112), а в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ – признание вины и чистосердечное раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому, в соответствии со ст. 63 УК РФ не установлено.

Принимая во внимание обстоятельства и тяжесть совершенного преступления, личность подсудимого, характер его действий, а также наличие смягчающих обстоятельств, суд считает необходимым назначить Омецинской О.В. наказание в виде штрафа, так как такое наказание будет способствовать исправлению осужденной и соответствовать принципам справедливости и соразмерности, отвечающим целям ч. 2 ст. 43 УК РФ, а именно служит целям исправления осужденной и предупреждения совершения ею новых преступлений. Суд считает, что более строгое наказание будет являться чрезмерно суровым.

Оснований для применения в отношении Омецинской О.В. положений ст. 64 УК РФ (назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление), а также для прекращения уголовного дела не усматривается.

Основания применения меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Омецинской О.В. не изменились и не отпали, в связи с чем, данная мера пресечения в отношении нее подлежит оставлению без изменения.

Гражданский иск по делу не заявлен.

В силу ст.ст. 81, 82 УПК РФ вещественные доказательства – копии документов, а именно анкету-заявку на заемщика Омецинскую Ольгу Викторовну, паспортные данные, договор потребительского займа на имя Омецинской Ольги Викторовны № ... от дата, График платежей, Памятка заемщика Омецинской О.В. от дата, Расходный кассовый ордер от дата. на сумму сумма, признанные в качестве вещественных доказательства, приобщенные к материалам уголовного дела (л.д. 52-53) – следует хранить при материалах уголовного дела в течение всего срока хранения уголовного дела.

В связи с проведением судебного разбирательства по делу в особом порядке по правилам главы 40 УПК РФ, процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309, 316, 317 УПК РФ, мировой судья, -

ПРИГОВОРИЛ:

Омецинскую Ольгу Викторовну признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159.1 УК РФ, и назначить ей наказание в виде штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Омецинской О.В. оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства – копии документов, а именно анкету-заявку на заемщика Омецинскую Ольгу Викторовну, паспортные данные, Договор потребительского займа на имя Омецинской Ольги Викторовны № ... от дата, График платежей, Памятку заемщика Омецинской О.В. от дата, Расходный кассовый ордер от дата на сумму сумма, – хранить при материалах уголовного дела в течение всего срока хранения уголовного дела.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ через мирового судью судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района города Симферополь.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Разъяснить осужденной Омецинской О.В. положения ч. 5 ст. 46 УК РФ – в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, за исключением случаев назначения штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, штраф заменяется иным наказанием, за исключением лишения свободы. В случае злостного уклонения от уплаты штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, назначенного в качестве основного наказания, штраф заменяется наказанием в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса. При этом назначенное наказание не может быть условным.

Мировой судья /подпись/ Д.С. Щербина