Дело № 1-1-27/2019

ПРИГОВОР

именем Российской Федерации

22 октября 2019 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района города Симферополь Щербина Д.С.,

при секретаре Жук И.А.,

с участием государственного обвинителя – Мишкина А.А.,

подсудимого – Горчинского А.А.,

защитника – адвоката Хиневич О.Н.,

представившего ордер № 2984 от дата и удостоверение № 1699 от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого судебного производства уголовное дело в отношении:

Горчинского Андрея Андреевича,

паспортные данные, гражданина Российской Федерации, со средне-специальным образованием, не женатого, официально не трудоустроенного, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, военнообязанного, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

 Горчинский Андрей Андреевич дата примерно в время часов находился по адресу: адрес, где он имея преступный умысел, направленный на тайное хищение имущества принадлежащего фио, руководствуясь корыстными побуждениями, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа, умышленно, тайно похитил из помещения кухни со столешницы по вышеуказанному адресу, тостер-печь марки «SIMFER М 3520» в корпусе белого цвета. С похищенным имуществом Горчинский А.А. с места совершения преступления скрылся и распорядился им по собственному усмотрению, тем самым причинил фио незначительный материальный ущерб на сумму сумма.

Данные действия Горчинского А.А. квалифицированы органом дознания по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В ходе проведения дознания подозреваемым Горчинским А.А. в присутствии защитника заявлено ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме, предусмотренном гл. 32.1 УПК РФ (л.д. 91). Постановлением дознавателя отдела дознания отдела полиции № 1 «Железнодорожный» УМВД России по городу Симферополю фио ходатайство подозреваемого Горчинского А.А. было удовлетворено. Производство дознания по уголовному делу № 11901350003000849 осуществлялось в сокращенной форме (л.д. 92).

В связи с тем, что по уголовному делу производилось дознание в сокращенной форме, судебное производство по делу осуществляется в особом порядке, в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 226.9 УПК РФ по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, судебное производство осуществляется в порядке, установленном статьями 316 и 317 настоящего Кодекса, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей. Согласно ч. 2 ст. 226.9 УПК РФ приговор постановляется на основании исследования и оценки только тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении, а также дополнительных данных о личности подсудимого, представляемых в порядке, установленном частью третьей настоящей статьи.

В соответствии с требованиями ст. 314 УПК РФ обвиняемый в совершении преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевших заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый Горчинский А.А. по окончанию дознания в сокращенной форме при ознакомлении с материалами дела заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства (л.д. 124-128).

Государственный обвинитель против заявленного ходатайства и применения особого порядка принятия судебного решения не возражал.

Потерпевшая фио и её представитель фио по окончании дознания заявили ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке.

В судебном заседании подсудимый Горчинский А.А. вину в предъявленном ему обвинении признал в полном объёме и подтвердил своё намерение о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в порядке особого судопроизводства, против чего не возражал государственный обвинитель.

В судебном заседании мировой судья не усмотрел оснований сомневаться, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления. Защитник подсудимого – адвокат Хиневич О.Н. не оспаривала законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявила о нарушении прав подсудимого в ходе проведения дознания в сокращенной форме.

Представитель потерпевшей фио направил заявление, в котором просил дело рассматривать в его отсутствие и в отсутствии потерпевшей.

При таких обстоятельствах мировой судья считает, что имеются все основания для постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Последствия постановления приговора в особом порядке принятия судебного решения подсудимому разъяснены судом и ему понятны.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Горчинский А.А., обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу и представленными в суд, условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства полностью соблюдены, в связи с чем полагает возможным постановить приговор без исследования и оценки доказательств, собранных по делу.

Действия Горчинского А.А. следует квалифицировать по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Совершенное Горчинским А.А. преступление в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Судом также установлено, что Горчинский А.А. ранее не судим (л.д. 101); на учете у врача-психиатра и нарколога не состоит (л.д. 103, 105), по месту жительства характеризуется посредственно (л.д. 106).

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимому в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ мировой судья, признает его явку с повинной (л.д. 35) и активное способствование раскрытию и расследованию преступления, а в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ – признание вины и чистосердечное раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, в соответствии со ст. 63 УК РФ судом не установлено.

Принимая во внимание обстоятельства и тяжесть совершенного преступления, личность подсудимого, характер ее действий, а также наличие смягчающих обстоятельств, суд считает необходимым назначить Горчинскому А.А. наказание в виде штрафа, так как такое наказание будет способствовать исправлению осужденного и соответствовать принципам справедливости и соразмерности, отвечающим целям ч. 2 ст. 43 УК РФ, а именно служит целям исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений. Суд считает, что более строгое наказание будет являться чрезмерно суровым.

Оснований для применения в отношении Горчинского А.А. положений ст. 64 УК РФ (назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление), а также для прекращения уголовного дела не усматривается.

Основания применения меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Горчинского А.А. не изменились и не отпали, в связи с чем, данная мера пресечения в отношении него подлежит оставлению без изменения.

Гражданский иск по данному уголовному делу не заявлен.

В силу ст.ст. 81, 82 УПК РФ, вещественные доказательства – тостер-печь марки «SIMFER М 3520» в корпусе белого цвета, переданная потерпевшей фио, после вступления приговора в законную силу - надлежит оставить по принадлежности законному собственнику фио

В связи с проведением судебного разбирательства по делу в особом порядке по правилам главы 40 УПК РФ, процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 44, 299, 303-304, 307-309, 316, 317 УПК РФ, мировой судья, -

ПРИГОВОРИЛ:

Горчинского Андрея Андреевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере сумма.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Горчинского А.А. оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства – тостер-печь марки «SIMFER М 3520» в корпусе белого цвета, переданная на ответственное хранение потерпевшей фио, после вступления приговора в законную силу – оставить по принадлежности законному собственнику фио

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ через мирового судью судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района города Симферополь.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Разъяснить осужденному Горчинскому А.А. положения ч. 5 ст. 46 УК РФ – в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, за исключением случаев назначения штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, штраф заменяется иным наказанием, за исключением лишения свободы. В случае злостного уклонения от уплаты штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, назначенного в качестве основного наказания, штраф заменяется наказанием в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса. При этом назначенное наказание не может быть условным.

Мировой судья /подпись/ Д.С. Щербина