Дело № 1-1-27/2024

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

14 октября 2024 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района города Симферополь Республики Крым Щербина Д.С.,

при секретаре – /данные изъяты/,

при помощнике судьи – /данные изъяты/,

с участием государственного обвинителя – /данные изъяты/,

подсудимого – Ечкина С.О.,

защитника – адвоката /данные изъяты/,

представившего удостоверение № /данные изъяты/ от /данные изъяты/года и ордер № /данные изъяты/ от /данные изъяты/года,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого судебного производства уголовное дело в отношении:

Ечкина /данные изъяты/,

/данные изъяты/года рождения, уроженца /данные изъяты/, гражданина Российской Федерации, со средним профессиональным образованием, не женатого, имеющего на иждивении несовершеннолетнего ребёнка: сына /данные изъяты/, /данные изъяты/года рождения, официально не трудоустроенного, военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: /данные изъяты/, ранее судимого:

/данные изъяты/,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 291.2 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Ечкин С.О. совершил преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, покушение на мелкое взяточничество, то есть умышленные действия лица, непосредственно направленные на дачу взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам.

Так, на основании приказа № /данные изъяты/ от /данные изъяты/г. /данные изъяты/ назначен на должность старшего инспектора (дорожно-патрульной службы) /данные изъяты/.

В соответствии с должностной инструкцией (должностным регламентом) старшего инспектора (дорожно-патрульной службы) /данные изъяты/, утвержденной /данные изъяты/г. /данные изъяты/, с которой /данные изъяты/ ознакомлен в установленном порядке, последний исполняет государственную функцию по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения в соответствии с приказом МВД России № /данные изъяты/ от /данные изъяты/г.

/данные изъяты/г. примерно в 01.20ч., более точное время в ходе дознания не установлено, находясь на участке местности, расположенном по адресу: /данные изъяты/, старший инспектор /данные изъяты/в ходе выполнения своих служебных обязанностей, с целью пресечения противоправных действий, остановил автомобиль марки /данные изъяты/, государственный регистрационный знак /данные изъяты/, под управлением Ечкина /данные изъяты/, /данные изъяты/года рождения, находящегося в состоянии опьянения. В ходе проведённой на месте остановки административной процедуры Ечкин С.О., не имея права управления транспортным средством, не выполнил законное требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что является административным правонарушением, предусмотренным ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ.

После составления протокола об административном правонарушении, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ Ечкин С.О., находясь в салоне служебного автомобиля, марки /данные изъяты/, государственный регистрационный знак /данные изъяты/, расположенном на участке местности, по адресу: /данные изъяты/, /данные изъяты/г. примерно в 03.20ч., более точное время в ходе дознания не установлено, с целью не привлечения к административной ответственности за совершённое административное правонарушение, предусмотренном ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, действуя умышленно, передал взятку /данные изъяты/, осуществляющему свою деятельность на основании Конституции Российской Федерации, Федерального закона от 07.02.2011г. № 3-ФЗ «О полиции», иных законодательных ведомственных нормативных актов, должностной инструкции, а так же приказов и распоряжений руководства, то есть являющемуся должностным лицом органов внутренних дел, находящемуся при исполнении своих служебных обязанностей, в виде денежных средств в размере 6000 (шесть тысяч) рублей, положив их в подлокотник служебного автомобиля марки /данные изъяты/, государственный регистрационный номер /данные изъяты/, однако не довел свой преступный умысел до конца, по независящим от него обстоятельствам, так как старший инспектор дорожно-патрульной службы отдельного взвода дорожно-патрульной службы /данные изъяты/ от получения взятки отказался.

Данные действия Ечкина С.О. квалифицированы следствием по ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 291.2 УК РФ - покушение на мелкое взяточничество, то есть умышленные действия лица, непосредственно направленные на дачу взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам.

В соответствии с требованиями ст. 314 УПК РФ обвиняемый в совершении преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевших заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый Ечкин С.О. по окончании следствия при ознакомлении с обвинительным актом и материалами уголовного дела заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Ечкин С.О. вину в предъявленном ему обвинении признал в полном объёме и подтвердил своё намерение о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в порядке особого судопроизводства, против чего не возражала государственный обвинитель.

В судебном заседании мировой судья не усмотрел оснований сомневаться, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления. Защитник подсудимого – адвокат /данные изъяты/ не оспаривал законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявил о нарушении прав подсудимого в ходе проведения дознания.

При таких обстоятельствах суд считает, что имеются все основания для постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Последствия постановления приговора в особом порядке принятия судебного решения подсудимому разъяснены судом и ему понятны.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Ечкина С.О., обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу и представленными в суд, условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства полностью соблюдены, в связи с чем, полагает возможным постановить приговор без исследования и оценки доказательств, собранных по делу.

Действия Ечкина С.О. подлежат квалификации по ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, то есть – покушение на мелкое взяточничество, то есть умышленные действия лица, непосредственно направленные на дачу взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Совершенное Ечкиным С.О. преступление в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести.

Судом также установлено, что Ечкин С.О. на учёте у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д. 159, 161), имеет на иждивении несовершеннолетнего ребёнка – /данные изъяты/, /данные изъяты/года рождения (л.д. 155), по месту проживания характеризуется посредственно (л.д. 179).

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимого в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ – признает наличие на иждивении несовершеннолетнего ребёнка, признание вины и чистосердечное раскаяние в содеянном, для чего заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Обстоятельство, отягчающее наказание, предусмотренное ст. 63 УК РФ, является рецидив преступлений, так как подсудимый Ечкин С.О. имеет судимость за преступление средней тяжести и вновь совершил умышленное преступление небольшой тяжести.

Согласно ч. 1 ст. 18 УК РФ рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление. Согласно п. 44 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике назначения судами РФ уголовного наказания» № 58 от 22 декабря 2015 года совершение умышленного преступления небольшой тяжести лицом, имеющим судимость за преступление средней тяжести, тяжкое или особо тяжкое преступление, образует рецидив преступлений.

Согласно ч. 2 ст. 68 УК РФ при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

Частью 3 статьи 68 УК РФ предусмотрено, что при любом виде рецидива преступлений, если судом установлены [смягчающие](consultantplus://offline/ref=205F7720EBEAE742936C0D672D3B115BEFA57F5879C4BE447A0F594ECE868179A31698A3263310E56EDD20FAFFC995502B4BF026C0F19DD16AIBG) обстоятельства, предусмотренные [статьей 61](consultantplus://offline/ref=205F7720EBEAE742936C0D672D3B115BEDA2705F70C7BE447A0F594ECE868179A31698A3263312E267DD20FAFFC995502B4BF026C0F19DD16AIBG) настоящего Кодекса, срок наказания может быть назначен менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи [Особенной части](consultantplus://offline/ref=205F7720EBEAE742936C0D672D3B115BEDA2705F70C7BE447A0F594ECE868179A31698A3263315E76FDD20FAFFC995502B4BF026C0F19DD16AIBG) настоящего Кодекса, а при наличии исключительных обстоятельств, предусмотренных [статьей 64](consultantplus://offline/ref=205F7720EBEAE742936C0D672D3B115BEDA2705F70C7BE447A0F594ECE868179A31698A3263313E46FDD20FAFFC995502B4BF026C0F19DD16AIBG) настоящего Кодекса, может быть назначено более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление.

С учетом всех обстоятельств по делу и данных о личности подсудимого, а также принимая во внимание, что санкцией ч. 1 ст. 291.2 УК РФ предусмотрен наиболее строгий вид наказания в виде лишения свободы до одного года, мировой судья приходит к выводу о том, что для достижения целей наказания необходимо назначить Ечкину С.О. наказание в виде лишения свободы в пределах санкции статьи, по которой квалифицированы его действия, с учетом требований, предусмотренных, ч. 5 ст. 62 УК РФ, ч. 2 ст. 68 УК РФ.

Вместе с тем, принимая во внимание совокупность изложенных обстоятельств, учитывая данные о личности подсудимого Ечкина С.О., который полностью признал вину в совершении преступления, его посредственную характеристику, учитывая характер и степень общественной опасности преступления, которое является преступлением небольшой тяжести, учитывая, что преступление, совершенно при смягчающих обстоятельствах при отсутствии опасного, особо опасного рецидива, мировой судья считает, что исправление Ечкина С.О. возможно без реального отбывания им наказания в виде лишения свободы, в связи с чем, полагает возможным применить положения ст. 73 УК РФ и установлению испытательного срока, в течение которого условно осужденный должен своим поведением доказать своё исправление с возложением обязанностей, позволяющих контролировать поведение подсудимого.

Гражданский иск по данному уголовному делу не заявлен.

Вещественные доказательства:

- билеты банка России, номиналом в 1000 рублей (серии /данные изъяты/), 5000 рублей (серии /данные изъяты/), признанные и приобщенные к уголовному делу в качестве вещественного доказательства, находятся на хранении в /данные изъяты/, по адресу: /данные изъяты/ (л.д. 77-78), после вступления приговора в законную силу необходимо обратить в доход государства.

Основания применения меры пресечения в виде подписки о невыезде в отношении Ечкина С.О. не изменились и не отпали, в связи с чем, до вступления приговора в законную силу, данная мера пресечения в отношении него подлежит оставлению без изменения.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. [303](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-3/razdel-ix/glava-39/statia-303/)-[304](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-3/razdel-ix/glava-39/statia-304/), [307](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-3/razdel-ix/glava-39/statia-307/)-[309](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-3/razdel-ix/glava-39/statia-309/), [316](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-316/), 322 УПК РФ, мировой судья, -

ПРИГОВОРИЛ:

Ечкина /данные изъяты/признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 6 (шести) месяцев лишения свободы.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное Ечкину /данные изъяты/наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком 8 (восемь) месяцев.

На период испытательного срока на осужденного возложить обязанности: не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденных, с периодичностью два раза в месяц являться в указанный орган для регистрации.

Меру пресечения осужденному Ечкину С.О. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить по вступлению приговора в законную силу.

Вещественные доказательства:

- билеты банка России, номиналом в 1000 рублей (серии /данные изъяты/), 5000 рублей (серии /данные изъяты/) - находятся на хранении в /данные изъяты/, по адресу: /данные изъяты/, после вступления приговора в законную силу в соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 81 УПК РФ – обратить в доход государства.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в судебном заседании апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья /подпись/ Д.С. Щербина