Дело № 1-1-31/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

30 мая 2018 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района города Симферополь Щербина Д.С.,

при секретаре Жук И.А.,

с участием государственного обвинителя – Семеновой Т.С.,

подсудимого – Шемшединова А.Э.,

потерпевшего - Зайченко О.В.,

защитника – адвоката Ключника А.А., представившего ордер № ... от дата и удостоверение № ... от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого судебного производства уголовное дело в отношении:

Шемшединова Амета Эдемовича,

паспортные данные, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, не женатого, официально не трудоустроенного, инвалида 3 группы, невоеннообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

дата примерно в время, Шемшединов Амет Эдемович, находясь возле дома № 7 по ул. Хромченко в г. Симферополе, реализуя внезапно возникший умысел, направленный на хищение чужого имущества путем злоупотребления доверием и обращения его в свою пользу, действуя из корыстных побуждений, подошел к ранее знакомому Зайченко О.В., и воспользовавшись доверительными отношениями с последним, под предлогом совершения звонка, завладел мобильным телефоном марки ... в корпусе светло-бежевого цвета, стоимостью сумма, принадлежащим Зайченко О.В. После чего, осознавая противоправность своих действий, предвидя неизбежность причинения ущерба собственнику и желая наступления этих последствий с похищенным мобильным телефоном с места совершения преступления скрылся, похищенным распорядился по своему усмотрению, чем причинил ущерб Зайченко О.В. на сумму сумма.

Данные действия Шемшединова А.Э. квалифицированы органом дознания по ч. 1 ст. 159 УК Российской Федерации, как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем злоупотребления доверием.

В ходе проведения дознания подозреваемым Шемшединовым А.Э. в присутствии защитника заявлено ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме, предусмотренном гл. 32.1 УПК РФ (л.д. 40).

В связи с тем, что по уголовному делу производилось дознание в сокращенной форме, судебное производство по делу осуществляется в особом порядке, в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 226.9 УПК РФ по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, судебное производство осуществляется в порядке, установленном статьями 316 и 317 настоящего Кодекса, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей. Согласно ч. 2 ст. 226.9 УПК РФ приговор постановляется на основании исследования и оценки только тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении, а также дополнительных данных о личности подсудимого, представляемых в порядке, установленном частью третьей настоящей статьи.

В соответствии с требованиями ст. 314 УПК РФ обвиняемый в совершении преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевших заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

В ходе проведения дознания в сокращенной форме потерпевшему Зайченко О.В. разъяснялись положения главы 40 УПК РФ, потерпевший Зайченко О.В. не возражал против применения особого порядка судебного разбирательства (л.д. 66-67).

При ознакомлении с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела обвиняемый Шемшединов А.Э. в присутствии защитника заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением (л.д. 68-73).

В судебном заседании подсудимый полностью признал себя виновным в предъявленном обвинении, заявленное ранее ходатайство о проведении судебного разбирательства по делу в особом порядке поддержал.

Государственный обвинитель против заявленного ходатайства и применения особого порядка принятия судебного решения не возражал.

В судебном заседании суд не усмотрел оснований сомневаться, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления. Защитник подсудимого – адвокат Ключник А.А. в судебном заседании не оспаривал законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявил о нарушении прав подсудимого в ходе производства дознания в сокращенной форме.

При таких обстоятельствах суд считает, что имеются все основания для постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

В судебном заседании потерпевший – Зайченко О.В. заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, причиненный ущерб возмещен в полном объёме

Подсудимый Шемшединов А.Э. и его защитник адвокат Ключник А.А. заявленное ходатайство потерпевшего поддержали на тех же основаниях. Правовые последствия прекращения уголовного дела по данному не реабилитирующему основанию мировым судьей подсудимому разъяснены и понятны.

Государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, поскольку все основания для этого соблюдены.

Выслушав участников процесса, изучив материалы уголовного дела, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Аналогичное положение содержится в ст. 254 УПК РФ, предусматривающей право суда прекратить уголовное дело в судебном заседании в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Согласно ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 159.1 УК РФ, в совершении которого обвиняется Шемшединов А.Э., относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Шемшединов А.Э. ранее к уголовной ответственности не привлекался, вину в предъявленном обвинении признал полностью, в содеянном раскаялся, примирился с потерпевшим, причиненный вред загладил. Претензий к подсудимому, в том числе материального характера, у потерпевшего не имеется.

При таких обстоятельствах, мировой судья считает возможным удовлетворить заявленное ходатайство, а уголовное дело в отношении Шемшединова А.Э. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159.1 УК РФ, – прекратить, освободив подсудимого от уголовной ответственности в соответствии со ст. 76 УК РФ.

Гражданский иск по уголовному делу не заявлен.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 25, 254, 256, 316 УПК РФ, мировой судья -

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело по обвинению Шемшединова Амета Эдемовича в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ, на основании ст. 25 УПК РФ, с освобождением его от уголовной ответственности в соответствии со ст. 76 УК РФ, в связи с примирением с потерпевшим.

Меру пресечения в отношении Шемшединова А.Э. до вступления постановления в законную силу в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток со дня его постановления, в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района города Симферополь.

Мировой судья: /подпись/ Д.С. Щербина