Дело № 1-1-32/2018

ПРИГОВОР

именем Российской Федерации

11 июля 2018 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района города Симферополь Щербина Д.С.,

при секретарях Жук И.А., Аджиевой А.Ш.,

с участием государственного обвинителя – Семеновой Т.С.,

подсудимой – Фениной Ю.А.,

защитника – адвоката Вангели Д.М.,

представившего ордер № ... от дата и удостоверение № ... от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого судебного производства уголовное дело в отношении:

Фениной Юлии Александровны,

паспортные данные, гражданки Российской Федерации, со средним образованием, не замужем, со слов официально трудоустроенной помощником повара в наименование организации, зарегистрированной по адресу: адрес, адрес и проживающей по адресу: адрес, невоеннообязанной, ранее судимой:

- дата мировым судьёй судебного участка № 20 Центрального судебного района г. Симферополя Республики Крым по ч. 1 ст. 167 УК РФ и ей назначено наказание в штрафа в размере сумма,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Фенина Ю.А., совершила преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 139 УК Российской Федерации, незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

Так, Фенина Ю.А. дата в период времени с время по время, находясь у дома № 3 по адрес в г. Симферополь Республики Крым, решила незаконно проникнуть в жилище, где проживает Миронов В.Ю., расположенное по адресу: адрес, с целью выяснения отношений с последним, который в этот время находился в указанной квартире. Реализуя свой преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище Миронова В.Ю., дата в период времени с время по время, Фенина Ю.А., действуя умышленно, осознавая общественно опасный характер своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий, в виде нарушения права Миронова В.Ю. на неприкосновенность жилища, и желая их наступления, подошла к квартире потерпевшего и, не имея на то законных оснований и вопреки воле проживающих в нем лиц, незаконно проникла в жилище, расположенное по адресу: адрес, где пробыла определенное время.

Указанными действиями Фенина Ю.А. нарушила гарантированное ст. 25 Конституции Российской Федерации право Миронова В.Ю. на неприкосновенность жилища.

В соответствии с требованиями ст. 314 УПК РФ обвиняемый в совершении преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевших заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

В ходе проведения предварительного следствия потерпевшему Миронову В.Ю. разъяснялись положения главы 40 УПК РФ, потерпевший Миронов В.Ю. не возражал против применения особого порядка судебного разбирательства (л.д. 98).

При ознакомлении с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела обвиняемая Фенина Ю.А. в присутствии защитника заявила ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением (л.д. 100-104).

В судебном заседании подсудимая полностью признала себя виновной в предъявленном обвинении, заявленное ранее ходатайство о проведении судебного разбирательства по делу в особом порядке поддержала.

Государственный обвинитель против заявленного ходатайства и применения особого порядка принятия судебного решения не возражал.

В судебном заседании суд не усмотрел оснований сомневаться, что заявление о признании вины сделано подсудимой добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ей обвинения, и последствий такого заявления. Защитник подсудимой – адвокат Вангели Д.М. в судебном заседании не оспаривал законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявил о нарушении прав подсудимой в ходе проведения предварительного следствия.

При таких обстоятельствах суд считает, что имеются все основания для постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Последствия постановления приговора в особом порядке принятия судебного решения подсудимой разъяснены судом и ей понятны.

Суд приходит к выводу, что предъявленное подсудимой обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ, и с которым она согласилась, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу при проведении предварительного следствия и представленными в суд, что является основанием для постановления обвинительного приговора и назначения подсудимой наказания. Условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства полностью соблюдены, в связи с чем полагает возможным постановить приговор на основании исследования и оценки только тех доказательств, характеризующих личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Действия Фениной Ю.А. следует квалифицировать по ч. 1 ст. 139 УК РФ, как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Совершенное Фениной Ю.А. преступление в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Согласно данным о личности подсудимой, Фенина Ю.А. ранее судима (л.д. 89), не замужем, по месту проживания характеризуется с удовлетворительной стороны (л.д. 86), на учете у врача психиатра и нарколога не состоит (л.д. 79-85).

При производстве судебного разбирательства данного уголовного дела подсудимый полностью признала свою вину. В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимой признает ранее заявленное ходатайство об особом порядке судебного разбирательства, что, по мнению суда, свидетельствует о ее раскаянии, и в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ, судом признается обстоятельством, смягчающим подсудимой наказание за совершенное преступление.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимой, в соответствии со ст. 63 УК РФ не установлено.

Принимая во внимание обстоятельства и тяжесть совершенного преступления, личность подсудимого, характер ее действий, а также наличие смягчающих обстоятельств, суд считает необходимым назначить Фениной Ю.А. наказание в виде штрафа, так как такое наказание будет способствовать исправлению осужденной и соответствовать принципам справедливости и соразмерности, отвечающим целям ч. 2 ст. 43 УК РФ, а именно служит целям исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений. Суд считает, что более строгое наказание будет являться чрезмерно суровым.

Оснований для применения в отношении Фениной Ю.А. положений ст. 64 УК РФ (назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление), а также для прекращения уголовного дела не усматривается.

Основания применения меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Фениной Ю.А. не изменились и не отпали, в связи с чем, данная мера пресечения в отношении него подлежит оставлению без изменения.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства по уголовному делу отсутствуют.

В связи с проведением судебного разбирательства по делу в особом порядке по правилам главы 40 УПК РФ, процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309, 316, 317 УПК РФ, мировой судья, -

ПРИГОВОРИЛ:

Фенину Юлию Александровну признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ, и назначить ей наказание в виде штрафа в размере 15000 (пятнадцати тысяч) рублей.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Фениной Ю.А. оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ через мирового судью судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района города Симферополь.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Разъяснить осужденной Фениной Ю.А. положения ч. 5 ст. 46 УК РФ – в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, за исключением случаев назначения штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, штраф заменяется иным наказанием, за исключением лишения свободы. В случае злостного уклонения от уплаты штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, назначенного в качестве основного наказания, штраф заменяется наказанием в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса. При этом назначенное наказание не может быть условным.

Мировой судья /подпись/ Д.С. Щербина