Дело № 1-1-36/2018

ПРИГОВОР

именем Российской Федерации

25 сентября 2018 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района города Симферополь Щербина Д.С.,

при секретарях – Аджиевой А.Ш., Жук И.А.,

с участием государственных обвинителей – Щепанского О.В., Шатских В.О.,

потерпевшего – фио,

подсудимого – Попова В.Б.,

защитника – адвоката Терлецкого В.П., представившего ордер № ... от дата и удостоверение № ... от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Попова Виталия Борисовича,

паспортные данные УзССР, гражданина Российской Федерации, с высшим образованием, женатого, на иждивении никого не имеющего, официально трудоустроенного в наименование организации в должности директора, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, военнообязанного, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 143 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Попов В.Б. совершил преступление, предусмотренной ч. 1 ст. 143 УК РФ, то есть нарушение требований охраны труда, совершенное лицом, на которое возложены обязанности по их соблюдению, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека.

Так, Попов Виталий Борисович, являясь на основании Решения № 2 единственного участника наименование организации от дата директором наименование организации, совершил преступление против конституционных прав человека и гражданина по неосторожности при следующих обстоятельствах.

В соответствии с приказом наименование организации № ... от дата Попов В.Б. назначен лицом ответственным за организацию и безопасное проведение работ на высоте в наименование организации, в том числе выдающим наряд-допуск из числа руководителей и специалистов, а также ответственным руководителем работ.

дата приблизительно в время, фио пришел в офис наименование организации, расположенный по адресу: адрес, где директор вышеуказанной организации Попов В.Б., без официального трудоустройства и проведения соответствующих инструктажей, допустил его к исполнению трудовых обязанностей монтажника слаботочных сетей для осуществления программирования противопожарных тепловых датчиков, выдал ему специальное оборудование для программирования данных датчиков и поручил провести их программирование на территории склада организации, расположенного по адресу: адрес.

При этом, в нарушении ст. 212, 225 Трудового кодекса Российской Федерации, п. 2.2.2. 2.1.2, 2.1.4 Порядка обучения по охране труда и проверки знаний требований охраны труда работников организаций (утвержден постановлением Минтруда и социального развития РФ от дата № 1/29), директор наименование организации Попов В.Б. не провел монтажнику слаботочных систем фио в установленном порядке обучение и проверку знаний по охране труда, вводный инструктаж, а также первичный инструктаж.

Нарушая требования ст. 212, 221 Трудового кодекса Российской Федерации, п. 2.1 ст. 4 Федерального Закона «О проведении специальной оценки условий труда» от дата № 426-ФЗ, п. 4 Межотраслевых правил обеспечения работников специальной одеждой, специальной обувью и другими средствами индивидуальной защиты (утверждены приказом Минздравсоцразвития России от дата № 290н), директор общества Попов В.Б. не провел специальную оценку условий труда фио и не обеспечил предоставление работнику бесплатной спецодежды, спец-обуви и других средств индивидуальной защиты.

В нарушение ст. 212 Трудового кодекса Российской Федерации, п.п. 3, 8, 9, 10, 21, 23, 24, 25, 27, 36 Приложения к Правилам по охране труда при работе на высоте (утверждены приказом Министерства труда и социальной защиты РФ от дата № 155н), Попов В.Б. не организовал работы на высоте фио на нестационарном рабочем месте, над выступающими предметами. Директор общества не назначил ответственного руководителя и исполнителя работ, не выдал наряд-допуск на выполняемые работы. При выдаче задания фио не провел осмотр рабочего места, в связи с чем не определил условия труда, в которых фио должен работать, а именно: не принял мер к расчистке рабочего места, в том числе не обеспечил безопасность выполнения работ, так как рабочее место находилось над металлическим мусором с выступающими предметами, который находился на полу в помещении и не определил методы выполнения работ. Попов В.Б., действуя в нарушение вышеуказанных требований закона, допустил фио к выполнению работ на высоте без обучения безопасным методам и приемам выполнения таких работ.

В результате допущенных директором наименование организации Поповым В.Б. нарушений требований охраны труда, дата в период времени с время до время фио без проведения надлежащего обучения (инструктажа), без специальной одежды и обуви в помещении склада наименование организации по адресу: адрес, выполнял в одиночку с использованием приставной лестницы на высоте примерно 140 см работы по программированию противопожарных тепловых датчиков. При этом незакрепленная приставная лестница начала движение вниз, в результате чего фио упал с высоты на строительный мусор, находящийся на рабочей площадке, получив телесные повреждения.

В соответствии с заключением судебно-медицинской экспертизы № ... от дата в результате падения фио причинены повреждения в виде закрытой травмы живота, внутрибрюшного кровотечения, разрыва селезенки, повлекшие ее удаление. Указанные повреждения согласно п. 6.1.16 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека, утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации № 194н от дата, расцениваются как причинившие тяжкий вред здоровью, как опасный для жизни человека, создающий непосредственную угрозу для жизни.

Согласно заключению государственного инспектора по труду Республики Крым ответственным лицом за допущенные нарушения требований законодательных и иных нормативно-правовых актов, локальных нормативных актов, приведшие к несчастному случаю с работником фио является директор наименование организации Попов В.Б.

Допущенные директором наименование организации Поповым В.Б. нарушения требований охраны труда, повлекли причинение тяжкого вреда здоровью фио

Вина подсудимого Попова В.Б. подтверждается показаниями потерпевшего и свидетелей.

Допрошенный в судебном заседании потерпевший фио показал, что работал у Попова В.Б. наименование организации в должности монтажника слаботочных систем, точной даты трудоустройства не помнит, устраивался вместе с другом. В данной организации уже работали двое знакомых фио, с которыми он раньше работал. После того как сдали документы, начали работать, устанавливали датчики в складских помещениях, проводили пожарную сигнализацию. С правилами безопасности в письменном виде инструктаж по правилам безопасности никто не проводил, предупреждали периодически, что надо вести себя аккуратно. дата в время он пришел на работу в главный офис на адрес городе Симферополе и ему сообщили, что нужно будет проводить программирования датчиков пожарной безопасности, выдали прибор, с которым он ранее не работал. В связи с этим фио объяснил фио, как правильно пользоваться этим прибором, и он начал работать, начал снимать датчики и программировать. фио установил лестницу, снял один из датчиков, запрограммировал его и повесил на место, на втором датчике лестница начала сдвигаться с места, в результате чего он потерял равновесие и упал на лестницу и кучу металлического мусора. После этого к нему подбежал фио, который вытащил его из-под лестницы. Самостоятельно вылезти он не мог, так как находился в шоковом состоянии, и фио помог ему добраться до дивана в соседней комнате. Там он показал место ушиба, где была царапина без кровоподтеков. фио сказал, что чувствует себя нормально и в течение 10-15 минут придет в норму, но по истечении этого времени лучше ему не стало, и он стал терять сознание. Было принято решение дождаться фио, так как у него был автомобиль, марки марка автомобиля, на котором его отвез фио в ГБУЗ РК «Симферопольская клиническая больница скорой медицинской помощи № 6», расположенную по адресу: адрес. Примерно в время на служебном транспорте приехали фио и фио, в свою очередь фио помог ему дойти до машины. Двигаясь в сторону больницы, ему становилось хуже. Согласно медицинскому заключению ГБУЗ РК «Симферопольская клиническая больница скорой медицинской помощи № 6» у него в результате падения образовался травматический разрыв селезёнки. Данная травма относится к тяжелой степени.

По результатам несчастного случая составлен акт № 1 о несчастном случае на производстве. Данный акт составлялся по форме Н-1. Копия указанного акта ему была вручена. Факт получении травм также был предметом проверки Инспекции по труду Республики Крым в ходе которых установлено, что в нарушение ст. 67 Трудового кодекса Российской Федерации трудовой договор между наименование организации и ним в письменной форме оформлен не был. В нарушение ст.ст. 212, 225 Трудового кодекса Российской Федерации, п. 2.2.2 Порядка обучения по охране труда и проверки знаний требований охраны труда работников организаций, утвержденного постановлением Минтруда и социального развития РФ от дата № 1/29. фио не прошел в установленном порядке обучение и проверку знаний по охране труда. В нарушение п. 2.1.2 Порядка обучения по охране труда и проверки знаний требований охраны труда работников организаций фио не прошел в установленном порядке вводный инструктаж. В нарушение п. 2.1.4 Порядка обучения по охране труда и проверки знаний требований охраны труда работников организаций фио не прошел в установленном порядке первичный инструктаж. В нарушение ст. 212 ТК РФ, п. 2.1 ст. 4 Федерального Закона «О проведении специальной оценки условий труда» от дата № 426-ФЗ не проведена специальная оценка условий труда. В этой связи Попов В.Б. был привлечен к административной ответственности, предусмотренной ст.ст. 5.27, 5.27.1 КоАП РФ. В настоящее время выявленные нарушения устранены и штрафы оплачены. В соответствии с заключением Инспекции по труду Республики Крым Попов В.Б. являлся ответственным лицом за допущенные нарушения требований законодательных и иных нормативных правовых актов, локальных нормативных актов, приведшие к вышеуказанному несчастному случаю. Также фио пояснил, что в нарушение ст.ст. 212, 221 ТК РФ,адресавил обеспечения работников специальной одеждой, специальной обувью и другими средствами индивидуальной защиты ему бесплатно не выдавались комбинезон хлопчатобумажный для защиты от общих производственных загрязнений, механических воздействий или халат хлопчатобумажный или халат из смешанных тканей, туфли кожаные или тапочки кожаные или боты диэлектрические, перчатки диэлектрические, перчатки трикотажные с точечными покрытием, перчатки резиновые или из полимерных материалов, очки защитные.

Свидетель фио в судебном заседании показал, что когда он приехал, фио лежал на диване, ему было плохо, он пощупал его живот, поднял футболку и понял, что у него внутреннее повреждение, фио ранее был спасателям и понял, что фио необходима срочная госпитализация, после чего они отвезли фио в ГБУЗ РК «Симферопольская клиническая больница скорой медицинской помощи № 6».

В порядке ст. 281 УПК РФ в судебном заседании с согласия участников процесса были оглашены показания свидетеля фио, согласно которых, дата он прибыл на работу около время на склад, расположенный по адресу: адрес. для перезаправки и покраски огнетушителей. Также спустя примерно минут 10 приехали его коллеги по работе фио и фио, которые прибыли что бы провести программирование датчиков пожарной сигнализации. По приезду по вышеуказанному адресу, ему захотелось в туалет. Туалет у них на объекте находился примерно на расстоянии 600 метров от самого склада. Время его похода в туалет заняло примерно 10 минут. После прихода обратно на склад, то есть на свое рабочее место, он увидел, что в помещение где находились фио и фио возле дверного проема лежала стремянка, однако ребят на месте не было, после чего он направился в другое помещение, где стоит у них диван и они там обедают. В тот момент, когда зашел в указанное помещение, увидел, как на диване лежит фио, а рядом с ним сидит фио, у которых он поинтересовался почему они не работают, на что ему фио ответил, что фио установив стремянку, поднялся на высоту примерно 140 см, то есть это расстояние от пола до подошвы ног фио Во время снятия датчика пожарной сигнализации, стремянка находящаяся под ногами у фио начала съезжать вниз по стене, ввиду того что фио установил стремянку не под правильным углом. фио потеряв равновесие, упал на лестницу и кучу металлического мусора. Спустя примерно 40-50 минут приехали другие наши коллеги по работе, а именно: фио и фио, которые приехали за инструментом. Увидев, что фио, не становилось лучше, и было принято решение отвезти его в больницу на автомобиле фио После того как фио и фио уехали на автомобиле фио, он продолжил работать, а фио и фио взяли автомобиль марки марка автомобиля, на котором приехал он сам, и уехали, забрав инструмент. Также фио пояснил, что в нарушение ст.ст. 212, 221 ТК РФ,адресавил обеспечения работников специальной одеждой, специальной обувью и другими средствами индивидуальной защиты ему бесплатно не выдавались комбинезон хлопчатобумажный для защиты от общих производственных загрязнений механических воздействий или халат хлопчатобумажный или халат из смешанных тканей, туфли кожаные или тапочки кожаные или боты диэлектрические, перчатки диэлектрические, перчатки трикотажные с точечными покрытием, перчатки резиновые или из полимерных материалов, очки защитные.

Свидетель фио в судебном заседании показал, что дата, время точно не помнит, приехали на объект с фио приступили к работе. Ему было поручено объяснить принцип работы как обращаться с пожарной сигнализацией. Приехал обучить стажера, который нечего не умел, начал фио объяснять в ходе объяснения перешли к практическому занятию, взяли прибор, потом фио неизвестно почему взял лестницу и поставил ее. Поднялся по ней, чтобы взять датчик, видимо поставил не правильно лестницу, и она начала съезжать, он в это время находился в трех - четырех метров от фио, фио упал. фио сразу подбежал, схватил его подмышки, осмотрел место травмы, никаких серьёзных повреждений не выявил, только небольшой синяк, фио лег отдохнуть на диване. Минут через 15 подъехала машина с сотрудниками, и они решили, отвести фио в больницу.

Свидетель фио в судебном заседании показал, что в момент самого происшествия его не было, он отвозил огнетушители в Гвардейское, когда уже возвращались с Гвардейского им позвонили и сказали, что упал фио, когда они подъехали фио, сидел на диване. Со слов фио им стало известно, что лестница съехала, так как была неправильно поставлена.

Специалист фио в судебном заседании показал, что он состоит на должности заместителя заведующего отделом по надзору и контролю за соблюдением законодательства об охране труда в инспекции по труду Республики Крым, расположенной по адресу: адрес, примерно полтора года. В его обязанности входит осуществления проверок в сфере охраны труда, а также расследование о несчастных случаях на производстве. дата в инспекцию по труду Республики Крым обратился гражданин фио с заявлением о проведении расследования о несчастном случае на производстве. После чего руководителем инспекции по труду Республики Крым фио было выдано поручение для проведения дополнительного расследования о несчастном случае на производстве, а именно в наименование организации, расположенного по адресу: адрес. Далее им в течение 10 дней, осуществлялся выезд на складские помещения, расположенные по адресу: адрес, где на месте происшествия им был составлен протокол осмотра места происшествия, а также был опрошен очевидец данного несчастного случая - фио, свидетели фио и фио, также был опрошен пострадавший фио - обстоятельства несчастного случая оформлялись на основании протоколов опроса. Собрав материалы дополнительного расследования о несчастном случае на производстве, им было составлено заключение по несчастному случаю и выдано работодателю, в их случае Попову В.Б., для оформления акта П-1 (акт о несчастном случае на производстве). Согласно заключения государственного инспектора по труду адрес дата, причинами, вызвавшими несчастный случай, являются: - недостатки в организации и проведении подготовки работников по охране труда, а именно: в нарушение ст. 212, 225 ТК РФ, п. 2.2.2 Порядка обучения по охране труда и проверки знаний требований охраны груда работников организаций, утвержденного постановлением Минтруда и социального развития РФ от дата № 1/29; - директор Попов В.Б. не провел в установленном порядке обучение и проверку знаний по охране труда монтажнику слаботочных систем фио. Процедуру обучения проверки знаний устанавливает работодатель. Согласно законодательства, обучение проводится по утвержденной программе работодателя, после проведения которой комиссией по проверке знаний проходит сама проверка. Проверка проходит в виде: экзамена, теста, может проходить в устном порядке. Состав комиссии должен быть не менее трех человек, а именно: непосредственно руководитель работ, специалист по вопросам охраны труда или лицо ответственное за охрану труда на предприятии, либо работодатель или его представитель. Если работодатель не может создать такую комиссию, то данные лица проходят обучения по проверке знаний в специализированных учреждениях, которые имеют соответствующую аккредитацию; - в нарушение п. 2.1.2. Порядка обучения по охране труда и проверки знаний требований охраны труда работников организаций - директор Попов В.Б. не провел монтажнику слаботочных систем фио в установленном порядке вводный инструктаж. При приеме на работу работодатель обязан провести вводный инструктаж. Для проведения вводного инструктажа работодатель разрабатывает и утверждает программу проведения вводного инструктажа. Программа разрабатывается на основании типовых вопросов установленных законодательством. По данной программе проводят лекцию или семинар. Результат проведения вводного инструктажа фиксируется в журнале вводного инструктажа; - в нарушение п. 2.1.4. Порядка обучения по охране трудами проверки знаний требований охраны труда работников организаций - директор Попов В.Б. не провел монтажнику слаботочных систем фио в установленном порядке первичный инструктаж. При приеме на работу работодатель обязан провести первичный инструктаж. Для проведения первичного инструктажа работодатель разрабатывает и утверждает программу проведения первичного (повторного) инструктажа. Программа разрабатывается на основании типовых вопросов установленных законодательством. По данной программе проводят лекцию или семинар. Результат проведения первичного инструктажа фиксируется в журнале регистрации инструктажей на рабочем месте. Данный инструктаж проводится непосредственно руководителем работ; - в нарушение ст. 212 ТК РФ, п. 2.1. ст. 4 Федерального Закона «О проведении специальной оценки условий труда» от дата № 426-ФЗ - директор Попов В.Б. не провел специальную оценку условий труда. Работодатель на основании закона № 426-ФЗ «О проведении специальной оценки условий труда» от дата, на рабочих местах должен провести специальную оценку условий труда. Для определения вредного и опасного производственного фактора. Для этого работодатель на предприятии создает комиссию и заключает договор с организацией, которая проводит лабораторные исследования для определения условий труда. По результатам лабораторных исследований создаются карты (бланк установленного образца) условий труда рабочего места, в которых указывается производственный фактор, указывается класс вредности, также указывается льготы, компенсации которые положены работнику на данном рабочем месте. После изучения созданных карт специализированной организации, комиссия утверждает данный документ. После утверждения, работника обязаны в течение месяца ознакомить с данными картами; - неудовлетворительная организация производства работ, а именно: в нарушение ст. 212 Трудового кодекса Российской Федерации директор Попов В.Б. не осуществлял руководство производственно-хозяйственной деятельностью и допустил к работам с приставной лестницей монтажника слаботочных систем фио. Для работ с применением приставной лестницы, непосредственно руководитель работ должен был провести инструктаж на рабочем месте по выполнению работ на высоте. При выполнении данных работ непосредственный руководитель должен присутствовать на данном рабочем месте и контролировать процесс; - неприменение работником средств индивидуальной защиты. Вследствие необеспеченности ими работодателем, а именно: в нарушение ст. ст. 212, 221 ТК РФ,адресавил обеспечения работников специальной одеждой, специальной обувью и другими средствами индивидуальной защиты, утвержденных приказом Министерством здравоохранения и социального развития России от дата № 290н - на предприятии работнику монтажнику слаботочных систем фио, в соответствии с утвержденным директором наименование организации Поповым В.Б. перечнем профессий и должностей, которым выдаются бесплатная спецодежда, спецобувь и другие средства индивидуальной защиты, бесплатно не выданы комбинезон хлопчатобумажный для защиты от общих производственных загрязнений механических воздействий или халат хлопчатобумажный или халат из смешанных тканей, туфли кожаные или тапочки кожаные, галоши или боты диэлектрические, перчатки диэлектрические. Средства индивидуальной защиты необходимы работнику для защиты от производственного фактора. Обеспечением средствами индивидуальной защиты занимается непосредственно работодатель. Контроль за использованием и применением данных средств осуществляет непосредственно руководитель работ. Также фио пояснил, что данный несчастный случай произошел на рабочем месте при исполнении трудовых обязанностей и соответственно несчастный случай подлежит квалификации как связанный с производством. Так как руководитель предприятия наименование организации Попов В.Б. является непосредственным руководителем работ, то на нем заключены функции контроля за работниками при исполнении ими прудовых обязанностей. А также обеспечение требований законодательства об охране труда на рабочем месте работника. Также фио дополнил, что из протокола опроса пострадавшего было установлено, что при падении с лестницы фио упал на кучу металлического мусора, который находился на полу в помещении. Согласно пп. б п. 3 Правил по охране труда при работе на высоте, утвержденных приказом Министерства груда и социальной защиты РФ от дата № 155н (далее - Правила) - к работам на высоте относятся работы, при которых существуют риски, связанные с возможным падением работника с высоты менее 1,8 м, если работа проводится над машинами или механизмами, поверхностью жидкости или сыпучих мелкодисперсных материалов, выступающими предметами. Согласно п. 3.1 Правил в зависимости от условий производства все работы на высоте делятся на: а) работы на высоте с применением средств подмащивания (например, леса, подмости, вышки, люльки, лестницы и другие средства подмащивания), а также работы, выполняемые на площадках с защитными ограждениями высотой 1,1 ми более; б) работы без применения средств подмащивания, выполняемые на высоте 5 м и более, а также работы, выполняемые на расстоянии менее 2 м от неогражденных перепадов по высоте более 5 м на площадках при отсутствии защитных ограждений либо при высоте защитных ограждений, составляющей менее 1.1 адрес до начала выполнения работ на высоте должен утвердить перечень работ, выполняемых на высоте по наряду-допуску. В перечень включаются работы на высоте, выполняемые на нестационарных рабочих местах. Согласно п. 21 Правил по охране труда при работе на высоте, утвержденных приказом Министерства труда и социальной защиты РФ от дата № 155н - работодатель до начала выполнения работ на высоте должен утвердить перечень работ на высоте, выполняемых с оформлением наряда-допуска, с обязательным включением в него помимо работ, указанных в пункте 11 Правил, работ на нестационарных рабочих местах. Работодатель до начала выполнения работ на высоте должен организовать проведение технико-технологических и организационных мероприятий: а) технико-технологические мероприятия, включающие в себя разработку и выполнение плана производства работ на высоте (далее - ППР на высоте), выполняемых на рабочих местах с меняющимися по высоте рабочими зонами (далее - нестационарные рабочие места), или разработку и утверждение технологических карт на производство работ; ограждение места производства работ, вывешивание предупреждающих и предписывающих плакатов (знаков), использование средств коллективной и индивидуальной защиты, б) организационные мероприятия, включающие в себя назначение лиц, ответственных за организацию и безопасное проведение работ на высоте, за выдачу наряда-допуска, составление плана мероприятий по эвакуации и спасению работников при возникновении аварийной ситуации и при проведении спасательных работ, а также проводящих обслуживание и периодический осмотр СИЗ. (п.п. а п. 17 Правил). Нестационарные рабочие места - рабочие места с территориально меняющимися рабочими зонами. Рабочие места с территориально меняющимися рабочими зонами - это рабочие места, где рабочей зоной считается оснащенная необходимыми средствами производства часть рабочего места, в которой один работник или несколько работников выполняют схожие работы или технологические операции. Работникам, допускаемым к работам без применения средств подмащивания. выполняемые на высоте 5 м и более, а также выполняемым на расстоянии менее 2 м от неогражденных перепадов по высоте более 5 м на площадках при отсутствии защитных ограждений либо при высоте защитных ограждений, составляющей менее 1,1 м, по заданию работодателя на производство работ выдается оформленный на специальном бланке наряд-допуск на производство работ (далее – наряд-допуск), рекомендуемый образец которого предусмотрен приложением № 3 к Правилам (п. 11 Правил). Согласно п. 24 и п. 25 правил для производства работ, указанных в Перечне, работодатель обязан обеспечить разработку ППР на высоте. Содержание ППР на высоте предусмотрено приложением № 6 к Правилам. Работодатель назначает должностное лицо, ответственное за утверждение ППР на высоте. Согласно п. 23. Правил наряд-допуск определяет место производства работ на высоте, их содержание, условия проведения работ, время начала и окончания работ, состав бригады, выполняющей работы, ответственных лиц при выполнении этих работ. Если работы на высоте проводятся одновременно с другими видами работ, требующими оформления наряда-допуска, то может оформляться один наряд- допуск с обязательным включением в него сведений о производстве работ на высоте и назначением лиц, ответственных за безопасное производство работ, и обеспечением условий и порядка выполнения работ по наряду-допуску в соответствии с требованиями нормативного правового акта его утвердившего. Проект производства работ (ППР) - документ, организующий производство работ в соответствии с технологическими правилами, требованиями к охране труда, экологической безопасности и качеству работ, обеспечивает моделирование процесса, прогнозирование возможных рисков, определение оптимальных сроков строительства, необходимых ресурсов и оборудование. Согласно п. 27 Правил для организации безопасного производства работ на высоте, выполняемых с оформлением наряда-допуска. назначаются: а) должностные лица, имеющие право выдавать наряд-допуск, из числа руководителей и специалистов; б) ответственный руководитель работ из числа руководителей и специалистов (может не назначаться в случаях, определенных иными нормативными правовыми актами в сфере охраны труда); в) ответственный исполнитель (производитель) работ из числа рабочих (бригадиров, звеньевых и высококвалифицированных рабочих). Вышеуказанные должностные лица должны пройти соответствующую специальную подготовку. Согласно п. 36 Правил до начала выполнения работ по наряду-допуску для выявления риска, связанного с возможным падением работника, необходимо провести осмотр рабочего места на предмет соответствия Правилам (далее - осмотр рабочего места). Осмотр рабочего места проводится ответственным руководителем работ в присутствии ответственного исполнителя работ. При осмотре рабочего места должны выявляться причины возможного падения работника, в том числе: а) ненадежность анкерных устройств; б) наличие хрупких (разрушаемых) поверхностей, открываемых или незакрытых люков, отверстий в зоне производства работ; в) наличие скользкой рабочей поверхности, имеющей не огражденные перепады высоты; г) возможная потеря работником равновесия при проведении работ со строительных лесов, с подмостей, стремянок, приставных лестниц, в люльках подъемника, нарушение их устойчивости, их разрушение или опрокидывание; д) разрушение конструкции, оборудования или их элементов при выполнении работ непосредственно на них. Работники, выполняющие работы на высоте, должны иметь квалификацию, соответствующую характеру выполняемых работ. Уровень квалификации подтверждается документом о профессиональном образовании (обучении) и (или) о квалификации (п. 7 Правил). В соответствии с п. 8 Правил работники допускаются к работе на высоте после проведения: а) обучения и проверки знаний требований охраны труда; б) обучения безопасным методам и приемам выполнения работ на высоте. На основании п. 9 Правил работодатель (уполномоченное им лицо) обязан организовать до начала проведения работы на высоте обучение безопасным методам и приемам выполнения работ на высоте работников: а) допускаемых к работам на высоте впервые; б) переводимых с других работ, если указанные работники ранее не проходили соответствующего обучения; в) имеющих перерыв в работе на высоте более одного года. Согласно п. 10 Правил обучение безопасным методам и приемам выполнения работ на высоте проводится в соответствии с требованиями, предусмотренными приложением № 1 к Правилам. Работникам, выполняющим работы на высоте с применением средств подмащивания, а также на площадках с защитными ограждениями высотой 1.1 м и более, и успешно прошедшим проверку знаний и приобретенных навыков по результатам проведения обучения безопасным методам и приемам выполнения работ на высоте, выдается удостоверение о допуске к работам на высоте, рекомендуемый образец которого предусмотрен приложением № 2 к Правилам. Согласно статьи 212 Трудового кодекса Российской Федерации работодатель обязан обеспечить соответствующие требованиям охраны труда условия труда на каждом рабочем месте. На основании вышеизложенного, в нарушение ст. 212 Трудового кодекса Российской Федерации, п. 8, 9, 10. 21, 23, 24, 25, 27, 36 Правил по охране труда при работе на высоте, утвержденных приказом Министерства труда и социальной защиты РФ от дата № 155н, работодатель не организовал работы на высоте на нестационарном рабочем месте над выступающими предметами. Он не назначил ответственного руководителя работ, не назначил ответственного исполнителя работ, не разработал ППР (проект производства работ) и не выдал наряд-допуск на выполняемые работы. При выдачи задания фио не провел осмотр рабочего места, в связи с чем не определил условия труда, в которых фио будет работать, а именно: не обеспечил безопасность выполнения работ, так как рабочее место находилось над кучей металлического мусора, который находился на полу в помещении, не определил методы выполнения работ. Также фио был допущен к выполнению работ на высоте без обучения безопасным методам и приемам выполнения работ на высоте. Исходя из вышеизложенного, в связи с отсутствием должного контроля со стороны руководителя, работником фио был допущен к выполнению работ с нарушением законодательства об охране труда, в результате чего фио получил травму на производстве.

Вина подсудимого Попова В.Б. подтверждается и письменными материалами дела:

- заявление фио от дата, согласно которому он просит привлечь к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 143 УК РФ, директора наименование организации Попова В.Б., так как последний нарушает требования законодательства об охране труда (том 1 л.д. 14-17);

- протокол проверки показаний на месте свидетеля фио от дата, согласно которым дата около время фио совместно с фио прибыли по вышеуказанному адресу, на склад, для программирования датчиков пожарной сигнализации. По приезду фио объяснил, как нужно программировать датчики пожарной сигнализации фио, так как фио был в тот момент стажером. После чего, фио начал демонстрировать рабочий процесс. В ходе стажировки, образовалась ситуация, вследствие которой фио взял лестницу, чтобы до тянуться до потолка, для того, чтобы снять пожарный извещатель. Все это происходило около время. После чего фио продемонстрировал, как фио установив стремянку, начал подниматься по ней наверх, чтобы снять пожарный извещатель. фио, чтобы снять пожарный извещатель, использовал стремянку. В это же время фио находился примерно на расстоянии 2-3 метров от него, и занимался программированием пожарных извещателей на земле. После чего фио указал на место где он находился, когда программировал пожарные извещатели на земле, в тот момент, когда фио программировал их под потолком, поднявшись по стремянке. Установив стремянку фио, поднялся на высоту примерно телефон см, то есть это расстояние от пола до подошвы ног фио После чего фио указал и показал высоту, с помощью специальной линейной рулетки указал высоту на которую поднялся фио. Стремянка, находящаяся под ногами у фио начала съезжать в низ по стене, ввиду того, что фио установил стремянку не под правильным углом. После чего фио показал на место, где и как устанавливалась стремянка и как она съезжала вниз по стене. фио, потеряв равновесие, упал на лестницу и кучу металлического мусора, а именно на стиральную машинку в разобранном виде. На момент проверки показаний на месте с участием свидетеля фио, на месте происшествия находились иные строительные материалы. фио увидев, что стремянка, находящаяся под фио, съезжает вниз, быстро подбежал к фио, однако он не успел его поймать, так как это произошло очень быстро. После того как фио подбежал к фио он вытащил его из-под стремянки, так как фио не мог самостоятельно вылезти, так как находился в шоковом состоянии, после чего фио ему помог добраться до дивана стоящего в соседней комнате (том 1 л.д. 229-234);

- протокол осмотра места происшествия от дата, согласно которому осмотром места происшествия является помещение в виде склада, расположенное по адресу: адрес. Участвующий в осмотре потерпевший фио указал на кладовое помещение, находящееся в помещении в виде склада, как на то место, где он в момент программирования противопожарных тепловых датчиков дата около время, не устояв на незакрепленной лестнице (стремянке), упал на лестницу и кучу металлического мусора, который находился под ним. После чего потерпевший фио указал на место, где находился фио, который после падения фио с лестницы вытащил его из-под лестницы и помог добраться до дивана, так как сам фио вылезти и встать самостоятельно не мог (том 1 л.д. 166-175);

- заключение государственного инспектора труда от дата, согласно которому в нарушении ст. 212, 225 Трудового кодекса Российской Федерации, п. 2.2.2. 2.1.2, 2.1.4 Порядка обучения но охране груда и проверки знаний требований охраны труда работников организаций (утвержден постановлением Минтруда и социального развития РФ от дата № 1/29), директор наименование организации Попов В.Б. не провел монтажнику слаботочных систем фио в установленном порядке обучение и проверку знаний по охране труда, водный инструктаж, а также первичный инструктаж. Нарушая требования ст. 212, 221 Трудового кодекса Российской Федерации, п. 2.1 ст. 4 Федерального Закона «О проведении специальной оценки условий труда» от дата № 426-ФЗ, п. 4 Межотраслевых правил обеспечения работников специальной одеждой, специальной обувью и другими средствами индивидуальной защиты (утверждены приказом Минздравсоцразвития России от дата № 290н), директор общества Попов В.Б. не провел специальную оценку условий труда фио и не обеспечил предоставление работнику бесплатной спецодежды, спец-обуви и других средств индивидуальной защиты. В нарушение ст. 212 Трудового кодекса Российской Федерации, п.п. 3, 8, 9, 10, 21, 23, 24, 25, 27, 36 Приложения к Правилам по охране труда при работе на высоте (утверждены приказом Министерства труда и социальной защиты РФ от дата № 155н, далее - Правила). Попов В.Б. не организовал работы на высоте фио на нестационарном рабочем месте, над выступающими предметами. Ответственным лицом за допущенные нарушения требований законодательных и иных нормативно-правовых актов, локальных нормативных актов, приведшие к несчастному случаю, является директор наименование организации Попов В.Б. (том 1 л.д. 39-43);

- заключение эксперта № 3273 от дата, согласно которому фио причинена закрытая травма живота, разрыв селезенки, внутрибрюшное кровотечение. Указанные повреждения причинили тяжкий вред здоровью, как опасный для жизни человека создающий непосредственную угрозу для жизни, согласно п. 6.1.16 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека, утвержденных Приказом Министерством здравоохранения и социального развития РФ № 194н от дата (том 1 л.д. 188-191);

- решение № 2 единственного участника наименование организации от дата, согласно которому Попов В.Б. назначен на должность директора наименование организации (том 1 л.д. 51);

- приказ директора наименование организации Попова В.Б. № 0201/10 от дата, согласно которому Попов В.Б. назначен ответственным за организацию и безопасное проведение работ на высоте в наименование организации (том 1 л.д. 36);

- выписной эпикриз ПК № 201702264, согласно которому фио, находился в 1 х/о ГБУЗ РК СКВ СМП № 6 г. Симферополя с дата по дата с диагнозом: тупая травма живота. Разрыв селезенки, согласно которому анамнез настоящего заболевания: со слов больного дата упал на работе, с упором на левый бок (том 1 л.д. 35);

- акт № 1 о несчастном случае на производстве (форма Н-1) от дата, утвержденный директором наименование организации В.Б. Поповым В.Б., согласно которому организацией (работодателем), работником которой является пострадавший: наименование организации, адрес, ОКВЭД 61.10 - деятельность в области связи на базе проводных технологий. Директор Попов Виталий Борисович. Лица, проводившие расследование несчастного случая: заместитель заведующего отделом надзора и контроля за соблюдением законодательства по охране труда, старший государственный инспектор труда фио. Сведения о потерпевшем: фио, паспортные данные. Сведения о проведении инструктажей и обучения по охране труда, вводный инструктаж - не проводился; инструктаж на рабочем месте / первичный, повторный - не проводился; стажировка не проводилась; обучение по охране труда по профессии - не проводилась; проверка знаний по охране труда - не проводилась. Местом происшествия является: подсобная комната, находящаяся в складском помещении по адресу: адрес. Оборудование, использование которого привело к несчастному случаю: переносная лестница трансформер 4x3 алюминиевая, инвентарный номер № 1001. Сведения о проведении специальной оценки условий труда с указанием индивидуального номера рабочего места и класса (подкласса) условий труда: на момент несчастного случая не проводилась. Обстоятельства несчастного случая: дата в время фио пришел на работу в главный офис на адрес городе Симферополе, где у директора наименование организации Попова В.Б. получил программатор для программирования датчиков пожарной безопасности. Монтажник фио по устному распоряжению Попова В.Б. должен был провести с ним стажировку по практическому обучению программирования датчиков. В последующем фио объяснил принцип работы данного прибора. Так как в этот день у фио не было напарника, который был на больничном, его привезли на склад на адрес г. Симферополь для программирования датчиков пожарной безопасности. На склад фио совместно с фио приехал где-то около время. Прибыв на место, фио взял лестницу и начал снимать датчики для программирования. Установив лестницу в одном из помещений, он поднялся для снятия датчика. В то время как фио снимал датчик, лестница ввиду поломки, а именно: противоскользящей резинки на опорных стойках, в связи с чем, она начала сдвигаться с места, в результате чего я потерял равновесие и упал на лестницу и кучу металлического мусора. Вид происшествия: Код 022 - падение с высоты. Характер полученных повреждений и орган, подвергшийся повреждению, медицинское заключение о тяжести повреждения здоровья: согласно заключению ГБУЗ РК СМП № 6 от дата о характере полученных повреждений здоровья в результате несчастного случая на производстве и степени их тяжести монтажника фио диагноз: «Тупая травма живота. Разрыв селезенки. Внутрибрюшное кровотечение». Очевидцы несчастного случая: монтажник слаботочных систем, фио. Причины несчастного случая: в нарушении ст. 212, 225 Трудового кодекса Российской Федерации, п. 2.2.2. 2.1.2, 2.1.4 Порядка обучения по охране труда и проверки знаний требований охраны труда работников организаций (утвержден постановлением Минтруда и социального развития РФ от дата № 1/29), директор наименование организации Попов В.Б. не провел монтажнику слаботочных систем фио в установленном порядке обучение и проверку знаний по охране труда, вводный инструктаж, а также первичный инструктаж. Нарушая требования ст. 212, 221 Трудового кодекса Российской Федерации, п. 2.1 ст. 4 Федерального Закона «О проведении специальной оценки условий труда» от дата № 426-ФЗ, п. 4 Межотраслевых правил обеспечения работников специальной одеждой, специальной обувью и другими средствами индивидуальной защиты (утверждены приказом Минздравсоцразвития России от дата № 290н), директор общества Попов В.Б. не провел специальную оценку условий труда фио и не обеспечил предоставление работнику бесплатной спецодежды, спец-обуви и других средств индивидуальной защиты. В нарушение ст. 212 Трудового кодекса Российской Федерации, п.п. 3, 8, 9, 10, 21, 23, 24, 25, 27, 36 Приложения к Правилам по охране труда при работе на высоте (утверждены приказом Министерства труда и социальной защиты РФ от дата № 155н), Попов В.Б. не организовал работы на высоте фио на нестационарном рабочем месте, над выступающими предметами (том 1 л.д. 44-48);

- приказ директора наименование организации Попова В.Б. № 0504-1 от дата, согласно которому фио назначен на должность монтажник слаботочных сетей в наименование организации (том 1 л.д. 70);

- постановлением № 41-02-35/2017-А-1221-5/1 о назначении административного наказания от дата, согласно которого Инспекцией по труду Республики Крым было установлено, что в ходе проведения расследования тяжелого несчастного случая, происшедшего дата в наименование организации с монтажником слаботочных систем наименование организации фио, которое проходило в период с дата по дата было установлено: в нарушение ст. 67 Трудового кодекса Российской Федерации трудовой договор считается заключенным, если работник приступил к работе с ведома или по поручению работодателя или его уполномоченного на это представителя. При фактическом допущении работника к работе работодатель обязан оформить с ним трудовой в письменной форме не позднее трех рабочих дней со дня фактического допущении работника к работе. Трудовой договор между наименование организации и фио в письменной форме оформлен не был. Местом совершения административного правонарушения является наименование организации складское помещение по адресу: адрес. Согласно ч. 2 ст. 4.5 КоАП РФ при длящемся административном правонарушении сроки предусмотренные частью 1 настоящей статьи, начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения. На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что данное правонарушение является длящемся в связи с тем, что нарушение длилось до дня закрытия несчастного случая, а именно до дата. В действиях юридического лица наименование организации усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.27 КоАП РФ. Вина лица в совершении административного правонарушения подтверждается следующим доказательствами: Материалы расследования несчастного случая, заключение о расследовании тяжелого частного случая от дата Исходя из установленных в ходе рассмотрения дела обстоятельств, противоправное деяние лица следует квалифицировать по части 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В ходе рассмотрения дела обстоятельств, предусмотренных статьей 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исключающих производство по делу, не установлено. При назначении административного наказания в соответствии со статьями 4.2 и 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учтены обстоятельства смягчающие и (или) отягчающие административную ответственность смягчающие обстоятельства: смягчающие обстоятельства: раскаяние лица, совершившего административное правонарушение юридическое лицо наименование организации было признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначено ему административное наказание в виде предупреждения;

- постановление № 41-02-35/2017-А-1221-5/3 о назначении административного наказания от дата, согласно которого Инспекцией по труду Республики Крым было установлено: в ходе проведения расследования тяжелого несчастного случая, происшедшего дата в наименование организации с монтажником слаботочных систем наименование организации фио, которое проходило в период с дата по дата было установлено: в нарушение ст. 212 ТК РФ, п. 2.1 ст. 4 Федерального Закона «О проведении специальной условий труда» от дата № 426-ФЗ - не проведена специальная оценка условий труда. На момент проведения расследования заключен договор с аттестующей организацией для проведения специальной оценки условий труда. Местом совершения административного правонарушения является наименование организации в складском помещении по адресу: адрес. Согласно ч. 2 ст. 4.5 КоАП РФ при длящемся административном правонарушении сроки, предусмотренные частью 1 настоящей статьи, начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения. На основании вышеизложенного, правонарушение является длящемся в связи с тем, что нарушение длилось до дня закрытия несчастного случая, а именно до дата. Исходя из установленных в ходе рассмотрения дела обстоятельств, противоправное деяние лица квалифицировать по части 2 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в ходе рассмотрения дела обстоятельств, предусмотренных статьей 24.5 Кодекса Российской об административных правонарушениях, исключающих производство по делу, не установлено. При назначении административного наказания в соответствии со статьями 4.2 и 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учтены обстоятельства смягчающие и (или) отягчающие административную ответственность, смягчающие обстоятельства: раскаяние лица, совершившего административное правонарушение. Юридическое лицо наименование организации признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность, за которое предусмотрена ч. 2 ст. 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначено административное наказание в виде предупреждения;

- постановление № 41-02-35/2017-А-1221-5/4 о назначении административного наказания от дата, согласно которого Инспекцией по труду Республики Крым было установлено: в ходе проведения расследования тяжелого несчастного случая, происшедшего дата в наименование организации с монтажником слаботочных систем наименование организации фио, которое проходило в период с дата по дата было установлено: в нарушение ст. ст. 212, 221 ТК РФ,адресавил обеспечения работников специальной одеждой, специальной обувью и другими средствами индивидуальной защиты, утвержденных приказом Минздравсоцразвития России от дата № 290н - на предприятии работнику монтажнику слаботочных систем фио, в соответствии с утвержденным директором наименование организации Поповым В.Б. перечнем профессий и должностей, которым выдаются бесплатная спецодежда, спецобувь и к средства индивидуальной защиты, бесплатно не выданы комбинезон хлопчатобумажный для защиты от общих производственных загрязнений механических воздействий или халат хлопчатобумажный или халат из смешанных тканей, туфли кожаные или тапочки кожаные, галоши или боты диэлектрические, перчатки диэлектрические, перчатки трикотажные с точечным покрытием, перчатки резиновые или из полимерных материалов, очки защитные. В соответствии со ст. 2.4. КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Местом совершения административного правонарушения является наименование организации в складском помещении по адресу: адрес. Согласно ч. 2 ст. 4.5 КоАП РФ при длящемся административном правонарушении сроки, предусмотренные частью 1 настоящей статьи, начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения. На основании вышеизложенного правонарушение является длящемся в связи с тем, что нарушение длилось до дня закрытия несчастного случая, а именно до дата. В действиях директора Попова Виталия Борисовича усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 5.27.1 КоАП РФ. Вина лица в совершении административного правонарушения подтверждается следующими доказательствами: материалы расследования несчастного случая, заключение о расследовании тяжелого несчастного случая от дата Противоправные действия квалифицированы по ч. 4 ст. 5.27.1 КоАП РФ. В ходе рассмотрения дела обстоятельств, предусмотренных статьей 24.5 Кодекса Российской об административных правонарушениях, исключающих производство по делу, не установлено. При назначении административного наказания в соответствии со статьями 4.2 и 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учтены обстоятельства смягчающие и (или) отягчающие административную ответственность, смягчающие обстоятельства: раскаяние лица, совершившего административное правонарушение. Директор наименование организации Попова В.Б. признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность, за которое предусмотрена ч. 4 ст. 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначено административное наказание в виде штрафа в размере сумма прописью;

- постановление № 41-02-35/2017-А-1221-5/2 о назначении административного наказания от дата, согласно которого Инспекцией по труду Республики Крым было установлено: в ходе проведения расследования тяжелого несчастного случая, происшедшего дата в наименование организации с монтажником слаботочных систем наименование организации фио, которое проходило в период с дата по дата было установлено: что в нарушение ст. 212, 225 ТК РФ, п. 2.2.2 Порядка обучения по охране труда и проверки знаний требований охраны труда работников организаций, утвержденного постановлением Минтруда и социального развития РФ от дата № 1/29. - монтажник слаботочных систем фио не прошел в установленном порядке обучение и проверку знаний по охране труда. В нарушение п. 2.1.2 Порядка обучения по охране труда и проверки знаний требований охраны труда работников организаций - вновь принятый на работу, допущен к работе без проведения с ним вводного инструктажа. Монтажник слаботочных систем фио не прошел в установленном порядке вводный инструктаж. В нарушение п. 2.1.4 Порядка обучения по охране труда и проверки знаний требований охраны труда работников организаций - на предприятии не проведен первичный инструктаж по охране труда на рабочем месте до начала производственной деятельности (перед допуском к работе) с вновь принятым на предприятие работником. Монтажник слаботочных систем фио не прошел в установленном порядке первичный инструктаж, местом совершения административного правонарушения является наименование организации в складском помещении по адресу: адрес, согласно ч. 2 ст. 4.5 КоАП РФ при длящемся административном правонарушении сроки, предусмотренные частью 1 настоящей статьи, начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения. На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что данное правонарушение является длящемся в связи с тем, что нарушение длилось до дня закрытия несчастного случая, а именно до дата. Противоправные действия квалифицированы по ч. 3 ст. 5.27.1 КоАП РФ. В ходе рассмотрения дела обстоятельств, предусмотренных статьей 24.5 Кодекса Российской об административных правонарушениях, исключающих производство по делу, не установлено. При назначении административного наказания в соответствии со статьями 4.2 и 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учтены обстоятельства смягчающие и (или) отягчающие административную ответственность, смягчающие обстоятельства: раскаяние лица, совершившего административное правонарушение. Юридическое лицо –наименование организации признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 3 ст. 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначено административное наказание в виде штрафа в размере ста десяти тысяч рублей;

- протокол осмотра предметов (документов) от дата, согласно которому осмотрена алюминиевая лестница трансформер, с которой дата около время фио, находясь в помещении склада, расположенного по адресу: адрес, упал на кучу металлического мусора, в результате чего ему была причинена закрытая травма живота, разрыв селезенки, внутрибрюшное кровотечение (том 1 л.д. 179-185);

- протоколы выемок от дата, дата, согласно которым, были изъяты: «журнал учета инструкций по охране труда для работников», «журнал учета регистраций вводного инструктажа», «журнал регистраций инструктажа на рабочем месте», «журнал учета выдачи наряда допуска на производстве работ на высоте», «журнал о регистрации инструктажей по пожарной безопасности», для установления (отсутствия либо наличие) сведений об ознакомлении монтажника слаботочных систем фио с инструктажами (том 1 л.д. 205-209, 245-247);

- протокол осмотра предметов (документов) от дата, согласно которому осмотрены «журнал учета инструкций по охране труда для работников», «журнал учета регистраций вводного инструктажа», «журнал регистраций инструктажа на рабочем месте», «журнал учета выдачи наряда допуска на производстве работ на высоте», где в ходе осмотра установлено, что в данных журналах инструкций монтажник фио не ознакамливался (том 2 л.д. 13-38).

Судом проверялись доводы стороны защиты о невиновности Попова В.Б. и обоснованно признаны не нашедшими подтверждения, поскольку опровергаются совокупностью исследованных доказательств.

У суда нет оснований не доверять показаниям потерпевшего фио, так как они последовательны, логичны, и подтверждаются, письменными доказательствами, а также пояснениями подсудимого Попова В.Б., который поручил фио программировать датчики и научить фио

Суд критически относится к показаниям подсудимого Попова В.Б., который показал, что дата произошло происшествие, когда он находился в отпуске, но вышел на работу, с утра поручил фио задание программировать датчики и научить фио Датчики находятся на складе, он отправил фио и фио на склад программировать датчики, сначала датчик программируется, а потом уже устанавливается. После чего отправился домой, через некоторое время ему позвонил фио и сообщил, что фио упал с лестницы, фио спросил фио о необходимости госпитализации, на что фио сказал, что он отлежится и пойдет домой, но через некоторое время фио становилось хуже и фио на машине отвез его в больницу. На следующий рабочий день было направлено уведомление в прокуратуру о случившемся. В течение дня в прокуратуру Железнодорожного района города Симферополя и Киевского района города Симферополя, в Гор.совет, в Инспекцию по труду, в Федерацию профсоюзов, были направлены сообщения о случившемся. Инструктажи по правилам техники безопасности в наименование организации проводятся раз в полгода, о чем делаются соответствующие записи в журналах. Инструктажи проводятся директором наименование организации Поповым В.Б. С фио проводился инструктаж, однако записи в журналах с ним не делались, так как он не был устроен официально по трудовому договору, поскольку эти показания опровергаются исследованными в суде доказательствами, в том числе показаниями потерпевшего фио и являются линией защиты подсудимого.

Нарушения требований охраны труда, допущенные Поповым В.Б., повлекли причинение тяжкого вреда здоровью фио и находятся в прямой причинной связи с наступившими последствиями.

В соответствии со ст. 37 Конституции РФ каждый имеет право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены.

Стороной защиты не представлены доказательства в подтверждении доводов о невиновности подсудимого Попова В.Б., а также грубой неосторожности (небрежности) потерпевшего фио

Согласно п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 1 «О судебной практике по делам о нарушениях правил охраны труда и безопасности при ведении горных, строительных или иных работ» при рассмотрении каждого дела о нарушении правил и норм охраны труда особое значение приобретает тщательное и всестороннее исследование причинной связи между этими нарушениями и наступившими вредными последствиями либо наличием реальной опасности наступления таких последствий, что и должно быть обосновано в приговоре. Кроме того, в нем суд обязан сослаться на конкретные пункты действующих правил безопасности работ и охраны труда, нарушение которых повлекло либо могло повлечь указанные в законе последствия.

В нарушении ст. 212, 225 Трудового кодекса Российской Федерации, п. 2.2.2. 2.1.2, 2.1.4 «Порядка обучения по охране труда и проверки знаний требований охраны труда работников организаций» (утвержден постановлением Минтруда и социального развития РФ от дата № 1/29), директор наименование организации Попов В.Б. не провел монтажнику слаботочных систем фио в установленном порядке обучение и проверку знаний по охране труда, вводный инструктаж, а также первичный инструктаж.

Нарушая требования ст. 212, 221 Трудового кодекса Российской Федерации, п. 2.1 ст. 4 Федерального Закона «О проведении специальной оценки условий труда» от дата № 426-ФЗ, п. 4 Межотраслевых правил обеспечения работников специальной одеждой, специальной обувью и другими средствами индивидуальной защиты (утверждены приказом Минздравсоцразвития России от дата № 290н), директор общества Попов В.Б. не провел специальную оценку условий труда фио и не обеспечил предоставление работнику бесплатной спецодежды, спец-обуви и других средств индивидуальной защиты.

В нарушение ст. 212 Трудового кодекса Российской Федерации, п.п. 3, 8, 9, 10, 21, 23, 24, 25, 27, 36 Приложения к Правилам по охране труда при работе на высоте (утверждены приказом Министерства труда и социальной защиты РФ от дата № 155н) Попов В.Б. не организовал работы на высоте фио на нестационарном рабочем месте, над выступающими предметами. Директор общества не назначил ответственного руководителя и исполнителя работ, не выдал наряд-допуск на выполняемые работы. При выдаче задания фио не провел осмотр рабочего места, в связи с чем не определил условия труда, в которых фио должен работать, а именно: не принял мер к расчистке рабочего места, в том числе не обеспечил безопасность выполнения работ, так как рабочее место находилось над металлическим мусором с выступающими предметами, который находился на полу в помещении и не определил методы выполнения работ. Попов В.Б., действуя в нарушение вышеуказанных требований закона, допустил фио к выполнению работ на высоте без обучения безопасным методам и приемам выполнения таких работ.

В связи с исследованием причинной связи между названными нарушениями и наступившими вредными последствиями суду следует выяснять также роль потерпевшего в происшествии. Если при этом будет установлено, что несчастный случай на производстве произошел вследствие небрежности потерпевшего, суд должен, при наличии к тому оснований, решить вопрос о вынесении оправдательного приговора в отношении подсудимого, а в случае признания его виновным - учитывать при назначении наказания факт небрежности, допущенной самим потерпевшим.

Судом не установлено грубой неосторожности (небрежности) потерпевшего фио, в связи с чем, это обстоятельство не учитывается судом как смягчающее наказание ответственному лицу Попову В.Б. (абз. 2 п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 1 «О судебной практике по делам о нарушениях правил охраны труда и безопасности при ведении горных, строительных или иных работ»).

В результате допущенных директором наименование организации Поповым В.Б. нарушений требований охраны труда, дата в период времени с время до время фио без проведения надлежащего обучения (инструктажа), без специальной одежды и обуви в помещении склада наименование организации по адресу: адрес, выполнял в одиночку с использованием лестницы на высоте примерно 140 см работы по программированию противопожарных тепловых датчиков. При этом незакрепленная лестница начала движение вниз, в результате чего фио упал с высоты на строительный мусор, находящийся на рабочей площадке, получив телесные повреждения.

Суд приходит к выводу о подтверждении вины подсудимого Попова В.Б. в предъявленном ему обвинении, и квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 143 УК РФ, как нарушение правил техники безопасности или иных правил охраны труда, совершенное лицом, на котором лежали обязанности по соблюдению этих правил, если это повлекло по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека.

Учитывая, что в материалах уголовного дела, касающихся личности подсудимого, и обстоятельств совершенных им преступлений, не имеется оснований, позволяющих считать, что по своему психическому состоянию Попов В.Б. не мог руководить своими действиями и отдавать в них отчет, суд считает необходимым признать его вменяемым в отношении инкриминируемого деяния, в связи, с чем подсудимый Попов В.Б. подлежит уголовной ответственности и наказанию за совершение преступления.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности содеянного, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание. С учетом всех данных о личности подсудимого суд находит возможным его исправление и перевоспитание в условиях не связанных с изоляцией от общества, назначает ему наказание, не связанное с лишением свободы, и не находит оснований для применения ст.ст. 64, 73 УК РФ.

Оценив в совокупности представленные доказательства, суд приходит к выводу о том, что они являются допустимыми, согласующимися между собой и с достоверностью подтверждающими вину Попова В.Б. в совершении инкриминированного ему деяния. Данных доказательств достаточно для разрешения уголовного дела.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Совершенное Поповым В.Б. преступление в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести.

Судом также установлено, что Попов В.Б. ранее не судим (Том № 1 л.д. 194-195), на учете у врача-психиатра и нарколога не состоит (Том № 1 л.д. 196-197), по месту жительства характеризуется посредственно (Том № 1 л.д. 199).

Принимая во внимание обстоятельства и тяжесть совершенного преступления, личность подсудимого, который вину свою не признал, мировой судья считает необходимым назначить Попову В.Б. наказание в виде штрафа, так как данный вид наказания соразмерен содеянному и отвечает целям ч. 2 ст. 43 УК РФ, а именно служит целям исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений. Суд считает, что более строгое наказание будет являться чрезмерно суровым.

С учетом обстоятельств совершения преступления, личности подсудимого, суд не усматривает оснований для снижения категории преступления в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ, поскольку Попов В.Б. совершил преступление небольшой степени тяжести.

Вещественные доказательства: алюминиевая лестница трансформер, выданная Попову В.Б. под расписку (том № 1 л.д. 187), после вступления приговора в законную силу оставить по принадлежности Попову В.Б.; «журнал учета инструкций по охране труда для работников», «журнал учета регистраций вводного инструктажа», «журнал регистраций инструктажа на рабочем месте», «журнал учета выдачи наряда допуска на производстве работ на высоте», выданные Попову В.Б. под расписку (том 2 л.д. 40), после вступления приговора в законную силу оставить по принадлежности Попову В.Б.

Гражданский иск по данному уголовному делу не заявлен.

Основания применения меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Попова В.Б. не изменились и не отпали, в связи с чем, данная мера пресечения в отношении него подлежит оставлению без изменения.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309 УПК РФ, мировой судья, -

ПРИГОВОРИЛ:

Попова Виталия Борисовича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 143 УК РФ и назначить наказание в виде штрафа в размере 200000 (двести тысяч) рублей.

Меру пресечения Попову Виталию Борисовичу в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства: алюминиевая лестница трансформер, выданная Попову В.Б. под расписку (том № 1 л.д. 187), после вступления приговора в законную силу оставить по принадлежности Попову В.Б.; «журнал учета инструкций по охране труда для работников», «журнал учета регистраций вводного инструктажа», «журнал регистраций инструктажа на рабочем месте», «журнал учета выдачи наряда допуска на производстве работ на высоте», выданные Попову В.Б. под расписку (том 2 л.д. 40), после вступления приговора в законную силу оставить по принадлежности Попову В.Б.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения через мирового судью судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района города Симферополя.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Разъяснить осужденному Попову В.Б. положения ч. 5 ст. 46 УК РФ – в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, за исключением случаев назначения штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, штраф заменяется иным наказанием, за исключением лишения свободы. В случае злостного уклонения от уплаты штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, назначенного в качестве основного наказания, штраф заменяется наказанием в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса. При этом назначенное наказание не может быть условным.

Мировой судья /подпись/ Д.С. Щербина