Дело № 1-1-37/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

27 июля 2018 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района города Симферополь Щербина Д.С.,

при секретаре Жук И.А.,

с участием государственного обвинителя – Семеновой Т.С.,

подсудимой – Киреевой С.А.,

потерпевшей – фио,

защитника – адвоката Фенько Е.В.,

представившей ордер № ... от дата и удостоверение № ... от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого судебного производства уголовное дело в отношении:

Киреевой Светланы Анатольевны,

паспортные данные, гражданки Российской Федерации, со средне-техническим образованием, вдовы, официально не трудоустроенной, зарегистрированной и проживающей по адресу: адрес, невоеннообязанной, ранее не судимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

 Киреева С.А. совершила преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации, кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

 Киреева С.А. согласно трудового договора № 3 заключенного с наименование организации, в лице директора фио с дата была принята на работу в рыбный магазин «Рыбный день» на должность продавца продовольственных товаров.

В период времени с дата по дата примерно в 19 часов, находясь в помещении магазина «Рыбный день», расположенного на торговом месте № 1 во временном павильоне № 5 на территории рынка наименование организации по адресу: адрес, имея единый преступный умысел, направленный на тайное хищение имущества, принадлежащего наименование организации, из корыстных побуждений, а также в связи с имеющимися обязательствами имущественного характера, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя неизбежность причинения ущерба собственнику и желая наступления этих последствий, воспользовавшись тем, что за ее действиями никто не наблюдает, и, убедившись в том, что её действия несут тайный характер, совершила неоднократное хищение денежных средств, номиналом 2000 и сумма, находящихся в кассе торгового зала магазина, причинив своими действиями ущерб наименование организации на сумму сумма.

В ходе проведения дознания подозреваемой Киреевой С.А. в присутствии защитника заявлено ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме, предусмотренном гл. 32.1 УПК РФ (л.д. 64). Постановлением старшего дознавателя отдела дознания отдела полиции № 1 «Железнодорожный» УМВД России по городу Симферополю капитана полиции фио ходатайство подозреваемой Киреевой С.А. было удовлетворено. Производство дознания по уголовному делу № ... осуществлялось в сокращенной форме (л.д. 65).

В связи с тем, что по уголовному делу производилось дознание в сокращенной форме, судебное производство по делу осуществляется в особом порядке, в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 226.9 УПК РФ по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, судебное производство осуществляется в порядке, установленном статьями 316 и 317 настоящего Кодекса, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей. Согласно ч. 2 ст. 226.9 УПК РФ приговор постановляется на основании исследования и оценки только тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении, а также дополнительных данных о личности подсудимого, представляемых в порядке, установленном частью третьей настоящей статьи.

В соответствии с требованиями ст. 314 УПК РФ обвиняемый в совершении преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевших заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

В ходе проведения дознания в сокращенной форме потерпевшей фио разъяснялись положения главы 40 УПК РФ, потерпевшая фио не возражала против применения особого порядка судебного разбирательства (л.д. 100).

При ознакомлении с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела обвиняемая Киреева С.А. в присутствии защитника заявила ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением (л.д. 101-102).

В судебном заседании подсудимая полностью признала себя виновной в предъявленном обвинении, заявленное ранее ходатайство о проведении судебного разбирательства по делу в особом порядке поддержала.

Государственный обвинитель против заявленного ходатайства и применения особого порядка принятия судебного решения не возражал.

В судебном заседании суд не усмотрел оснований сомневаться, что заявление о признании вины сделано подсудимой добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ей обвинения, и последствий такого заявления. Защитник подсудимой – адвокат Фенько Е.В. в судебном заседании не оспаривала законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявила о нарушении прав подсудимой в ходе производства дознания в сокращенной форме.

При таких обстоятельствах суд считает, что имеются все основания для постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Последствия постановления приговора в особом порядке принятия судебного решения подсудимой разъяснены судом и ей понятны.

В судебном заседании потерпевшая фио и подсудимая Киреева С.А. заявили ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, причиненный ущерб возмещен в полном объёме.

Защитник адвокат Фенько Е.В. заявленные ходатайства потерпевшей и подсудимой поддержала на тех же основаниях.

Правовые последствия прекращения уголовного дела по данному не реабилитирующему основанию мировым судьей подсудимой разъяснены и понятны.

Государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, поскольку все основания для этого соблюдены.

Выслушав участников процесса, изучив материалы уголовного дела, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Аналогичное положение содержится в ст. 254 УПК РФ, предусматривающей право суда прекратить уголовное дело в судебном заседании в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Согласно ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ, в совершении которого обвиняется Киреева С.А., относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Киреева С.А. ранее к уголовной ответственности не привлекалась, вину в предъявленном обвинении признала полностью, в содеянном раскаялась, примирилась с потерпевшей, причиненный вред загладила. Претензий к подсудимой, в том числе материального характера, у потерпевшей не имеется.

При таких обстоятельствах, мировой судья считает возможным удовлетворить заявленное ходатайство, а уголовное дело в отношении Киреевой С.А. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, – прекратить, освободив подсудимую от уголовной ответственности в соответствии со ст. 76 УК РФ.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Киреевой С.А. оставить без изменения до вступления постановления в законную силу.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 25, 254, 256, 316 УПК РФ, мировой судья –

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело по обвинению Киреевой Светланы Анатольевны в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, на основании ст. 25 УПК РФ, с освобождением ее от уголовной ответственности в соответствии со ст. 76 УК РФ, в связи с примирением с потерпевшей.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Киреевой Светланы Анатольевны оставить без изменения до вступления постановления в законную силу.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток со дня его постановления, в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района города Симферополь.

Мировой судья /подпись/ Д.С. Щербина