Дело № 1-1-38/2018

ПРИГОВОР

именем Российской Федерации

02 июля 2018 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района г. Симферополь Республики Крым Щербина Д.С.,

при секретаре – Жук И.А.,

с участием государственного обвинителя – Семеновой Т.С.,

представителя потерпевшего - фио,

подсудимой – Керимовой О.В.,

защитника – адвоката Тютюник Л.П.,

представившей ордер № ... от дата и удостоверение № ... от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого судебного производства уголовное дело в отношении:

Керимовой Ольги Владимировны,

паспортные данные УССР, гражданки Российской Федерации, со средним образованием, замужем, имеющей на иждивении двоих несовершеннолетних детей, официально не трудоустроенной, зарегистрированной и проживающей по адресу: адрес, ранее не судимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 УК РФ, -

УСТАНОВИЛ:

 Керимова О.В. совершила присвоение, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновной при следующих обстоятельствах.

 На основании Приказа о приеме работника на работу № ... от дата и на основании трудового договора № ... от дата, являясь старшим кассиром-операционистом Операционного сектора Операционного офиса № ... а с дата на основании Приказа о переводе работника на другую работу № ... от дата являясь старшим кассиром-операционистом Сектора кассовых операций Операционного офиса № 17 РНКБ (ОАО), а также согласно Договора о полной индивидуальной материальной ответственности от дата - материально ответственным лицом, присвоила вверенные ей денежные средства наименование организации при следующих обстоятельствах.

Так, Керимова О.В., дата в время, находясь на своем рабочем месте в Операционном офисе № 17 наименование организации, расположенном по адресу: адрес, где осуществляя свои непосредственные трудовые обязанности, имея умысел на хищение чужого имущества и действуя из корыстных побуждений, получила от клиента банка фио денежные средства в сумме сумма для зачисления на расчетный счет наименование организации и в подтверждении принятия денежных средств, выдала фио квитанцию № ... от дата. После чего, Керимова О.В., продолжая свой преступный умысел, направленный на хищение вверенных ей денежных средств, а также с целью сокрытия преступления удалила из АБС (автоматизированной банковской системы) «M-Банк», поступивший от фио платеж на сумму сумма, тем самым совершила фиктивную аннуляцию квитанции № ... от дата Далее, Керимова О.В., реализуя свой преступный умысел, направленный на хищение вверенных ей денежных средств, дата в время создала новый платежный документ от имени фио на сумму сумма, без выдачи клиенту, который в дальнейшем приобщила к кассовым документам, при этом денежные средства на сумму сумма в кассу не внесла, а похитила путем присвоения, обратив их в свою личную собственность, то есть совершила хищение, вверенного ей наименование организации имущества, чем причинила своими действиями указанной организации ущерб на общую сумму сумма.

В ходе проведения дознания подозреваемой Керимовой О.В. в присутствии защитника заявлено ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме, предусмотренном гл. 32.1 УПК РФ (л.д. 175). Постановлением старшего дознавателя отдела дознания отдела полиции № 1 «Железнодорожный» УМВД России по городу Симферополю капитана полиции Иззетовой Л.С. ходатайство подозреваемой Керимовой О.В. было удовлетворено. Производство дознания по уголовному делу № 11801350003000647 осуществлялось в сокращенной форме (л.д. 176).

В связи с тем, что по уголовному делу производилось дознание в сокращенной форме, судебное производство по делу осуществляется в особом порядке, в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 226.9 УПК РФ по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, судебное производство осуществляется в порядке, установленном статьями 316 и 317 настоящего Кодекса, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей. Согласно ч. 2 ст. 226.9 УПК РФ приговор постановляется на основании исследования и оценки только тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении, а также дополнительных данных о личности подсудимого, представляемых в порядке, установленном частью третьей настоящей статьи.

В соответствии с требованиями ст. 314 УПК РФ обвиняемый в совершении преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевших заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимая Керимова О.В. по окончании следственных действий при ознакомлении с материалами дела заявила ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства (л.д. 214-215).

Государственный обвинитель против заявленного ходатайства и применения особого порядка принятия судебного решения не возражал.

Представитель потерпевшего Бирюков С.В. по окончании следственных действий при ознакомлении с материалами дела заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства (л.д. 213).

В судебном заседании подсудимая Керимова О.В. вину в предъявленном ей обвинении признала в полном объёме и подтвердила своё намерение о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в порядке особого судопроизводства, против чего не возражал государственный обвинитель и представитель потерпевшего.

В судебном заседании суд не усмотрел оснований сомневаться, что заявление о признании вины сделано подсудимой добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ей обвинения, и последствий такого заявления. Защитник подсудимой – адвокат Тютюник Л.П. не оспаривала законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявила о нарушении прав подсудимой в ходе проведения дознания в сокращенной форме.

При таких обстоятельствах суд считает, что имеются все основания для постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Последствия постановления приговора в особом порядке принятия судебного решения подсудимому разъяснены судом и ему понятны.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласилась подсудимая Керимова О.В., обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу и представленными в суд, условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства полностью соблюдены, в связи с чем полагает возможным постановить приговор без исследования и оценки доказательств, собранных по делу.

Оценив всю совокупность представленных органами дознания доказательств, суд исходит из фактически установленных в суде обстоятельств уголовного дела, признанных доказанными, и считает, что действия подсудимой Керимовой О.В. следует квалифицировать по ч. 1 ст. 160 УК РФ как присвоение, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Совершенное Керимовой О.В. преступление в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести.

Судом также установлено, что Керимова О.В. ранее не судима (л.д. 191-192); на учете у врача-психиатра и нарколога не состоит (л.д. 190), по месту жительства характеризуется с посредственной стороны (л.д. 189), имеет на иждивении двоих малолетних детей: Керимову Елизавету Романовну, паспортные данные (л.д. 193) и Керимова Романа Романовича, паспортные данные (л.д. 196).

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимой мировой судья, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ – признание вины и чистосердечное раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимой, в соответствии со ст. 63 УК РФ судом не установлено.

Принимая во внимание совокупность изложенных обстоятельств, суд приходит к выводу о том, что цели наказания, предусмотренные ст. 43 УК РФ, могут быть достигнуты при назначении Керимовой О.В. наказания в виде штрафа, которое в полной мере будет содействовать ее исправлению и предупреждению совершения новых преступлений.

Препятствий для назначения Керимовой О.В. данного вида наказания, с учётом положений ч. 4 ст. 49 УК РФ, судом не установлено.

Оснований для назначения менее строгого вида наказания, а также для применения положений ст. 64 УК РФ при назначении наказания подсудимой, суд не находит.

Основания применения меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Керимовой О.В. не изменились и не отпали, в связи с чем, данная мера пресечения в отношении нее подлежит оставлению без изменения.

Гражданский иск не заявлен.

 В силу ст.ст. 81,82 УПК РФ, вещественные доказательства:

- кассовые документы (реестры удаленных Переводов с приложениями) с дата по дата; реестр переводов за дата, переданные на хранение представителю потерпевшего фио (л.д. 125-126) – оставить у представителя потерпевшего фио;

- квитанцию № ... от дата, согласно которой от фио получены денежные средства в сумме сумма; квитанция № ... от дата, согласно которой от фио денежные средства в сумме сумма; расходный кассовый ордер № ... от дата, согласно которого фио были получены денежные средства в сумме сумма, которые хранятся в материалах дела (л.д. 120-121) – хранить при материалах уголовного дела.

В связи с проведением судебного разбирательства по делу в особом порядке по правилам главы 40 УПК РФ, процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309, 316 317 УПК РФ, мировой судья, -

ПРИГОВОРИЛ:

Керимову Ольгу Владимировну признать виновной в совершении в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 УК РФ и назначить ей наказание в виде штрафа в размере 10000 (десять тысяч) рублей.

Меру пресечения осужденной Керимовой О.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить по вступлению приговора в законную силу.

В силу ст.ст. 81,82 УПК РФ, вещественные доказательства:

- кассовые документы (реестры удаленных Переводов с приложениями) с дата по дата; реестр переводов за дата, переданные на хранение представителю потерпевшего фио (л.д. 125-126) – оставить у представителя потерпевшего фио;

- квитанцию № ... от дата, согласно которой от фио получены денежные средства в сумме сумма; квитанция № ... от дата, согласно которой от фио получены денежные средства в сумме сумма; расходный кассовый ордер № ... от дата, согласно которого фио были получены денежные средства в сумме сумма, которые хранятся в материалах дела (л.д. 120-121) – хранить при материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ через мирового судью судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района города Симферополя.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Разъяснить осужденной Керимовой О.В. положения ч. 5 ст. 46 УК РФ – в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, за исключением случаев назначения штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, штраф заменяется иным наказанием, за исключением лишения свободы. В случае злостного уклонения от уплаты штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, назначенного в качестве основного наказания, штраф заменяется наказанием в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса. При этом назначенное наказание не может быть условным.

Мировой судья /подпись/ Д.С. Щербина