Дело № 1-1-45/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

23 июля 2018 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района города Симферополь Республики Крым Щербина Д.С.,

при секретаре Антонович С.А.,

с участием государственного обвинителя – Семеновой Т.С.,

подсудимой – Романовой Н.И.,

защитника – адвоката Егорочкина Е.В.,

представившего удостоверение № ... от дата и ордер № ... от 23 июля 2018 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого судебного производства уголовное дело в отношении:

Романовой Неонилы Ивановны,

паспортные данные, гражданки Российской Федерации, с высшим образованием, не военнообязанной, не замужем, пенсионерки, зарегистрированной и проживающей по адресу: Республика Крым, г. Симферополь, адрес, ранее не судимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.3 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Романова Неонила Ивановна в период времени с дата по дата, в рабочее время, действуя в нарушении требований п.п. 20, 23 Постановления Правительства РФ № 9 от дата «О порядке осуществления миграционного учета иностранных граждан или лиц без гражданства в Российской Федерации», согласно которому в уведомлении о прибытии принимающая сторона должна указать адрес места пребывания о лице (иностранном гражданине), подлежащем постановке на учет, а равно в нарушении требований ст.ст. 21 ч. 1, 22 ч. 2 п. 2 п. «а» Федерального закона № 109-ФЗ от дата «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», согласно которым основанием для учета иностранного гражданина по месту пребывания является временное фактическое его нахождение в месте не являющимся местом его жительства, реализация которого осуществляется путем предоставления принимающей стороной, уведомления о прибытии иностранного гражданина по месту пребывания в орган миграционного учета, непосредственно либо посредством его направления почтовым отправлением, имея умысел, направленный на фиктивную постановку на учет иностранных граждан по месту пребывания, осознавая противоправный характер своих действий, организовала фиктивную постановку на учет в Российской Федерации следующих иностранных граждан: граждан Узбекистана Палванова Палвана Балтаевича, паспортные данные, Рузметова Шохрухбека Отабековича, паспортные данные, Аллаберганова Хусинбая Матякубовича, паспортные данные, Абдусаттарова Жалолиддина Хаитбаевича. паспортные данные, Жуманиязова фио, дата ода рождения, фио Бахадира Розметовича, паспортные данные, отразив факт их временного пребывания на территории Российской Федерации по адресу: Республика Крым. адрес, адрес, которые фактически по вышеуказанному адресу никогда не пребывали и не проживали, посредством внесения заведомо ложных сведений в бланки уведомлений о прибытии иностранных граждан и лиц без гражданства по месту пребывания, которые собственноручно заполнила, подписала в адрес № 1 «Железнодорожный» УМВД РФ по адрес, расположенный по адресу: адрес, в результате чего незаконно поставила на миграционный учет вышеуказанных иностранных граждан на территории Российской Федерации.

Данные действия Романовой Н.И. квалифицированы органом дознания по ст. 322.3 УК РФ, как фиктивная постановка на учет иностранного гражданина по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации.

В ходе дознания подозреваемой Романовой Н.И. заявлено ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме, предусмотренном гл. 32.1 УПК РФ (л.д. 72). Постановлением старшего дознавателя ОД ОП № 1 «Железнодорожный» УМВД России по адрес капитана полиции Задорожной В.А. ходатайство подозреваемой Романовой Н.И. было удовлетворено, дознание по уголовному делу № ... проводилось в сокращенной форме.

В связи с тем, что по уголовному делу производилось дознание в сокращенной форме, судебное производство по делу осуществляется в особом порядке, в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 226.9 УПК РФ по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, судебное производство осуществляется в порядке, установленном статьями 316 и 317 настоящего Кодекса, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей. Согласно ч. 2 ст. 226.9 УПК РФ приговор постановляется на основании исследования и оценки только тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении, а также дополнительных данных о личности подсудимого, представляемых в порядке, установленном частью третьей настоящей статьи.

В соответствии с требованиями ст. 314 УПК РФ обвиняемый в совершении преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевших заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимая Романова Н.И. по окончании дознания при ознакомлении с материалами дела в присутствии защитника Егорочкина Е.В. заявила ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства (л.д. 90-94).

В судебном заседании от защитника подсудимой адвоката Егорочкина Е.В. поступило ходатайство о прекращении уголовного дела на основании п. 2 примечания к ст. 322.3 УК РФ, ст. 75 УК РФ ст. 28 УПК РФ в связи с деятельным раскаянием, мотивируя свое ходатайство тем, что Романова Н.И. впервые совершила преступление небольшой тяжести, полностью признала свою вину, активно способствовала раскрытию и расследованию преступления, раскаялась в содеянном, вследствие своего раскаяния перестала быть общественно-опасной.

Данное ходатайство поддержала подсудимая Романова Н.И. Государственный обвинитель против прекращения уголовного дела в отношении Романовой Н.И. на основании ст. 28 УПК РФ, ст. 75 УК РФ и п. 2 Примечания к ст. 322.3 УК РФ не возражала.

Мировой судья, заслушав позицию участников процесса, исследовав материалы уголовного дела, относящиеся к личности подсудимого, приходит к следующему.

Романова Н.И. совершила преступление небольшой тяжести, по окончании расследования заявила ходатайство об особом порядке судебного разбирательства, дала признательные показания, тем самым активно способствовала раскрытию преступления и установлению истины по делу, реального ущерба от ее действий не наступило, как в ходе проведения дознания, так и в ходе судебного заседания раскаялась в содеянном, вследствие деятельного раскаяния перестала быть общественно опасной. Романова Н.И. по месту жительства характеризуется с положительной стороны (л.д. 81), на учёте у врача психиатра и нарколога не состоит (л.д. 78-79), ранее не судима.

Из материалов уголовного дела следует, что дата возбуждено уголовное дело в отношении Романовой Неонилы Ивановны по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ. Поводом для возбуждения уголовного дела явился рапорт ст. УУП ОП № 1 «Железнодорожный» УМВД России по адрес фио зарегистрированный в КУСП № ... от дата о выявлении признаков преступления. Основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, содержащихся в проверочном материале, указывающих на наличие признаков преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ.

Из материалов уголовного дела следует, что дата на имя начальника ОП № 1 «Железнодорожный» УМВД России по адрес подполковника полиции фио от ст. УУП ОП № 1 «Железнодорожный» УМВД России по адрес фио поступили рапорта, в которых сообщается, что в ходе проверки миграционного учета иностранных граждан ст. УУП ОП №1 «Железнодорожный» УМВД России по адрес фио была выявлена фиктивная постановка на учет граждан Узбекистана гражданкой РФ Романовой Неонилой Ивановной, по адресу: адрес, адрес (л.д. 5-6).

В соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК РФ дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, установленной настоящим Кодексом, принять по нему решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения. При проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном настоящим Кодексом, назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок, производить осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов, освидетельствование, требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, привлекать к участию в этих действиях специалистов, давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

В ходе проверки в рамках ст. 144 УПК РФ (л.д. 7) Романова Н.И. давала сотруднику полиции УУП ОУУП и ПДН Отдела полиции № 1 «Железнодорожный» УМВД Российской Федерации по городу Симферополю старшему лейтенанту полиции фио подробные и признательные объяснения. Так же ходатайствовала и не возражала против осмотра принадлежащего ей домовладения (л.д. 8). Эти данные явились прямыми и достаточными для возбуждения дата уголовного дела по ст. 322.3 УК РФ.

В процессе проведения осмотра места происшествия дата Романова Н.И. добровольно представила для осмотра свой дом для того, чтобы было достоверно установлено, что иностранные граждане в ее доме не проживают (л.д. 9-13).

При допросе в качестве подозреваемой Романова Н.Р. также последовательно и правдиво сообщила о времени, месте, мотивах совершения преступления, чем оказывала помощь в установлении всех обстоятельств по делу (л.д. 67-69).

Данные обстоятельства учитываются судом как смягчающие.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимой учитывает активное способствование раскрытию преступления, а в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ – признание вины и чистосердечное раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих ответственность, судом не установлено.

Согласно ч. 1 ст. 28 УПК РФ суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе прекратить уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных частью первой статьи 75 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1 ст. 75 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если после совершения преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию этого преступления, возместило ущерб или иным образом загладило вред, причиненный этим преступлением, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным.

В соответствии с п. 2 Примечания к ст. 322.3 УК РФ, лицо, совершившее преступление, предусмотренное статьей 322.3 УК РФ, освобождается от уголовной ответственности, если оно способствовало раскрытию этого преступления и если в его действиях не содержится иного состава преступления.

В силу п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» освобождение от уголовной ответственности за преступление небольшой или средней тяжести в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части УК РФ, производится по правилам, установленным такими примечаниями. При этом выполнения общих условий, предусмотренных ч. 1 ст. 75 УК РФ, не требуется.

В материалах дела содержатся доказательства, свидетельствующие об активном способствовании Романовой Н.И. раскрытию преступления.

Раскрытие преступлений – одна из главных задач уголовного судопроизводства, состоящая в установлении преступного события и лица, совершившего преступление.

Таким образом, фактические обстоятельства по настоящему уголовному делу указывают на то, что Романова Н.И. не только признала свою вину в совершении преступления, но и активно сотрудничала с органами дознания, в результате чего уголовное дело было раскрыто, расследовано.

Согласно Примечанию 2 к статье 322.3 УК РФ основанием для освобождения от уголовной ответственности по статье 322.3 УК РФ является любое способствование раскрытию этого преступления, что в данном случае имелось. Указанное основание представляет собой императивную норму, то есть его применение является обязательным и не зависит от усмотрения дознавателя, следователя, прокурора и суда. Так же оно не требует учета данных о личности обвиняемого и других обстоятельств, кроме прямо в нем предусмотренных. Состава иного преступления в соответствующих действиях Романовой Н.И. не содержится.

В соответствии с ч. 2 ст. 75 УК РФ лицо, совершившее преступление, освобождается от уголовной ответственности только в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями Особенной части Уголовного кодекса РФ.

Частью 2 статьи 239 УПК РФ предусмотрено, что судья может прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса, по ходатайству одной из сторон.

Руководствуясь приведенными положениями материального и процессуального закона, установленными обстоятельствами, суд считает, что имеется вся совокупность условий для решения вопроса о прекращении уголовного дела в отношении обвиняемой Романовой Н.И. на основании ст. 28 УПК РФ, ст. 75 УК РФ и п. 2 Примечания к ст. 322.3 УК РФ.

Глава 40 УПК РФ не содержит норм, запрещающих принимать по делу, рассматриваемому в особом порядке, решения о прекращении уголовного дела в связи с предусмотренными примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

Принимая во внимание активное способствование Романовой Н.И. раскрытию преступления и отсутствие в его действиях иного состава преступления, подсудимая Романова Н.И. согласно ст. 322.3 УК РФ подлежит освобождению от уголовной ответственности.

Руководствуясь положениями ст.ст. 81, 82 УПК РФ, вещественные доказательства по уголовному делу: бланки уведомлений № ... на имя ..., паспортные данные, № ... на имя ..., паспортные данные, № 3929 на имя Жуманиязова фио, паспортные данные, № 3930 на имя фио ..., паспортные данные, граждане Узбекистана, поставленные на миграционный учёт по адресу: адрес, адрес; журнал учета уведомлений о прибытии ИГ или ЛБГ в место прибытия - признанные вещественными доказательствами по уголовному делу № ... постановлением и оставленные на хранении в адрес № 1 «Железнодорожный» УМВД РФ по адрес по адресу: адрес (л.д. 45) – оставить на хранении в адрес № 1 «Железнодорожный» УМВД РФ по адрес по адресу: адрес.

Процессуальными издержками по делу согласно ст. 131 УПК РФ являются расходы, связанные с оплатой труда адвоката Егорочкина Е.В., осуществлявшего защиту интересов Романовой Н.И. по назначению суда, которые на основании ч. 1 ст. 132 УПК РФ подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета и взысканию с Романовой Н.И. не подлежат с учетом требований ч. 2 ст. 132 УПК РФ, так как в отношении последнего не был постановлен обвинительный приговор. В силу ч. 3 ст. 313 УПК РФ о размере вознаграждения выносится отдельное постановление.

Основания применения меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Романовой Н.И. не изменились и не отпали, в связи с чем, данная мера пресечения в отношении нее подлежит оставлению без изменения.

Гражданский иск по уголовному делу не заявлен.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 28, 256 УПК РФ, п. 2 Примечания к ст. 322.3 УК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело и уголовное преследование в отношении Романовой Неонилы Ивановны, привлекаемой к уголовной ответственности по ст. 322.3 УК РФ, на основании ст. 28 УПК РФ и п. 2 Примечания к ст. 322.3 УК РФ, в связи с деятельным раскаяньем и активным способствованием раскрытию преступления.

На основании п. 2 Примечания к ст. 322.3 УК РФ Романову Н.И. освободить от уголовной ответственности.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении Романовой Н.И. отменить по вступлению постановления в законную силу.

Вещественные доказательства: бланки уведомлений № ..., паспортные данные, ... поставленные на миграционный учёт по адресу: адрес, адрес; журнал учета уведомлений о прибытии ИГ или ЛБГ в место прибытия - признанные вещественными доказательствами по уголовному делу № ... постановлением и оставленные на хранении в адрес № 1 «Железнодорожный» УМВД РФ по адрес по адресу: адрес (л.д. 45) – оставить на хранении в адрес № 1 «Железнодорожный» УМВД РФ по адрес по адресу: адрес.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым через судебный участок № 1 Железнодорожного района г. Симферополь (Республика Крым, г. Симферополь, ул. Киевская 55/2).

В случае подачи апелляционной жалобы обвиняемый вправе в течение 10 суток со дня получения копии постановления, а также в течение 10 суток со дня вручения копии апелляционного представления или апелляционной жалобы, затрагивающих его интересы, ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, поручать осуществление своей защиты избранному защитнику либо ходатайствовать перед судом апелляционной инстанции о назначении защитника.

Мировой судья /подпись/ Д.С. Щербина